



Богословские размышления

ИБИ, информационный бюллетень
Номер 75 Июнь-сентябрь 2021 г

Содержание

Взгляд на взятки и взяточничество.....	1
<i>Прикладная библеистика</i>	
Уроки 16 главы Евангелия от Матфея.....	11
<i>Книжные новинки</i>	
1919 г.: Нерассказанная история борьбы адвентизма с фундаментализмом.....	17
Замысел и катастрофа: 51 ученый исследует свидетельства в природе.....	22

Взгляд на взятки и взяточничество

Энн Гибсон

Ассоциация сертифицированных ревизоров по борьбе с мошенничеством отмечает, что в 2020 году коррупция (определяемая как взяточничество, вымогательство, незаконное вознаграждение и конфликт интересов) была самой распространенной схемой мошенничества во всех частях света. Средний ущерб от таких махинаций составил 200 тысяч долларов США¹. Таким образом, наивно предполагать, что проблема взяточничества существует «где-то там», только в коррумпированных организациях. Хотя в разных регионах мира взяточничество распространено неравномерно², оно встречается во всех сообществах. Поскольку взяточничество и вымогательство столь широко распространены, вероятность столкнуться с ними возрастает, когда ты живешь не в своей родной культуре. Поэтому важно понять, что такое взяточничество и подумать, какое руководство в этом вопросе нам дает Священное Писание.

Определение взяточничества и вымогательства

Используя юридический язык, Джон Р. Боутрайт определяет взяточничество как «оплату с намерением подкупить». В

частности, оплата производится с намерением заставить человека поступиться принципами честности или верности или предать чье-либо доверие при исполнении служебных обязанностей³. С другой стороны, вымогательство – это когда чиновник использует «свое служебное положение для получения незаконной оплаты от человека, с неохотой подчиняющегося требованиям или давлению чиновника»⁴. Часто при вымогательстве звучат угрозы в случае неподчинения, тогда как в случае взятки предполагается, что человек, уплативший требуемую сумму, получит желаемое к себе отношение или преимущество. Хотя и существует техническая разница между взяткой (когда человек или компания являются инициатором выплаты) и вымогательством (когда чиновник, в силу своего положения или должности, требует оплаты за выполнение какого-либо действия), для удобства в данной работе мы объединим эти две концепции под общим названием «взятка»⁵.

Взяточничество и вымогательство вступают в конфликт с законодательством практически во всех странах. Никто не защищает взяточничество как «местную традицию», которую нужно уважать. Однако, в разных культурах понятие «взятки» различается. В странах, где культура не базируется на сильном, соблюдаемом всеми законодательстве, любые законы,

запрещающие взятки, могут быть неэффективными, поскольку само определение взятки может быть неясным для тех, кто не является частью данной культуры⁶.

К примеру, в европейских и западных странах, основанных на европейской культурной и правовой традиции, считается, что человек принимает решения и поэтому несет ответственность за свое поведение. Эти сообщества более ориентированы на закон и соблюдение правил, чем сообщества в других частях света. С точки зрения этих культур, правила позволяют членам сообщества чувствовать, что решения принимаются одинаково для всех.

В других культурах (например, в азиатских), нравственные обязательства проистекают из конкретных отношений, решение принимает группа, и основной ценностью является преданность. Нравственные обязательства зависят от того, что каждая из сторон во взаимоотношениях должна проявлять по отношению к другой. Взаимоотношения создают обоюдность. Каждая из сторон должна возвращать все оказанные знаки внимания, чтобы соблюсти баланс. В результате то, что для человека из культуры, ориентированной на закон, может выглядеть как взятка, в культуре, основанной на взаимоотношениях, может на самом деле быть ответом на оказанное внимание. Определение Боутрайта указывает на мотивацию и/или намерение. Довольно сложно дать определение мотивации и намерению в культуре, где действия должны соответствовать написанному закону и понятным юридическим нормам. Однако, в культурах, где главным мерилom этичности и/или приемлемости действия являются взаимоотношения, а не закон, судить о мотивации и намерениях крайне сложно. Дополнительные наблюдения о влиянии культуры на понимание того, является ли что-либо взяткой или нет, мы обсудим позже. Но сначала давайте рассмотрим два типа взяток – взятку-стимул и взятку за нарушение.

Взятка-стимул и взятка за нарушение

У. Майкл Рейсман определяет взятку-стимул как «плату, постоянно и обычно не лично

передаваемую должностному лицу, чтобы обеспечить или улучшить исполнение им возложенных на него обязанностей»⁷.

Такая взятка обладает следующими характеристиками: во-первых, цель оплаты – обеспечить быструю работу чиновника, не вовлекая его в деятельность, которая обычно не входит в его обязанности. Во-вторых, запрашиваемая услуга доступна каждому, то есть она общедоступна, а не является какой-либо уникальной услугой определенному человеку⁸.

Пример взятки-стимула – когда миссионер отправляется на таможню, чтобы забрать свои личные вещи. Таможенник дает понять, что вещи будут доступны через пять дней, но если заплатить небольшую сумму, груз можно будет получить завтра. Такое действие порой называют «стимулировать» или «подмазать». Цель – «смазать» бюрократическую машину, чтобы работа была выполнена. Во многих странах с низкой зарплатой у чиновников в рамках местной культуры ожидается, что люди выплачивают чиновникам запрашиваемую небольшую сумму, чтобы стимулировать или ускорить их работу, и тем самым компенсируя низкую зарплату⁹. По Закону США о коррупции за рубежом, который запрещает всем американским корпорациям участвовать во взяточничестве вне зависимости от того, где они действуют, такие сделки не считаются взяткой. Это не значит, что в странах, где такие взятки приняты, нет законов, запрещающих «подмазывание». Это лишь значит, что такие законы редко действуют, а по юридическому определению взятки, такие действия взяткой не считаются. Потому что совершаются без намерения подкупить человека или побудить его предать доверие или совершить бесчестный поступок¹⁰.

Взятка за нарушение, однако, заключается «не в том, чтобы существенно облегчить или ускорить действия в соответствии с нормой, а скорее в том, чтобы обеспечить приостановление или неприменение нормы»¹¹. Продолжая предыдущий пример, если в посылке миссионера содержатся предметы, которые нельзя ввозить в страну, или можно ввозить только за значительную таможенную плату, и миссионер предлагает таможеннику денежную сумму, чтобы тот позволил ввезти посылку незаконно или без

уплаты пошлины, такая взятка будет взяткой за нарушение. Здесь предлагается сумма денег за нарушение нормы (закона) страны. Различия между взяткой-стимулом и взяткой за нарушение, отмеченное Райсманом, может быть полезным при рассмотрении информации о взяточничестве в Священном Писании.

Взятки в Священном Писании

Опыт и наблюдения показывают, что люди *предлагают и берут* взятки вне зависимости от законов страны. В Пр. 17:8 четко объясняется причина: «Всякий дающий взятку *считает ее неким* волшебным камнем: на что ни взглянет, во всем успех»¹². В Пр. 18:16 говорится: «Дары откроют любые двери, и даже к вельможам приведут». В этом мире, как верно отметил Соломон, взятки работают – по крайней мере, в большинстве случаев (см. Пр. 6:33-35; 22:16). Но все же Писание говорит нам, что праведный не берет взятки (Пс. 14:5, Ис. 33:15), даже если руки нечестивого полны ими (Пс. 25:10; Пр. 17:23).

Священное Писание содержит множество примеров и предостережений о взятках. Говорится, что одна из причин, по которой старейшины Израиля пришли к Самуилу и просили о царе, заключалась в том, что сыновья Самуила не «пошли по стопам отца», но «погнались за наживой, стали брать подношения и извращать правосудие» (1 Цар. 8:3). Вероятно, Самуил принял это обвинение против своих сыновей, потому что в прощальной речи сказал, что *он* не брал подношений (1 Цар. 12:3). Иуда, между тем, был готов принять подношение, чтобы предать Иисуса в руки священников, хоть и знал, что они хотят избавиться от Иисуса (Лк. 22:4-6). Охранники у могилы Иисуса с радостью приняли взятку от первосвященника, чтобы распространять ложную информацию о том, как Его могила опустела. Их рассказ был особенно важен, поскольку их поставили охранять могилу, чтобы никто не украл тело, и после того, как тело исчезло, они обязаны были отчитаться. Автор книги Экклезиаст говорит читателям, что «притесняя других, и мудрый глупеет, а взятки развращают сердце» (Эккл. 7:7). Ветхозаветные пророки без усталости обличали

правителей Израиля, бравших взятки, чтобы извращать правосудие, особенно правосудие в отношении невинных и представителей уязвимых слоев населения – неимущих, сирот, вдов (Ис. 1:23; 5:22, 23; Амос 5:12; Мих. 3:9-11; 7:1-3).

Самый цитируемый библейский текст против взяточничества – это Втор. 16:18-20, где Моисей велит Израилю назначить судей, которые не будут извращать правосудие или проявлять предвзятость, и не будут брать взятки, поскольку взятки ослепляют мудрых и искажают слова правдивых. Эта же мысль выражена в Лев. 19:15 и повторяется в Пр. 17:23 и 18:5, где вновь высказывается беспокойство по поводу искажения справедливости и проявления пристрастности либо к бедным, либо к богатым. Вопрос предвзятости и отказа в правосудии, особенно по отношению к беднякам, также затрагивается в Исх. 23:3, 6. Таким образом, две наиболее часто приводимые в Библии причины избегать взяточничества: 1) взятка извратит правосудие и 2) взятка сделает человека предвзятым по отношению к кому-либо. В Пр. 17:15 говорится: «Оправдывающий виновного и осуждающий правого — всё это мерзость для Господа».

Третья библейская причина избегать взяточничества в том, что взятка может привести к ложным обвинениям. В контексте Исх. 23:3, 6, текст Исх. 23:7, 8 гласит: «К обвинению ложному не будь причастен, чтобы не погубить тебе невинного и правого - Я не оправдаю виновного! Взятки не бери, ибо они и зрячих ослепляют, дело правых представляют в неверном свете». Эту же тесную связь вероятности ложных обвинений и искажения истины с предвзятостью и искажением правосудия мы находим в Лев. 19:16. Взяточничество особо осуждается во Втор. 27:25, поскольку взятку можно дать кому-то за убийство невинного человека. «Библейский комментарий АСД», комментируя этот стих, отмечает, что вероятно, это предостережение в первую очередь относилось к судьям, которым могли предлагать взятку в деле об убийстве¹³.

Наконец, в 10-й главе Второзакония Моисей описывает, чего Господь ожидает от Израиля – чтобы люди любили Его и служили Ему всем сердцем и всей душой и соблюдали все Божьи заповеди. Но в стихе 17 Моисей очень

четко дает понять, что выполняя все эти условия, нельзя завоевать Божью благосклонность (которая уже была дана Израилю), поскольку Всевышний не принимает взятки и не проявляет предвзятости. Бог не берет взятки, поскольку Его правосудие безупречно, и не проявляет предвзятости и не позволяет людям искать того, чтобы Он предпочел их другим людям, которых Он сотворил. Из этого логически следует, что если мы хотим идти по Его стопам, мы также не должны давать и брать взятки.

Суммируя вышесказанное, следует отметить, что получать преимущество через неверное употребление денег или власти, или действовать с намерением вовлечь человека в коррупцию или просить этого человека предать доверие или быть нечестным и неверным, значит давать взятку за нарушение закона. Взятка за нарушение закона порочит достоинство человека, данное ему от рождения, и нарушает христианские заповеди искать справедливости и любить милосердие¹⁴. Она также заставляет человека действовать противно характеру Божьему. Поэтому христиане не должны этого делать.

Что же насчет взятки-стимула – этих стимулирующих выплат, которые «смазывают» взаимодействие? Кто-то отмечает, что такие взятки ожидаемы, поскольку официальным лицам – частым получателям таких взяток – мало платят, ожидая, что они пополнят свой бюджет за счет таких вот стимулирующих выплат. Часто такие стимулирующие выплаты сравнивают с чаевыми, которые во многих западных странах дают работникам ресторанов, которым также мало платят с расчетом на то, что они смогут «дополнить» свой заработок с помощью чаевых за свое безупречное обслуживание. Однако люди из других стран часто сравнивают обычную западную практику чаевых с некоей формой взятки¹⁵. В неродной культуре сложно понять, является ли взятка стимулом или оплатой нарушения закона, и делать какие-либо выводы нужно с осторожностью.

Ричард Лэнгстон отмечает, что в Священном Писании еврейское слово *shachad* употребляется в связи со взятничеством двадцать три раза. В пятнадцати из этих упоминаний контекст ясно дает понять, что

имеется в виду взятка за нарушение закона. В пяти случаях тексты говорят об уникальных обстоятельствах, например, когда один правитель подносит дары другому, чтобы заручиться его поддержкой (3 Цар. 15:18-20; 4 Цар. 16:8), или когда ревнивый супруг отказывается принимать подарки (Пр. 6:35), или когда правитель отказывается освободить пленников в ответ на дары (Ис. 45:13)¹⁶.

«Остается только три стиха [из двадцати трех], Втор. 10:17; 16:19 и 2 Пар. 19:7, где речь может идти о взятке-стимуле. Ключевая мысль, объединяющая все три стиха – это беспристрастность. Иными словами, когда взятка-стимул заставляет кого-то быть предвзятым при отправлении правосудия, тогда с библейской точки зрения это считается взяткой и осуждается. Если, с другой стороны, взятка не вызывает предвзятости, то в соответствии с библейскими рамками не обязательно определять ее как взятку»¹⁷.

Бернард Эдени предполагает, как можно определить, является ли взятка стимулом или требованием нарушить закон:

«А) можно обнаружить нравственное различие на основании того, свободен ли человек давать или не давать взятку. Если небольшое подношение дается добровольно для получения лучшего сервиса и нет страха или угроз, можно считать это чаевыми. Вероятно, человека обслужат в любом случае, но, возможно, это отнимет чуть больше времени. Чаевые ускоряют процесс и выгодно обеим сторонам. Неимущие никак не страдают или страдают незначительно, поскольку либо не нуждаются в такой услуге, либо могут получить ее, затратив чуть больше времени. С другой стороны, если присутствует страх или применяется сила, или если предполагаемая задержка крайне долгая, свобода, характеризующая дар или чаевые, исчезает. Подарок или чаевые никогда не бывают обязательными»¹⁸.

Настоящее исследование предполагает, что читатель *также* принимает во внимание следующие вопросы, пытаясь определить различие между стимулом (т.е. стимулирующей выплатой) и платой за нарушение закона: Искажает ли стимулирующая выплата правосудие? Побуждает ли она к предвзятости по отношению к одной стороне в ущерб другим?

Ведет ли она к ложным обвинениям против человека, вплоть до такой степени, когда обвиняемый человек может погибнуть? Искажает ли она преднамеренно ту или иную ситуацию? Цитата из Эдени поднимает еще один вопрос: если неимущие не могут позволить себе дать взятку, не возникает ли здесь проблема справедливости, потому что привилегированные богачи могут несправедливо получить преимущество в ситуации?

Наконец, можно задать дополнительный вопрос: ведет ли это действие к нечестной прибыли? Основываясь на истории сыновей Самуила (см. выше и 1 Цар. 8:3), Ричард Лэнгстон отмечает, что взяточничество запрещено, поскольку это – форма нечестной прибыли. «Жаждя личной выгоды у сыновей Самуила заставила старейшин Израиля потребовать царя и стать более похожими на окружающие их народы (1 Цар. 8:5). В результате народ Израиля стал менее похожим на народ Божий»¹⁹.

Влияние культуры

В бизнесе ответ на вопрос, предлагалась ли взятка, таков: «Зависит от обстоятельств». Принцип «зависит от обстоятельств» базируется на том, есть ли базовые социальные структурные элементы, такие как 1) уважение к жизни; 2) базовое доверие, необходимое для обмена товарами, услугами и деньгами, и для принятия и выполнения заказов; и 3) уважение к заключаемым контрактам и соглашениям. Без этих факторов бизнес в том виде, в каком он понимается в капитализме, невозможно вести вовсе, не говоря уж о том, чтобы вести его в нравственном ключе²⁰.

К примеру, в России значительная часть культуры основана на философской точке зрения, известной как *авось*, подразумевающей, что жизнь есть результат вмешательства божественных сил, а не сил и выборов человека²¹. Разницу между этой философией и западной можно проиллюстрировать участием во взяточничестве. Поскольку западная философия делает упор на свободе воли, свободе выбора и ответственности как на культурном фундаменте²², считается, что человек лично отвечает за свои действия.

Поэтому если кто-то решает связаться со взяточничеством, которое считается безнравственным (и незаконным), этот человек является безнравственным, поскольку у него был выбор поступить иначе.

Однако, русский, выросший в культурной среде *авось*, скажет: «Поскольку все так сложилось (дано нам свыше), мы не несем ответственности. Людям в коррумпированной бюрократической системе нужны разрешения. Система коррумпирована, поэтому нужно сосредоточиться на сохранении отношений, чтобы получить желаемое. Безнравственна система, а не человек»²³. Поэтому в данном контексте нет личной ответственности или наказания за взяточничество, поскольку человек не может повлиять на ситуацию. В данной культуре дискуссия о том, является ли взяточничество нравственным или безнравственным действием человека, ставит перед нами уникальные вызовы.

Кроме того, в некоторых культурах определенные действия могут считаться взяткой, но в других таковой не являются. К примеру, в Японии почти невозможно вести бизнес, не преподнося подарки. Для японцев, чья культура делает упор на принадлежность к группе и уважении, подарок есть знак принятия в группу. Для тех, кто относится к западной философии, где культура делает упор на индивидуальной ответственности и действиях, дары могут казаться взяткой. Может быть невозможно винить культурную сосредоточенность на принадлежности и уважении, так же как может быть невозможно винить культурную сосредоточенность на индивидуальной ответственности и действиях. Поэтому, находясь в Японии, чтобы уважить японскую культуру необходимо более терпимо относиться к подаркам, чем в других странах. Моторола, компания с твердыми принципами и жесткой политикой против подарков, столкнулась с этой проблемой и подошла к ней творчески. Только в Японии допустимо получать и дарить ограниченное число подарков в рамках особых правил: ограничение стоимости, дарить подарки только в определенные периоды года, и любой подарок сотруднику Моторолы должен быть выставлен в офисе и оставаться там после увольнения получателя²⁴.

В отношении «даров» Священное Писание содержит интересные иллюстрации. В 1 Цар. 9 Саул ищет ослов своего отца, но не может их найти. Его слуга предложил попросить совета у Самуила о том, где искать животных. Саул был обеспокоен, потому что у них не было ничего, что они могли бы преподнести пророку в качестве дара, что, по словам Эллен Уайт²⁵, обычно должны были сделать те, кто просил помощи у пророка. Слуга сказал Саулу, что у него есть четверть шекеля, Саул удовлетворился этим и согласился, что им стоит найти Самуила и узнать, где найти ослов. Именно тогда Самуил тайно помазал Саула на царство, и вскоре Саул узнал, что ослы нашлись в целостности и сохранности.

Но есть и история Неемана, который пытался преподнести дар Елисею после исцеления от проказы. Елисей отверг дар, как пишет Уайт²⁶, поскольку не хотел, чтобы Нееман поверил, будто то, что Господь дал ему – исцеление от проказы – можно было купить. Когда слуга Елисея побежал за Нееманом, чтобы забрать хоть часть даров себе, проказа Неемана перешла на него.

Особые проблемы с «подмазыванием» могут возникнуть в тех культурах, где предполагается присутствие «посредника», который помог бы повернуть дело – особенно дело с покупкой чего-либо. Посредников часто приглашают в тех случаях, когда компания незнакома с устоями, правилами и законами страны. Во многих странах Ближнего Востока компании должны использовать посредников, поскольку культура требует, чтобы компания, которая ведет здесь бизнес, должна быть должным образом представлена. Обычно посредники сводят фирмы и госчиновников и помогают фирмам войти на рынок, не нарушая местных правил и обычаев. Часто в таких культурах нет фиксированного ценника, по которому компания может ориентироваться при покупке товаров, как в США и многих других западных странах. Таким образом, именно переговорщик определяют цену. В таком контексте посредник может стать каналом для подкупа чиновников или для передачи взятки за поставку товаров. В таких ситуациях компания и подкупленные чиновники разделены, и организация может даже не знать о факте взятки²⁷.

Противостояние взяткам и вымогательству

В исследовании, посвященном корпорации «Моторола» Е.Б. Пич и К.Л. Мюррелл рассказывают, почему компания решила отложить открытие завода в стране, где местные власти требовали взятку/стимул, прежде чем дать разрешение на открытие завода. Соблазнительным вариантом было заплатить, а не терять значительную сумму из-за отсрочки. Однако, «Моторола» решила подождать. Разошелся слух, что компания не хочет платить требуемую сумму, и в конечном итоге необходимое разрешение было дано²⁸.

Одно дело быть крупной компанией подобно Мотороле, и обладать достаточными финансовыми ресурсами чтобы «пересидеть» чиновников, требующих «стимулирующих выплат». Но как быть местным предпринимателям, у которых нет за спиной транснациональной корпорации или финансовых ресурсов, чтобы месяцами ждать разрешения от местных властей? Должен ли мелкий предприниматель придерживаться тех же этических стандартов, что и транснациональная корпорация?

Ричард Де Джордж считает, что зачастую этические нормы не могут быть одинаковыми, поскольку у транснациональной корпорации в такой ситуации выше ответственность, а у мелкого предпринимателя может не быть тех же возможностей²⁹. Джин Ахнер утверждает: «Перед бизнесом перед лицом взяточничества и коррупции стоит задача действовать таким образом, чтобы убедить местных в преимуществах честного бизнеса. Возможно, здесь особую роль могут сыграть транснациональные корпорации, обладающие большими ресурсами, большей властью и более легким доступом к независимым кредитам. Определенная степень приверженности этическим нормам честного обмена являются основой процветания рыночной экономики. В некоторых рынках нет возможности избежать взятки, если только не уходить с этого рынка. По сути, многие компании даже не будут пытаться вести дела в странах, управляемых

коррупцией и взятками. И вновь больше всего страдают простые люди»³⁰.

Мелкий предприниматель должен работать в данной стране, даже если в ней процветают безнравственные традиции, такие как взяточничество, потому что это его страна. У мелкого предпринимателя нет таких же ресурсов, власти или богатства, чтобы противостоять местной коррупции, как у транснациональных корпораций.

Международные корпорации могут быть желательными партнерами в глазах правительства, поскольку они приносят с собой рабочие места, налоги и другие преимущества для страны, тогда как мелкий бизнесмен может быть слишком мелким, чтобы власти считались с его прибылью. Во многом международные корпорации и мелкие предприниматели находятся не в равной ситуации, и поэтому их действия не могут быть одинаковыми. Поэтому прямые обвинения мелкого предпринимателя за его действия могут быть проявлением недостаточного понимания ситуации, в которой отдельный человек не может управлять государственными органами. Ленгстон отмечает, что

«часто тем, у кого есть определенный социальный статус или финансовые ресурсы, оказывать сопротивление легче, чем тем, кто находится на дне социально-экономической лестницы. Те, кто в самом низу или почти в самом низу социально-экономической лестницы в странах Третьего мира, часто обладают такими маленькими ресурсами, на которые можно опереться, что само их выживание может оказаться на кону, если они попытаются противостоять... В свете этой реальности, когда Божьи люди видят жертву вымогательства или слышат о ней, они должны смотреть на него как на жертву, которой он по сути и является, и не осуждать его за то, что не оказывал сопротивления»³¹.

Сложно рассматривать эти случаи. Предостережение Иисуса в Мф. 7:1-5 не судить и искать бревно в своем глазу, прежде чем подмечать соринку в чужом, для таких случаев кажется вполне уместным.

Стремление к богатству

Во многих случаях цель взятки – получить какой-то товар, возможность или услугу, которые принесут финансовую выгоду, и которые кажутся недоступными без денег или даров. Люди надеются, что дав взятку и получив желаемое, они улучшат свое финансовое состояние и приблизятся к столь желаемому богатству. Притчи предупреждают читателей о власти денег и их способности менять то, кем мы являемся и кем мы хотим быть. В частности, литература премудрости предостерегает о результатах того, чтобы получать прибыль бесчестным путем.

Во-первых, неправильное использование денег делает человека бесчестным и искажает его моральные принципы³². В Иов 36:18 говорится: «Берегись, чтобы ярость не довела тебя до кощунства, чтобы надежда на богатый выкуп тебя не обольстила». Пр. 20:17 предостерегает: «Сладок человеку краденый хлеб, но потом рот его камнями наполнится». Иов соглашается с этим, отмечая, что в таких случаях человек не наслаждается прибылью от своей сделки (Иов 20:12-18).

Во-вторых, неправильное использование денег делает человека безжалостным³³. В Пр. 20:14 описывается, как покупатель жестко торгуется, утверждая, что товар стоит меньше, но на самом деле знает, что получил большую скидку, и после хвастает своей выгодой. Текст Пр. 28:8 напоминает читателю, что улучшать свое благосостояние, назначая слишком большие проценты, запрещено, и такие действия приведут к потерям (Иов 27:16-17).

В-третьих, неверное использование денег заставляет человека гордиться³⁴, стать «мудрым в собственных глазах» (Пр. 28:11). Мудрец молит (Пр. 30:7-9) оградить его как от бедности, так и от богатства, чтобы ему не спрашивать: «Кто такой Господь?»

В-четвертых, Иисус предостерегает нас от неправильного отношения к деньгам, потому что из-за него мы можем увлечься тем, что не так важно в жизни³⁵. В Лк. 12:16-21 Иисус рассказывает историю богатого земледельца, выстроившего новые житницы, чтобы собрать в них все свое добро и наслаждаться им долгие годы. Но он остался нищим в глазах Божьих, и собирая временные

сокровища, он потерял долгосрочные богатства.

Вместо того, чтобы использовать свои богатства, чтобы нечестным путем получить товары или услуги, христианину лучше всерьез отнестись к предостережению, которое высказал Павел Тимофею о власти денег. Павел говорит: «Страсть к деньгам – корень всех зол. В погоне за ними иные отошли от веры и тем обрели себя на страшные муки» (1 Тим. 6:10). Тимофей Келлер пишет:

«Единственное истинное средство против власти денег над вами – это быть богатым в глазах Христа. В Нем мы «для Бога богатеем» (Лк. 12:21; ср. 2 Кор. 8:9). Богатства на земле приносят краткосрочный статус, но мы дети Царя вселенной. Богатства на земле приносят какую-то безопасность, но «Бог действует с теми, кто любит Его, с теми, кого призвал Он» (Рим. 8:28). Земные богатства дают власть, но мы будем царствовать со Христом (2 Тим. 2:12). Христос выплатил тот единственный долг, который может погубить нас (Лк. 7:42, 43), что исключает последствия всех наших долгов. В Христе мы истинно богаты»³⁶.

Это взятка?

Лэнгстон предлагает учитывать следующие практические вопросы в отношении даров и взяток не в родной культуре. Эти вопросы могут быть особенно полезными в отношении взяток-стимулов или чтобы понять, требует ли та или иная ситуация взятки-стимула или взятки за нарушение правил.

1. Восстанавливает ли это справедливость или извращает ее? Нарушает ли это права невинных? Помогает ли это нечестивым избежать справедливого возмездия? Помогает ли это или мешает выполнять чьи-то обязанности?
2. Вредит ли это беспристрастности и стимулирует предвзятость? Влияет ли это на мнение тех, кто в других обстоятельствах беспристрастен? Заставляет ли это делать их заявления или утверждать что-то, что в противном случае они утверждали бы

не стали? Приводит ли это к тому, что кого-то начинают выделять больше других?

3. Это вызвано жадностью или жаждой бесчестного обогащения? Ассоциируется ли это как-то с вымогательством? Дается ли дар тайно и подло? Что в такой ситуации делают честные мужчины (и женщины) из этой культуры?»³⁷

Лэнгстон добавляет особое предостережение относительно справедливости, которое касается взяток-стимулов. Он отмечает: «Нужно быть крайне осторожными, оценивая, поддержит этот платеж справедливость или нарушит ее, поскольку мы склонны видеть справедливость с нашей собственной пристрастной точки зрения. Что для одного справедливо, для другого – несправедливо»³⁸.

Для каждой ситуации, описанной в следующих сценариях, используйте критерии Лэнгстона чтобы определить, является ли эта взятка стимулом или платой за нарушение закона. Почему вы так решили?

Сценарий 1

Пастор с водителем едут по колдобинам древней дороги в охваченной войной стране. Их останавливают вооруженные люди, но пастор не может определить, полиция это или повстанцы. Водитель передает книгу главе вооруженных людей, тот уносит ее к ближайшему столу, аккуратно открывает, а затем возвращает назад. Машину пропускают. Где-то через десять миль они обнаруживают еще один пропускной пункт, повторяется та же сцена. И еще раз. Приехав на место, пастор понимает, что книга была не путевым журналом, а лишь средством передачи денег за то, чтобы их благополучно пропускали. Пастор помнит, как видел на дороге машины без водителей и пассажиров, с которых было снято все ценное.

Сценарий 2.

Миссионер спешит на прием, чтобы обновить свою визу, и едет на мотоцикле по городу чуть быстрее, чем нужно. Полицейский

останавливает его и говорит, что должен выписать штраф. Однако, говорит полицейский, если миссионер заплатит небольшую сумму (около 1 доллара), тот может «забыть» о штрафе. Миссионер знает, что зарплата у полицейского слишком низкая, чтобы прокормить семью, что полицейский ожидает взятку от нарушителей и что из-за штрафа придется много дней провести в суде, объясняя ситуацию судье.

Сценарий 3

Международная деловая компания хочет представить в стране свои продукты для здоровья, но для этого сначала нужно наладит отношения с местным бизнесом, управляющим рынком товаров для здоровья в регионе. Диалог идет успешно, но никаких определенных договоренностей достичь не удается. Стороны договариваются об еще одном дне переговоров, и представитель иностранной компании спрашивает, что нужно, чтобы компанию приняли в стране и позволили вести бизнес. На следующей встрече местный менеджер приходит с дорогим подарком, который вручает главе переговорщиков от международной организации. Он заверяет главу делегации, что если те примут подарок, то их сторона будет готова сесть за стол переговоров и обсуждать предложенный контракт всерьез.

Сценарий 4

Местная компания хочет построить новую фабрику в неоднозначном месте. Это место расположено возле заливных лугов, а в законодательстве, регулирующем строительство в этом районе, множество ограничений, сдерживающих развитие. Организация нанимает профессиональное лобби, чтобы убедить местные и региональные власти выдать необходимые разрешения на строительство и ослабление ограничений на строительство на заливных лугах, чтобы можно было построить фабрику в желаемом месте. Организация не передает чиновникам никаких денег, хотя лобби оплачивается в соответствии с заключенным контрактом.

Заключение

Живя в культурах, основанных на отношениях, или на законе и личной ответственности, либо перемещаясь между этими культурами, мы понимаем, что наш мир грешен и наш нравственный выбор не всегда безупречен. Как христиане мы понимаем запреты в Священном Писании, особенно Десять заповедей, запрещающих ложь, убийство, работу по субботам и прелюбодеяние. В этот список мы также можем добавить и взяточничество, учитывая резкие высказывания против него в Ветхом Завете. Возможно, мы нарушаем эти правила из-за того, что мы слабы, немудры, захвачены врасплох или надеемся, что наши действия предотвратят еще большее зло. Возможно, ситуация кажется нам непонятной или неразрешимой с человеческой точки зрения, и из растерянности и страха мы полагаемся на собственные суждения и не доверяем Богу. Но какими бы ни были наши оправдания, мы нарушаем Божий нравственный закон, и наше нарушение серьезно.

Иаков решил обмануть отца, чтобы получить право первородства, которое принадлежало его старшему брату Исаву. Иаков и его мать верили, что Господь предназначил право первородства Иакову, но решили «исполнить» его, а не ждать определенного Богом времени и указаний свыше. В результате этого обмана Иаков оставил дом и бежал в Месопотамию в семью своей матери. Через двадцать лет он решил вернуться в Ханаан, но по пути узнал, что Исав идет к нему на встречу с четырьмя сотнями человек. Испуганный, он разделил своих спутников на два отряда, чтобы если нападут на один, второй мог сбежать. Сам он перешел реку Иавок, чтобы молиться о спасении. Там на него напал неизвестный, с которым он сражался. Иаков думал, что это один из людей Исав, нашедший его. Это было не так, и преодолев нападавшего, Иаков понял, что тот был больше, чем человеком.

Эллен Уайт описывает события той ночи, делая особый упор на мыслях Иакова, когда тот заново осознает опасность, которую нес в себе его грех против Исав. Она пишет:

«Когда в отчаянии Иаков ухватился за Ангела и со слезами умолял Его, Небесный Вестник, для того чтобы испытать его веру, также

напомнил ему о грехе и пытался освободиться от него. Но это не остановило Иакова. Он знал, что Бог сострадателен, и положился на Его милость. Он напоминал о своем раскаянии и умолял об избавлении. Вспоминая свою прошлую жизнь, он впадал в отчаяние, но не отпускал от себя Ангела, он с душевным воплем и слезами умолял Его, пока не превозмог... Иаков победил, потому что был тверд и решителен. Его пример свидетельствует о силе настойчивой молитвы»³⁹.

Путь Иакова к прощению был его исповедью в грехе. Его сила была в милости Божьей. Когда мы сталкиваемся со сложными и, с человеческой точки зрения, безвыходными ситуациями, пример Иакова сияет как маяк на пути к смирению, прощению и милости. В интересном и сложном мире такой маяк может также вести нас к надежде и благодати, к уверенности в Боге, когда мы сталкиваемся со сложными ситуациями.

Энн Гибсон

Вице-президент по финансам,
Адвентистское агентство помощи развития (ADRA),
почетный профессор Школы бизнес-администрирования, Университет Эндрюса



¹ <https://www.acfe.com/report-to-the-nations/2020/Default.aspx> Скачать PDF:

<https://acfe-public.s3-us-west-2.amazonaws.com/2020-Report-to-the-Nations.pdf>

² Transparency International, Corruption Perception Index 2019 (2020), www.transparency.org/en/cpi/2019/analysis (доступ 5 сентября 2021). Анализ сосредоточен на общественных фондах, в частности того, что касается взяточничества, в 180 странах. Отмечается, что в 2019 году наименьший уровень коррупции был в Дании, Новой Зеландии, Финляндии, Сингапуре, Швеции и Швейцарии, а самый высокий – в Венесуэле, Йемене, Сирии, Южном Судане и Сомали. Однако, две трети из 180 стран набрали меньше 50 очков (по шкале от 1 до 100, где 100 – самые чистые страны. Средний счет был 43 из 100. К сожалению, чистые страны участвовали в коррупционной деятельности, в частности, в взяточничестве и отмывании денег, в других странах, оставаясь «чистыми» на своей территории. К примеру,

в 2019 году Исландия (одиннадцатая в списке «чистых» стран со счетом 78 из 100) была замечена в даче взяток в Намибии в обмен на право использовать траулеры (Jon Henley, “Bribery Allegations Over Fishing Rights Rock Iceland and Namibia,” *The Guardian*, November 15, 2019,

<https://www.theguardian.com/world/2019/nov/15/bribery-allegations-over-fishing-rights-rock-iceland-and-namibia> [accessed September 5, 2021]). США занимают двадцать третью позицию в списке «чистых» стран со счетом 69/100.

³ John R. Boatright, *Ethics and the Conduct of Business*, 6th ed. (Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, 2009), 432.

⁴ Richard L. Langston, *Bribery and the Bible* (Singapore: Campus Crusade Asia, 1991), 17.

⁵ E. B. Peach and K. L. Murrell, “Establishing and Maintaining an Ethical Posture in a Global Multi-Cultural Environment: Motorola, a Case Study” (presented at the Academy of Management Annual Conference, Chicago, IL, August 9, 1999).

⁶ Rajib Sanyal, “Determinants of Bribery in International Business: The Cultural and Economic Factors,” *Journal of Business Ethics* 59 (2005): 139–145.

⁷ W. Michael Reisman, *Folded Lies: Bribery, Crusades, and Reforms* (New York: Free Press, 1979), 69.

⁸ Там же., с. 70–71.

⁹ C. Van Rijckeghem and B. Weder, “Bureaucratic Corruption and the Rate of Temptation: Do Wages in the Civil Service Affect Corruption, and by How Much?,” *Journal of Development Economics* 65 (2001): 307–331.

¹⁰ Boatright, 432.

¹¹ Boatright, 432.

¹² Все библейские цитаты приводятся по Современному переводу Библии под редакцией М.П. Кулакова.

¹³ Francis D. Nichol, ed., *Seventh-day Adventist Bible Commentary*, vol. 1, Genesis to Deuteronomy (Washington, DC: Review and Herald, 1953), 1049.

¹⁴ Francis D. Nichol, ed., *Seventh-day Adventist Bible Commentary*, vol. 1, Genesis to Deuteronomy (Washington, DC: Review and Herald, 1953), 1049.

¹⁵ Комментарии студентов на занятиях по бизнес этике, проводимых автором в Университете Эндрюса с 2002 по 2019 гг.

¹⁶ Langston, 22.

¹⁷ Там же, с. 23.

¹⁸ Adeney, 151.

¹⁹ Langston, 28.

²⁰ Richard T. De George, “Entrepreneurs, Multinationals, and Business Ethics,” in *International Business Ethics* (South Bend, IN: University of Notre Dame Press, 1999), 271–280.

²¹ Eileen Morgan, *Navigating Cross-Cultural Ethics: What Global Managers Do Right to Keep from Doing Wrong* (London: Routledge, 1998), 65.

²² Там же.

²³ Там же, с. 68.

²⁴ R. S. Moorthy et al., *Uncompromising Integrity: Motorola's Global Challenge* (Schaumburg, IL: Motorola University Press, 1998), 18–24.

²⁵ Эллен Уайт, Патриархи и пророки, с. 608–610.

²⁶ Эллен Уайт, Пророки и цари, с. 250–252.

²⁷ Boatright, 434.

²⁸ Peach and Murrell.

²⁹ De George, 271–280.

³⁰ Gene Ahner, *Business Ethics: Making a Life, Not Just a Living* (Maryknoll, NY: Orbis, 2007), 200.

³¹ Langston, 44–45.

³² Timothy Keller, *God's Wisdom for Navigating Life* (New York: Viking Press, 2017), 295.

³³ Там же, с. 297.

³⁴ Там же, с. 299.

³⁵ Там же, с. 298.

³⁶ Там же, с. 305.

³⁷ Langston, 32–33.

³⁸ Langston, 64. White, *Patriarchs and Prophets*, 201–203.

³⁹ Эллен Уайт. Патриархи и пророки, с. 201, 203.

Прикладная библеистика

Уроки 16-ой главы Евангелия от Матфея

Клинтон Уолен

Из географической ссылки в Мф. 15:39 мы узнаем, что Иисус вернулся в иудейскую землю на западном берегу Галилейского моря (со Своими учениками, см. Мк. 8:10)¹. Почти сразу же Его встретила группа фарисеев и саддукеев, требуя от Него знамения (Мф. 16:1–4). Затем Иисус и Его ученики возвращаются в лодку и направляются к северному побережью озера близ Вифсаиды (ср. Мк. 8:22), потому что конечный пункт их путешествия - Кесария Филиппова в северной части Израиля (Мф 16:13)². Достигнув берега, они начинают обсуждать предупреждение Иисуса о влиянии Его противников (Мф. 16:5–12). Далее, во время путешествия на север, Иисус начинает беседу о том, кто Он, Петр исповедует Его как Христа, а Иисус впервые открывает Своим ученикам, что Он должен пострадать и умереть (Мф. 16:13–23). Используя удобный момент, Иисус говорит ученикам о цене и награде за ученичество (Мф. 16:24–27), завершая беседу довольно удивительными словами о Царстве (Мф. 16:28).

Толкование Матфея 16

1. Стихи 1-4

- Примечательно, что это первый раз в Евангелии от Матфея, когда саддукеи противостоят Иисусу. Мы видим их несколько неожиданный союз с фарисеями также в связи с проповедью Иоанна Крестителя (Мф. 3:7; ср. Ин. 1:19, 24). Судя по всему, оба человека воспринимались как серьезная угроза религиозному статус-кво.
- Требование «показать им знамение с неба» (Мф. 16:1)³ на самом деле является требованием, чтобы Иисус подтвердил Свой статус мессии неопровержимыми доказательствами (такими, как у Моисея во время Исхода). На их злые намерения указывает слово *peirazō* («испытать, искушать», ср. Мф. 4:1, 3), которое встречается во всех трех евангельских повествованиях об этом требовании (см. также Мк. 8:11; Лк. 11:16; ср. 1 Кор. 1:22). То, что Иисус исцелял и изгонял бесов, уже использовалось как предполагаемое доказательство того, что Он был в союзе с дьяволом (Мф. 12:22–24, 38; ср. 10:25). По словам Иоанна, даже чудесное кормление пяти тысяч оказалось недостаточно убедительным (Ин. 6:30; ср. 5:36).
- Часто, как и в этом случае, Иисус меняется местами со Своими потенциальными судьями; Он отмечает их способность читать знамения на небе, чтобы определить

погоду, но при этом их полную неспособность различать наиболее важные «знамения времени» - то, как весть о Царстве и служение Иисуса исполняют пророческие ожидания. Он сравнивает этих предводителей с нечестивым поколением в пустыне, которое видело чудесные знамения, но погибло, не войдя в землю обетованную из-за своего неверия (Числ. 14:22–23, 32–35; Втор. 32:20). Следовательно, им будет дано только «знамение пророка Ионы» (ср. Мф. 12:39–40)⁴. Марк описывает печаль, которую Иисус испытал из-за неверия этих людей: «Он тяжело вздохнул» (Мк. 8:12).

2. Стихи 5-12

- Внезапное отплытие на лодке привело к тому, что ученики забыли пополнить запасы хлеба. Это послужило предпосылкой для последующего обсуждения «закваски». Ранее этот же образ использовался в положительном смысле для описания распространения Царства Небесного (Мф. 13:33), но здесь он используется в отрицательном смысле чего-то злого и вредного (ср. 1 Кор. 5:6; Гал. 5:9). Предыдущее метафорическое использование этого образа должно было подсказать ученикам о том, что Иисус, вероятно, использовал метафору и здесь (ср. Мф. 13:10–17).
- Важность предостережения Иисуса подчеркивается двумя греческими словами в повелительном наклонении: *horate* («внимай») и *prosechete* («остерегайся»). Часто используемые Иисусом в различных увещаниях и предостережениях, вместе эти слова встречаются только здесь.
- Иисус беспокоится о том, чтобы на умы учеников не оказывало

негативное влияние неверие иудейских лидеров, особенно потому, что Он собирается привлечь их более пристальное внимание и дать им наставление о том, кто Он такой и что Ему предстоит пережить.

- К сожалению, ученики буквально восприняли слова Иисуса о закваске, обеспокоенные тем, что взяли мало хлеба. Иисус, зная их мысли (ср. Мф. 9:4; 12:25), мягко укоряет их и в процессе выявляет причину сомнений, которые мешают правильному пониманию Его слов: «маловеры» (ср. Мф. 14:31; 17:20).
- Любопытно, что вместо того, чтобы напрямую объяснять, что Он имеет в виду под «закваской», Иисус задает им серию вопросов относительно двух случаев кормления пяти тысяч и четырех тысяч всего несколькими хлебами, чтобы раскрыть это значение – важная подготовка к их пониманию того, что Он собирается рассказать о природе Своего мессианства, которое так резко отличалось от ожиданий фарисеев и саддукеев о мессии-воине, который избавит Израиль от римского владычества и возвысит его над миром

3. Стихи 13-20

- По словам Матфея и Марка, Иисус спрашивает (по дороге, Мк. 8:27) не в самой Кесарии Филипповой, а в окрестностях близлежащих деревень, о том, кем люди Его считают. Такой путь из Вифсаиды занял бы не менее двух дней.
- Иисус называет Себя «Сын Человеческий», особенно говоря о Своей личности и миссии (до этого момента эта фраза встречалась девять раз: Мф 8:20; 9:6; 10:23; 11:19; 12:8, 32, 40; 13:37, 41)⁵. Позже он использует это же выражение девять

раз, говоря о Своих страданиях и смерти (Мф. 17:9, 12, 22; 20:18, 28; 26:2, 24 [дважды], 45), и девять раз – говоря о Своем будущем пришествии во славе (Мф. 19:28; 24:27, 30 [дважды], 37, 39, 44; 25:31; 26:64).

- Судя по ответам учеников на вопрос Иисуса, большинство, кажется, считают Его пророком, но никто, очевидно, не считает Его Мессией. Упоминание Иоанна Крестителя и Илии вместе напоминает читателям, что Иисус отождествил их двоих (Мф. 11:14), а упоминание Иеремии важно, поскольку что Матфей видит, как Иисус исполняет некоторые из его пророчеств (Мф. 2:17; 27:9).
- Явно ожидая лучшего ответа от своих ближайших последователей, Иисус спрашивает двенадцать учеников (буквально): «А вы, люди, кем вы меня считаете?» Ученики видели чудеса, которые творил Иисус, внимательно слушали Его учения, повторяли и объясняли их другим (Мф. 10:7). Теперь Петр озвучивает веру учеников, называя Иисуса Мессией, а именно не просто мессианским «сыном Давидовым», но «Сыном Бога живого» (ср. Мф. 22:41–45). Они принимают слова Иисуса об уникальных отношениях с Богом как с Отцом (Мф. 7:21; 10:32–33; 11:25–27; 12:50; 15:13).
- Иисус приписывает заслугу не Петру, человеку «из плоти и крови» за его проницательность, но объясняет его понимание истины об Иисусе особым откровением, данным Петру Отцом (ср. Быт. 41:16; Дан. 2:27–28).
- Высоко оценивая исповедание веры Петром, Иисус дает понять, что значение слов апостола намного глубже, чем мог представить любой из Его последователей. Иисус - вечный Сын Божий, как выразился Исайя,

«Бог крепкий, Отец вечности», Тот, в ком «воплощена вся полнота Божества» (Кол. 2:9).

- Знаменитые слова Иисуса о «камне» как основании, на котором должна быть построена церковь, толковались тремя основными способами: 1) камень - это Петр (чье имя означает «камень»), 2) камень - это символ веры, сформулированный Петром, и 3) камень - это Иисус в отличие от Петра. Католики обычно поддерживают первое толкование, а большинство протестантских ученых сегодня поддерживают второе. Тем не менее, есть веские доводы, подтверждающие третью возможность - что Иисус указывает на Себя как на Камень, на котором Он построит Свою церковь.
 - Описание Бога как скалы Израиля часто встречается в Писании (Втор. 32:4, 30, 31; Пс. 17:2, 31, 46; 30:3; 61:2, 6, 7; 70:3)⁶. Пророчества также описывают грядущего Мессию как краеугольный камень и скалу (Пс 117:22–23; Ис. 8:14; 28:16; 32:2), на что Сам Иисус и другие новозаветные авторы указывают как на исполнившееся в Нем (Мф. 21:42; Рим. 9:33; 1 Пет. 2:6–8). В другом контексте Иисус указывает на Себя как на источник живой воды (Ин. 7:37), имея в виду воду, которую Бог дал Израилю, когда Моисей ударил по скале (Исх. 17:6), что указывает на то, что Христос пострадает за нас, связь, признанная также Павлом, когда он отождествлял Иисуса с этой Скалой (1 Кор. 10:4).

- Разница между греческими словами Петр (*Petros*) и камень (*petra*) предполагает как сравнение их, так и противопоставление. «*Petra* означает не маленький камень, а массивную скалу, фундамент»⁷. Петр должен был быть подобен скале (ср. Гал. 2:9), поэтому Иисус назвал его так (Ин. 1:42) но, к сожалению, он не всегда соответствовал своему имени. Несколько мгновений спустя он упрекает Иисуса, который заслуженно называет его *сатаной* или врагом, потому что Петр пытается отговорить Его от миссии умереть за нас (Мф. 16:22, 23). Во время суда он трижды отрекся от Иисуса (Мф. 26:69–75), как и предсказывал Иисус после хвастливых слов Петра (Мф. 26:33–35). Много лет спустя Петр лицемерно отделяется от христиан из числа язычников, когда приходят христиане из числа иудеев (Гал. 2:11–14). Контраст между ненадежным характером Петра и прочным фундаментом, на котором должна быть построена церковь, подчеркивается тем, что Иисус использовал демонстративное местоимение *эта* Скала.
- Единственный раз, когда Иисус вновь упоминает *petra* в Евангелии от Матфея - в Нагорной проповеди. Те, кто слышат слова Иисуса и исполняют их, уподобляются мудрецу, строящему свой дом на камне. Та же притча в Евангелии от Луки говорит о том, что нужно копать глубоко, до *petra*, твердого основания, «скалы» (Лк. 6:48).
- Важно отметить, что не только Павел, но и Петр также называет Иисуса камнем или скалой (*petra*, 1 Пет. 2:4, 7–8), либо основанием (*themelios*) церкви (1 Кор. 3:11).
- Нет необходимости видеть противоречие в том, что Иисус строит церковь *и* является Скалой, на которой она построена. Павел описывает Иисуса в столь же активной роли, описывая скитание Израиля в пустыне: «Ибо они пили из одного духовного источника Скалы [*petras*], которая сопровождала их, - скалой же той был Христос» (1 Кор. 10:4).
- «Врата Шеола» (евр. *She'ol*), упомянутые также в Ветхом Завете (Иов 17:16; Ис. 38:10), относятся к «вратам смерти» (Иов 38:17; Пс. 9:13; 106:18). Поэтому Иисус обещает, что церковь - верующие, провозглашающие Его учение - помогут другим спастись от смерти, следуя за Ним по пути к Царству Небесному и к вечной жизни (Мф. 7:14; 19:16–17, 29).
- «Ключи Царства Небесного» представляют аналогичную картину и относятся к силе, данной Петру и другим апостолам, которые олицетворяют церковь (Мф. 18:18; ср. Ис. 22:20–23; Деян. 15:14–17), чтобы они могли открывать путь к жизни через проповедь Евангелия и обучение

тому, что значит следовать за Ним (Мф. 28:19–20)⁸.

3. Стихи 21-28

- Повеление никому не говорить, что Он Мессия (Мф. 16:20) было необходимо из-за ложных представлений, которые имели люди, в то время как Священное Писание предсказывало, что Христос пострадает и «в третий день» воскреснет (см. например, Ис. 53; ср. Мф 12:40; Лк. 24:46; Деян. 17:2–3; 1 Кор 15:3–4).
- Подобно тому, как сатана искушал Иисуса в пустыне, давая ему поводы избежать распятия (Мф. 4:8–10), теперь он использует Петра, чтобы попытаться совратить Его с пути страданий и смерти.
- Следование за Иисусом подразумевает последовательность шагов: 1) отречься от себя, что означает отдать себя Иисусу и подчиниться Его воле; 2) взять свой крест, что означает готовность заплатить любую цену, даже отдать жизнь ради распространения Евангелия; и 3) следовать за Иисусом по пути послушания, который «в чаянии грядущего торжества», видя людей, спасенных в Его Царстве, «принял крестные муки» (Евр. 12:2). «Иисус не считает небеса желанным местом, пока мы остаемся потерянными»⁹.
- Упоминание Иисусом Своего пришествия «во славе Отца Своего с Его ангелами» и награждение «каждого по делам его» указывает на то, что будет перед пришествием следственный суд в конце времен (ср. Откр. 22: 11, 12), показать который Он обещает некоторым из Своих учеников (Мф. 16:28), и это пророчество исполняется всего шесть дней спустя (Мф. 17:1).

Практическая значимость главы

Из этой главы можно извлечь много ценных уроков, в том числе:

1. Ответ Иисуса образованным скептикам - это напоминание о том, что одного знания, даже знания Священного Писания, недостаточно; мы также должны видеть общую картину, представленную в пророчествах, прообразах и их исполнении.
2. Сомнения и скептицизм, выраженные в требовании знамения, могут, как закваска, незримо работать в сердце и в конечном итоге определять то, что человек думает, говорит и делает. Хуже того, их влияние может запятнать умы других людей, делая их слепыми к истине и через них еще шире распространяя сомнения и неверие.
3. Подобно ученикам, которые беспокоились, что взяли мало хлеба, мы часто беспокоимся о вещах, менее значимых, чем то, чему мы уделяем мало внимания или не уделяем внимания вовсе; мы «отцеживаем комара, а верблюда глотаем!» (Мф. 23:24). Например, мы можем быть настолько поглощены физическими потребностями, что духовные потребности недооцениваются или даже полностью игнорируются (Мф. 6:25–34).
4. Поскольку духовные понятия, которые по своей природе не являются физическими или осязаемыми (например, Мф. 16:6; Ин. 3:3–8), необходимо обязательно объяснять через метафоры, для духовного понимания необходим Святой Дух (ср. 1 Кор. 2:13–14), и Библия должна толковать сама себя при поиске значения слов, фраз и образов (Лк. 24:27; Ин. 5:39).

5. К сожалению, иногда серьезные богословские разногласия игнорируются или намеренно отодвигаются, чтобы вывести на первый план политическую программу внутри церкви, как это делали фарисеи и саддукеи, когда объединились против Иисуса. Такие поступки могут помешать нашему единству и нашей миссии.
6. Чем ближе и дольше мы ходим с Иисусом, тем яснее мы будем понимать Его учение и будем готовы делиться им с другими доброжелательно, ясно и точно, открывая людям путь в Царствие Небесное, чтобы они наследовали жизнь вечную (Мф. 16:17–19; 19:28–29).
7. Внезапный переход Петра от проповеди истины об Отце к тому, чтобы поддержать сатану в его попытках сорвать миссию Иисуса, является предостережением для нас, чтобы мы оставались Его смиренными, обучаемыми и поддающимися исправлению последователями (ср. Иак. 4:6–10).
8. Для нас было бы хорошо подумать о том, как мы можем стать более «внимательными к Божьему», а не «к человеческому», и что значит отдать свою жизнь ради Иисуса.

Клинтон Уолен, Ph.D.
Заместитель
директора
Института
Библейских
Исследований



¹ Далмануфа – это, вероятно, еще одно название места недалеко от Магдалы или ближайшего места, где лодки могли встать на якорь. См. Клинтон Уолен, «Уроки 15 главы Евангелия от Матфея, Богословские размышления №74 (апрель 2021).

² См. Эллен Уайт, Желание веков, с. 407.

³ Все библейские цитаты приведены по Библии в современном переводе под ред. М.П. Кулакова.

⁴ Более подробно см. Клинтон Уолен, Уроки 12 главы Евангелия от Матфея, Богословские размышления №71 (июль 2020).

⁵ Более подробно см. Клинтон Уолен, Уроки 8 главы Евангелия от Матфея, Богословские размышления № 67 (июль 2019).

⁶ Leland Ryken, James C. Wilhoit, and Tremper Longman III, eds., Dictionary of Biblical Imagery (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2010), 733. Здесь говорится: «Слово камень используется в Писании в широком разнообразии значений, почти все они ассоциируются с Богом, либо как с надежным основанием или оплотом, или как препятствием для злонамеренных людей».

⁷ Клинтон Уолен, Уроки 7 главы Евангелия от Матфея, Богословские размышления №66 (апрель 2019). Frederick W. Danker, Walter Bauer, William F. Arndt, and F. Wilbur Gingrich, Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature, 3rd ed. (Chicago, IL: University of Chicago Press, 2000), 809, определяет petra как «фундамент или массивные горные образования».

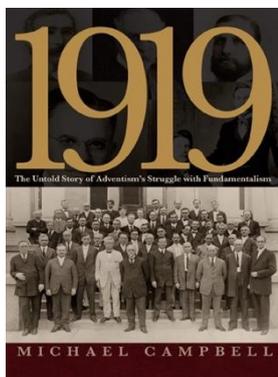
⁸ См. Эллен Уайт. 413-414: «Ключи Царства Небесного» — это слова Христа. Все слова в Священном Писании принадлежат Ему и заключены в Нем. Эти слова имеют власть открывать и затворять небеса. Они объявляют нам условия, на которых люди принимаются или отвергаются. И поэтому труд тех, кто проповедует Слово Божье, является запахом живительным на жизнь или запахом смертоносным на смерть. Результаты их труда будут оценены в вечности.

⁹ Там же, 417.

Книжные новинки

Майкл Кэмпбелл.

1919: нерасказанная история борьбы адвентизма с фундаментализмом



(Michael Campbell
1919:
*The Untold Story of
Adventism's Struggle
with Fundamentalism*
(Nampa, ID:
Pacific Press, 2019.)

К сотой годовщине Адвентистской библейской конференции 1919 года издательство Pacific Press опубликовало небольшой сборник профессора Юго-Западного адвентистского университета Майкла У. Кэмпбелла под названием «1919: Нерасказанная история борьбы адвентизма с фундаментализмом»¹. На чуть более чем сотне страниц, плюс восемь страниц исторических фотографий и буклетов, Кэмпбелл исследует программу и понимаемое значение Библейской конференции 1919 года, проходившей с 1 июля по 9 августа в кампусе Вашингтонского миссионерского колледжа (ныне Вашингтонский адвентистский университет). На конференции были рассмотрены различные вопросы адвентистского богословия, в том числе природа инспирации, которая была дана Эллен Г. Уайт, называющей себя «вестницей Божьей».

Краткое содержание

В своей книге Кэмпбелл утверждает, что конференция 1919 года была поворотным событием, сформировавшим теологию адвентистов седьмого дня после смерти Эллен Уайт.

В первых двух главах Кэмпбелл начинает свое повествование, объясняя контекст, в котором проходила Библейская конференция 1919 года. В начале двадцатого века произошло объединение евангельского фундаменталистского движения, которое

выступало против роста модернизма и исторической критики в рамках христианства. В то время как фундаменталисты подчеркивали, среди прочего, безошибочную надежность Библии, модернисты пытались переосмыслить текст Библии и / или сделать его относительным, чтобы он лучше соответствовал культуре и науке того времени. Кэмпбелл утверждает, что в этом контексте адвентисты были гораздо ближе к фундаменталистам, чем к модернистам².

В главах 3 и 4 Кэмпбелл рассматривает организационные детали конференции 1919 года, а именно даты, место проведения, темы и участников. Кэмпбелл утверждает, что участников было шестьдесят пять, а основных тем конференции - одиннадцать. Ни предполагаемая вербальная инспирация Библии, ни богодухновенность трудов Эллен Уайт на самом деле не были в списке тем для конференции (стр. 47). Из-за бурных дискуссий и разногласий стенографисток попросили не записывать всю конференцию. Следовательно, трудно полностью оценить все аргументы любой из точек зрения, озвученных на симпозиуме. Особенно это относится к шедшей параллельно конференции Совета преподавателей Библии и истории, которая проходила по вечерам с 1 июля по 9 августа 1919 года, и на которой присутствовало всего 29 человек.

Согласно Кэмпбеллу и его источникам, именно Совет учителей Библии и истории больше всего занимался вопросом инспирации Эллен Уайт, хотя стенографированы только 15% заседаний совета (стр. 47, 48). Несмотря на то, что 85% обсуждения отсутствует, Кэмпбелл считает, что мы можем полностью восстановить основную суть дебатов и их значение для нас сегодня.

Из-за противоречивого характера обсуждений, файлы стенограммы конференции 1919 года были помещены в архив Генеральной конференции в Силвер-Спринг, штат Мэриленд³, и были забыты вместе с другими записями протоколов и заседаний церкви на полвека, пока в 1974 г. их не нашел исследователь Ф. Дональд Йост при подборе документов для «Энциклопедии АСД».

Читая книгу Кэмпбелла, сложно понять, как долго длилась основная конференция 1919 года. На странице 47 Кэмпбелл пишет: «Конференция началась 1 июля и продолжалась до 9 августа 1919 года». Однако на странице 48 он же утверждает, что «конференция по Библии (1–19 июля) проводилась одновременно с Советом учителей Библии и истории, который продолжался еще три недели до 9 августа». Таким образом, похоже, что Кэмпбелл объединяет две разные конференции в одну, как он говорит на странице 53: «Библейская конференция 1919 года охватила широкий спектр тем за шесть недель презентаций и дискуссий».

В главах 5 и 6 книги Кэмпбелла описываются различные вопросы адвентистского толкования, обсуждавшиеся на конференции 1919 года (например, десять рогов из 7-й главы Даниила, «Царь северный» в 11-й главе книги Даниила, дата 538 г н.э., «ежедневное», Троица). Хотя эти две главы помогают проследить развитие адвентистской мысли, именно главы 7–10, по всей видимости, заключают в себе суть книги. В главе 7 Кэмпбелл передает различные дискуссии во время конференции 1919 года и проходившего параллельно заседания Совета учителей Библии и истории относительно возможных исторических неточностей в книгах Эллен Уайт, особенно в книге «Великая борьба». Некоторые участники конференции выразили мнение, что труды Эллен Уайт были богодухновенны, но не безупречны. Другие были обеспокоены такой оценкой и задавались вопросом, насколько Бог допустил исторические неточности в ее книгах. Ограничиваются ли ее ошибки только грамматикой и историческими фактами, или затрагивают доктрину, эсхатологию и другие важные категории? Как изучение ее трудов может быть полезным, если в них есть серьезные ошибки?

Администраторы и ученые, такие как У. У. Прескотт, Артур Даниэлс и Э. Ф. Альбертсворт, вместе с Уильямом Кларенсом Уайтом (сыном Эллен Уайт, который не присутствовал на конференции 1919 года), отдали предпочтение модели «богодухновенности мысли», единой как для Эллен Уайт, так и Библии. Они указывали на определенные исторические и

грамматические неточности, которые Бог допустил в трудах Эллен Уайт, а также в Библии. Столкнувшись с перспективой утраты Эллен Уайт авторитета, некоторые из участников конференции 1919 года (например, Уилкинсон, Уошберн, Холмс), похоже, предпочли отвергнуть эти предложения, тем самым отступив к более ограниченной вербальной модели инспирации.

Высоко оценив усилия, предпринятые на конференции 1919 года для повышения профессионального уровня адвентистской науки в 8 главе своей работы, Кэмпбелл в девятой и десятой главах анализирует последствия конференции. Автор приходит к заключению, что адвентистские лидеры не смогли на конференции 1919 года решить проблемы, связанные с вербальной инспирацией и инспирацией мысли. Вместо этого участники конференции 1919 года положили вопрос о богодухновенности «под сукно», стенографировали лишь часть дискуссии и зарыли отчеты конференции в труднодоступных архивах конфессии.

Это, по словам Кэмпбелла, сделало деноминацию уязвимой и неподготовленной к будущим кризисам и отступничеству членов, которые случились, когда литературные заимствования Эллен Уайт⁴ и (возможные) исторические ошибки⁵ были «раскрыты» и опубликованы в 1970-х и позже Рональдом Нумерсом, Уолтером Ри, Десмондом Фордом, журналом «Spectrum» и другими.

Оценка

В целом, книга «1919 год: Нерассказанная история» помогает пролить свет на важную, но по большей части забытую конференцию, которая дала адвентистам возможность лучше сформулировать свои основные эсхатологические взгляды и проанализировать свою позицию в отношении богодухновенности Библии и трудов Эллен Уайт. К сожалению, у адвентистов не было других крупных богословских конференций вплоть до 1952 года. Кэмпбелл правильно отмечает главный урок этого эпизода: вопросы, которые замалчивают, как правило, всплывают на поверхность и рано или поздно вызывают проблемы.

Несмотря на то, что некоторые главы книги Кэмпбелла проливают свет на этот противоречивый эпизод адвентистской истории, они могли бы быть более сбалансированными и точными.

В первых двух главах, в которых обсуждается адвентизм в культурной войне между фундаменталистами и либеральными модернистскими движениями, Кэмпбелл, похоже, считает угрозу фундаментализма гораздо более серьезной опасностью, чем либеральный модернизм. Хотя фундаментализм, безусловно, имеет некоторые серьезные недостатки, Кэмпбелл не обсуждает положительные аспекты консервативного христианского сопротивления секуляризму и библейскому релятивизму того времени.

Вместо этого Кэмпбелл изображает «фундаментализм» как полностью отрицательную идеологию. Любые отношения адвентистов двадцатого века с фундаменталистскими идеями изображаются как «опасное заигрывание» (стр. 17). С другой стороны, модернизм в книге Кэмпбелла почти не подвергается критике. Эта несбалансированность прискорбна и, кажется, выражает его собственные богословские предубеждения.

Другая проблема в книге Кэмпбелла состоит в том, что автор, похоже, объединяет фундаментализм с современной адвентистской герменевтикой. Кэмпбелл несколько раз пытается отождествить буквалистский и механический взгляд на инспирацию и буквальную герменевтику с современной адвентистской герменевтикой в целом. К сожалению, Кэмпбелл не делает никаких попыток обозначить различие между устоявшимся адвентистским подходом к изучению Библии⁶ и классической фундаменталистской герменевтикой. Тем не менее, фундаментализм и консервативное адвентистское богословие существенно различаются⁷.

Например, когда некоторые фундаменталисты встречаются с такими текстами, как «пусть у вас женщины молчат в собраниях» (1 Кор 14: 34а)⁸, они часто склонны придерживаться чрезмерно буквального подхода и делать вывод, что женщины никогда не должны петь, говорить, проповедовать или учить во время собраний -

даже не могут вести детские классы в церкви⁹. Однако основная часть адвентистов, не следует ограниченному и буквальному толкованию, но склонны рассматривать все, что в Библии говорится на эту тему, сбалансировано и с учетом контекста, в котором писались эти тексты¹⁰.

Помимо гипер-буквализма, еще одно важное различие между фундаментализмом и адвентистской систематической герменевтикой касается концепции вербальной непогрешимости Писания. Некоторые фундаменталистские концепции абсолютной непогрешимости Писания, по-видимому, находятся под влиянием определенных философских предпосылок, которые уходят корнями в греческую идею вневременного и неизменного Абсолюта. Эти концепции распространяются на богословское понимание суверенного предопределения Бога, которое включает в себя и совершенное божественное вдохновение Писания. И Эллен Уайт, и современный адвентизм отвергают такое кальвинистское понимание строгого предопределения, которое в конечном итоге отрицает человеческую свободу. Эллен Уайт и адвентисты седьмого дня подтверждают бого-человеческое измерение инспирации и верят в полную достоверность и надежность Библии как данного нам Слова Божьего, которое исполняет задуманное Богом¹¹.

Пророк Исайя выражает это следующим образом: «Так и слово, ишедшее из уст моих, не вернется ко мне бесплодным, но волю Мою исполнит оно» (Ис. 55:11). Эллен Уайт утверждает то же самое, говоря: «Если Бог упрекает Свой народ через отдельного человека, Он не заставляет тех, кого хочет исправить, догадываться о сути, тогда как *весть искажается*, пока достигает человека, которого нужно наставить. Бог передает эту весть, а затем *внимательно следит*, чтобы она не исказилась»¹².

К сожалению, хотя Кэмпбелл и заявляет об «ошибочности» Эллен Уайт на протяжении всей книги, нигде в книге он не уточняет, что это значит. Какова степень заблуждения Эллен Уайт и насколько это влияет на саму Божью весть, которую она пытается передать? Читателю остается лишь задаться вопросом, означают ли ошибки Эллен Уайт то, что она не является надежной Божьей

вестницей. К сожалению, это подпитывает модернизм и релятивизм, которые Кэмпбелл не критикует в своей книге.

Читая выводы Кэмпбелла, некоторые читатели могут подумать, что церковь в целом все еще следует «фундаменталистским тенденциям», которые были у некоторых служителей в 1919 году. В одном из своих заключительных абзацев Кэмпбелл утверждает, что в настоящее время подъем либерализма «заставил некоторых консерваторов отступить в успокаивающий, хотя интеллектуально и духовно умирающий анклав фундаментализма», и заключает: «Таким образом, та же динамика поляризации, очевидная в 1919 году, продолжает существовать в адвентизме и сегодня» (стр. 115).

Похоже, здесь Кэмпбелл приравнивает ситуацию 1919 года к сегодняшней ситуации в адвентистском богословии. Реальность такова, что большинство основных адвентистских богословов и организаций сегодня приняли разумно «прогрессивную» позицию Прескотта, Уилли Уайта и Даниэлса - многие действительно выходят далеко за ее рамки - и мало кто из адвентистских профессионалов сегодня придерживается теории вербальной инспирации или буквализма¹³.

Дифференцированное и сбалансированное взаимодействие - не только с некоторыми фундаменталистскими принципами в прошлом, но и с более поздними либеральными мыслями и тенденциями, которые значительно повлияли на адвентистское богословие - помогло бы дать более справедливое описание соответствующих факторов и помогло бы избежать некоторых необдуманных выводов. Кэмпбелл прав в том, что поляризация все еще существует в адвентизме, но поляризация, с которой мы сталкиваемся сегодня, отличается по качеству от споров того времени. Если в 1919 году практически все адвентисты седьмого дня безоговорочно поддерживали буквальное творение, первосвященническое служение Иисуса в небесном святилище, а также полную достоверность и непогрешимость Писания, сегодня все большее число либеральных взглядов подвергает сомнению некоторые основные догматы. Одна из причин такой

радикальной смены в понимании того, что существенно для адвентистского богословия, заключается в том, что в теологию вкратились новые методы библейского толкования¹⁴.

Кэмпбелл, вероятно, прав в своем утверждении, что после споров 1919 года адвентистам нужно было больше, а не меньше библейских конференций для устранения разногласий, для молитв и поиска Святого Духа, а также для стремления к единству. К сожалению, этого не случилось. Результатом стала путаница и отсутствие ясного видения среди служителей и обычных членов церкви в отношении истинной природы инспирации. К сожалению, после 1919 года многие адвентисты приняли точку зрения о некоторой несовершенной форме вербальной инспирации, почти граничащей с механическим пониманием, которое будет легко оспорено либеральными представителями адвентизма в 1970-х годах.

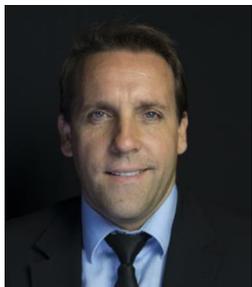
В книге Кэмпбелла делается попытка возложить вину за наш современный теологический кризис на старых пионеров и их предполагаемое отсутствие духовной проницательности. Он изображает последующие поколения «жертвами» ошибок своих предков, совершенных более века назад. Если история и может нас чему-то научить, так это тому, что «мышление жертвы» ведет только к чувству собственной правоты и дальнейшего отчуждения. Я сам, как миллениал, считаю, что новому поколению нужно научиться не видеть себя жертвой, а считать себя «восстанавливающими разрушенные стены» (Ис. 58:12).

И в заключение. Книга «1919: Нерассказанная история» безусловно вносит свой вклад в мир адвентистских исторических исследований. Мы можем многому научиться у нашего прошлого, и Кэмпбелла следует поблагодарить за его наводящий на размышления анализ, исследование и отчеты о конференции. Однако в книге отсутствует ясность в отношении точной природы и масштабов «ошибочности» Эллен Уайт. Кроме того, фактическое отсутствие критики модернизма вместе со слиянием фундаментализма с основной адвентистской герменевтикой предполагает, что его книга может содержать «опасное заигрывание» с либеральными

идеями об инспирации. Что необходимо, так это надлежащий баланс в чтении богодухновенных трудов и более четкая оценка нынешнего состояния адвентистского богословия по отношению к рассматриваемым

вопросам.

Дольчин Живадинович
Професор богословия
Веймарский
университет



¹ В основу книги легла диссертация Майкла Кэмпбела «Библейская конференция 1919 года и ее значение для истории и теологии адвентистов седьмого дня» (диссертация на соискание степени PhD, Богословская семинария АСД, 2008 г.). Помимо этой краткой книги, Кэмпбелл является автором или соавтором еще трех книг, вышедших за последние четыре года. Среди них Michael W. Campbell and Nikolaus Satelmajer, eds., *Here We Stand: Luther, the Reformation, and Seventh-day Adventism* (Nampa, ID: Pacific Press, 2017); Michael W. Campbell and Jud S. Lake, *The Ellen G. White Pocket Dictionary* (Nampa, ID: Pacific Press, 2018); and Michael W. Campbell, *Pocket Dictionary for Understanding Adventism* (Nampa, ID: Pacific Press, 2020).

² Сходство адвентистской теологии с убеждениями фундаменталистов не ограничивалось вопросом непогрешимости, поскольку позиция фундаменталистов была намного шире. В 1920-1940 гг. быть фундаменталистом значило просто придерживаться традиционных богословских взглядов, верить в основы евангельского христианства. Порой в качестве синонима использовалось слово «консервативный». Следующие пять основных постулатов стали определяющим ядром фундаменталистских взглядов: 1. Непогрешимость и безошибочность Библии; 2. Непорочное рождение Христа; 3. Заместительная жертва Христа; 4. Телесное воскресение Христа и 5. Историческая достоверность чудес. Эти пять фундаментальных постулатов считались неотъемлемой частью христианства. Глубокий анализ и критическое осмысление фундаментальных взглядов и адвентистского богословия см. в Frank M. Hasel, "Was Ellen G. White a Fundamentalist?," in "For You Have Strengthened Me": Biblical and Theological Studies in Honor of Gerhard Pfandl in Celebration of His Sixty-Fifth Birthday, ed. Martin Pröbstle, Gerald A. Klingbeil, and Martin Klingbeil (St. Peter am Hart: Seminar Schloss Bogenhofen, 2007), 347–359.

³ Записи можно было получить по запросу только в архивах Генеральной Конференции.

⁴ То, что она заимствовала идеи у других авторов, Эллен Уайт ни от кого не скрывала (см. Эллен Уайт,

Великая борьба, xi-xii) и близкими к ней людьми (см. Эллен Уайт, Избранные вести, т. 2, с. 451-465). Заимствования Эллен Уайт у других авторов не является плагиатом и не отрицает богодухновенность ее трудов, но лишь улучшает передачу богодухновенных мыслей. Более подробно см. R. W. Coon, "Ellen G. White and the So-Called 'Plagiarism' Charge: An Examination of Five Issues" (Center for Adventist Research, Andrews University, April 30, 1999); H. E. Douglass, *Messenger of the Lord* (Nampa, ID: Pacific Press, 1998), 458–465; and Fred Veltman, "The Desire of Ages Project: the Conclusions," *Ministry*, December 1990. ⁵ Обсуждение «исторических неточностей» Эллен Уайт см. в заявлении Уильяма Уайта (сына Эллен Уайт) в White, *Selected Messages*, 3:463. См. также следующее его утверждение: «в некоторых исторических вопросах, таких как те, что затронуты в «Патриархах и пророках», «Деяниях апостолов» и «Великой борьбе», основная линия повествования была открыта ей совершенно ясно, и когда она приступила к написанию текстов на эти темы, она должна была сама изучать Библию и историю, чтобы определить даты и географические соответствия и довести до совершенства описание деталей» (там же, т. 3 с. 462). Естественнее предположить, что Господь вел Эллен Уайт при выборе наиболее достоверной доступной информации. Если бы она исправляла неточности в трудах историков своего времени, ее бы критиковали за то, что она противоречит «истории» или «науке». Таким образом, были допущены некоторые неточности, не повлиявшие или не изменившие духовной или богословской вести.

⁶ "Methods of Bible Study," Seventh-day Adventist Church, <https://www.adventist.org/documents/methods-of-bible-study/> (доступ 5 сентября 2021 г.), это официальный документ по герменевтике, утвержденной Исполнительным комитетом Генеральной конференции АСД на годовом совещании в Рио-де-Жанейро, Бразилия, 12 октября 1986 г.

⁷ Описание основных различий см. Hasel, "Was Ellen G. White a Fundamentalist?," 347–359.

⁸ Все библейские цитаты приведены по Библии в современном русском переводе под ред. М.П. Кулакова.

⁹ См. Например, Beth Allison Barr, *The Making of Biblical Womanhood: How the Subjugation of Women Became Gospel Truth* (Grand Rapids, MI: Brazos Press, 2021), 71–72, которая вспоминает, как пресвитеры в ее местной церкви не позволяли женщинам вести уроки воскресной школы для подростков, хотя те могли учить девочек-подростков (там же, с. 129), ср. проповедь пресвитерианского пастора Джона МакАртура «Позволяет ли Библия женщинам учить?» (Grace Community Church, Sun Valley, CA, 8 ноября 2019 г.) <https://www.youtube.com/watch?v=n8ncOf82ZJ0> (доступ 5 сентября 2021 г.).

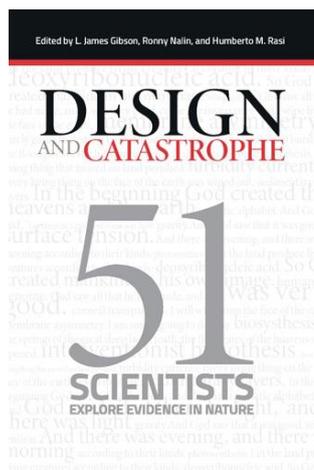
¹⁰ Современное изложение адвентистской библейской герменевтики см. в Frank M. Hasel, ed., *Biblical*

Hermeneutics: An Adventist Approach (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute/Review and Herald Academic, 2020).

¹¹ О понимании Эллен Уайт процесса

откровения/инспирации см. Frank M. Hasel, "Revelation and Inspiration," in *The Ellen G. White Encyclopedia*, ed. Denis Fortin and Jerry Moon (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2013), 1087–1101.

¹² Ellen G. White to John Andrews, June 1860, in *Ellen G. White, Manuscript Releases*, vol. 1 (Silver Spring, MD: Ellen G. White Estate, 1981), 306.



*Л. Джеймс Гибсон,
Ронни Налин и
Умберто М. Раси.*

*Замысел и
катастрофа: 51
ученый исследует
свидетельства в
природе*

*(L. James Gibson,
Ronny Nalin, and
Humberto M. Rasi
Design and
Catastrophe:
51 Scientists Explore
Evidence in Nature
Berrien Springs, MI:
Andrews University
Press, 2021.)*

Книга «Замысел и катастрофа: 51 ученый исследует свидетельства в природе» состоит из девяти разделов и представляет собой сборник из 51 эссе, подготовленных разными авторами из разных областей науки. От биологии до инженерии и астрономии, эти специалисты делятся своими взглядами по широкому кругу различных тем, включая тонкую настройку и сложность космоса, происхождение жизни и органических молекул, ботанические процессы, водные и воздушные организмы, жизнь и поведение животных, анатомию и поведение человека, фундаментальную взаимозависимость и сотрудничество, природные бедствия и катастрофы, а также отложения и окаменелости. В последнем разделе книги

¹³ См. например Merlin Burt, ed., *Understanding Ellen White: The Life and Work of the Most Influential Voice in Adventist History* (Nampa, ID: Pacific Press, 2015).

¹⁴ См. North American Division, *Theology of Ordination Study Committee Report* (November 2013), 8, 25–26. См. также Frank M. Hasel, "Recent Trends in Methods of Biblical Interpretation," in Hasel, *Biblical Hermeneutics*, 405–461.

представлены свидетельства или остатки прошлой глобальной катастрофы.

Несмотря на различия в стилях и тематиках эссе в книге, она представляет множество примеров, подтверждающих основной аргумент: существование разумного Создателя или Творца. Будь то сложность микроскопических организмов или элегантность и организованная структура вселенной, наблюдаемые явления, кажется, указывают на намеренное и организованное создание мира. Независимо от того, смотрим ли мы на свойства субатомных частиц или более крупных молекул, каждая из них указывает на какое-то преднамеренное и целенаправленное планирование до фактического воплощения в жизнь. В целом, элементы, из которых состоит наша вселенная, кажется, рассказывают элегантную историю об организации и функциях материи на ее самом фундаментальном уровне. Даже законы, регулирующие взаимодействие между всеми веществами, свидетельствуют о точности, которая не могла появиться случайно. Мельчайшее изменение любой постоянной может препятствовать формированию и адекватному развитию вселенной. Некоторые из всех сил пытались опровергнуть аргумент в пользу разумного Создателя с помощью различных экспериментов, таких как игра «Жизнь», придуманная математиком Конвеем. Однако, несмотря на все усилия, эти эксперименты не подтверждают их фундаментальное предположение: случайное стечение обстоятельств могло создать такое разнообразие, сложность и, в конечном итоге, саму жизнь.

Хотя ни один пример сам по себе не является убедительным, с более широкой точки зрения на реальность все сотворенные вещи, кажется, говорят о Создателе, наделенном

знаниями, мудростью и эстетическим вкусом. Или, если использовать повторяющееся в книге выражение, природа «указывает на разумного Создателя». Подводя итог, можно сказать, что в книге представлены два основных доказательства существования разумного Создателя: 1) жизнь, даже в ее простейшей форме, чрезвычайно сложна, что делает практически невозможной вероятность ее постепенного, неуправляемого и эволюционного развития; 2) жизнь также чрезвычайно элегантна, упорядочена и прекрасна, что указывает на то, что только Создатель, обладающий такими качествами, может воплотить в жизнь такую реальность.

Хотя мы согласны с этими доводами и с буквальным прочтением библейского повествования о сотворении мира, рассуждения в книге в некоторых местах можно было бы улучшить. Например, хотя аргумент сложности полезен при обсуждении эволюционных идей, кажется, что идея *не снижающейся* сложности является еще более сильным аргументом, имеющим большой убедительный потенциал. Многие эволюционисты, такие как П.З. Майерс, публично выражали свое недоумение от постоянного использования аргумента о сложности, при этом, возможно, не понимая, что на Творца указывает не тот факт, что природные процессы и организмы сложны даже на самых нижних уровнях, но что они являются не снижаемо сложными, а это означает, что без составных частей, полностью сложенных и готовых к работе, от них не было бы никакой эволюционной пользы, что делает доводы Дарвина несостоятельными. В нескольких главах этой книги перечислены примеры не снижающейся сложности, которые, как я полагаю, послужили бы еще более убедительным аргументом в пользу разумного Архитектора.

Еще один вопрос - это отношения между Архитектором и катастрофическим (или «злым») аспектом творения. Среди креационистов принято указывать на красивое, элегантное, структурированное и альтруистическое состояние творения как на свидетельство доброго и разумного Создателя. Однако как можно увидеть того же самого Конструктора, глядя на ужас, хаос, болезни и бедствия, столь распространенные

в природе? Можно ли увидеть свидетельства деятельности Конструктора, сталкиваясь с землетрясениями, хищничеством или болезнями? Ричард Докинз подчеркивает эту дилемму в своей книге «Величайшее шоу на Земле»:

«Гепард, если вообще говорить о дизайне, великолепно оснащен для убийства газелей. Но тот же самый Конструктор, очевидно, напряг все свои творческие силы, чтобы создать газель, отлично оснащенную, чтобы убежать от тех же самых гепардов. Ради всего святого, на чьей же стороне их создатель?»¹

Здесь Докинз показывает, что нам нужно смотреть не только на красивый и приятный аспект жизни, но и в ее мрачное и смертоносное лицо. Иными словами, как библейские креационисты могут объяснить существование хищников и смерти, если они верят в разумного и доброго Создателя? Несмотря на то, что многие главы посвящены представлению доказательств прошлой глобальной катастрофы, было бы полезным, если бы в книге также было дано объяснение, как и сегодня все еще можно разглядеть руку Творца в смертоносной и кровавой борьбе животных за выживание. Можно ли с уверенностью говорить, что когти льва, яд скорпиона и зубы акулы «указывают на разумного Конструктора»? Или все это появилось в результате другого процесса или другой причины? Если «мы можем говорить о Боге как о художнике, любящем порядок и красоту» (с. 90), что нам думать о торнадо, цунами и пандемиях? Было бы важным и целесообразным уделить этим вопросам больше внимания. В более богословском плане Л. Джеймс Гибсон в своей главе утверждает, что наша способность ценить красоту и восхищаться творением Бога во всей его чувственной сложности уникальна в биологической сфере и должна рассматриваться как доказательство того, что «люди были созданы по образу и подобию Творца, любящего красоту, и что наш мозг создан для того, чтобы разделять восприятие красоты с нашим Создателем» (с. 124). Хотя я полностью согласен со вторым тезисом, для некоторых с библейской точки зрения будет сложно обосновать первый. Я знаю, что продолжается спор о том, что именно означает быть сотворенным по образу и подобию Божьему, и что некоторые

предпочитают определять *imago Dei* на основании непосредственного текстового контекста Быт. 1:26, в то время как другие предпочитают определять его на основании существующих различий между людьми и животными. Например, веками учили, что люди, созданные по образу Божьему, являются разумными существами, которые испытывают чувства, в то время как животные не могут испытывать эмоций, потому что ими движет исключительно инстинкт. Этот дискурс, однако, подвергся серьезному сомнению после того, как ученые недавно смогли доказать, что животные способны на рациональное мышление, общение и проявление эмоций способом, очень близким к человеческому. Следовательно, многие считают, что мы не должны продолжать связывать эти аспекты нашего существования с *imago Dei*, поскольку теперь мы видим их и у некоторых животных. То же самое можно сказать и о красоте. Можем ли мы доказать, что животные не обладают эстетическим вкусом? Разве они не способны оценить различные цвета, вкусы и ароматы, существующие в мире природы? И даже если они этого не делают, действительно ли это означает, что красота должна ассоциироваться с *imago Dei* просто из-за того, что животные не могут ее оценить? Возможно ли, чтобы Бог наделял каждый вид каким-то особым умением, как например ультразвуковой радар у летучей мыши, ночное зрение у кошачьих и эстетический вкус у человека без какого-либо другого богословского умысла? Я дам вам поразмыслить над этими вопросами.

В книге приведено множество примеров того, как разумный Создатель мог бы наилучшим образом объяснить сложности, которые мы видим вокруг себя. Читатель, чей мозг переполнился деталями естественных процессов или крохотных организмов, может растеряться среди всей научной терминологии (в некоторых местах было бы полезно добавить еще несколько наглядных диаграмм и иллюстраций). Но в целом книга проста для понимания и побуждает читателя оценить красоту и сложность всего творения. Несколько глав особенно привлекли мое внимание и вызвали еще большую

признательность за заботу, которую Бог вложил в создание вселенной с теми свойствами, которые она в настоящее время сохраняет: Альфредо Т. Сузуки обсуждает текущую проблему асимметрии, с которой сталкиваются физики по отношению к антивеществу. Райан Хейнс и Сьюзан Томас описывают фотосинтетический процесс и подсистемы - чудо творения со всей его гениальной сложностью. Дэвид Нельсен и Ривелино Монтенегро мастерски демонстрируют свое восхищение способностью пауков производить восемь различных типов паутины. Люсинда Спенсер раскрывает сложность слуха. Статья Ноэми Дуран «Сотрудничество, сочувствие и альтруизм в природе» приводит читателя к выводу, что организмы не всегда находятся в борьбе за выживание, но иногда могут сотрудничать и помогать более слабым организмам без какой-либо очевидной выгоды для выживания.

В конце концов, у человека остается глубокое чувство благодарности и трепета перед сложными и чудесными элементами, обнаруженными в природе, которые указывают на Бога-Творца. Независимо от того, смотрите ли вы на макро- или микрокомпоненты реальности, все, кажется, говорит о Превосходящем Уме, Большой Силе, Умном Дизайнере, который мастерски посвятил Свое внимание, заботу и силу созданию вселенной, объединяющей экосистемы, организмы, цвета и звуки. Таким образом, есть надежда, что книга получит широкое распространение и найдет свое место в библиотеке любого серьезного исследователя природы.



**Глаубер С. Араухо, Редактор,
Касапубликадора, Бразилия**

¹ Richard Dawkins, *The Greatest Show on Earth: Evidence for Evolution* (London: Black Swan, 2010), 384.



Reflections

«**Reflections**» - это официальный информационный бюллетень Института библейских исследований Генеральной конференции Церкви АСД. Бюллетень предназначен для пасторов, богословов и административных работников Церкви.

Гл. редактор Элиас Бразил де Соза

Ответственный за издание Марлен Баккус

Фото Бренда Флеммер

Редакционный Комитет

Артур Штеле • Эккехард Мюллер

Квабена Донкор • Клинтон Уолен

Герхард Пфандл • Анжел М. Родригес

Ответственный за издание русскоязычной версии бюллетеня Зайцев Е.В.

Требования к рукописям: Статьи, имеющие значение для адвентистской теологии, представляются по запросу ИБИ и должны быть направлены приложением редактору по электронному адресу

brnewsletter@ge.adventist.org.

Данный материал может быть использован для проповеди и публичных презентаций, а также может использоваться церковными организациями при условии, если указывается ИБИ в качестве источника исходного материала.

Copyright © 2014

Biblical Research Institute

General Conference of Seventh-day Adventists®

12501 Old Columbia Pike

Silver Spring, MD 20904, USA

Phone: 301.680.6790 • Fax: 301.680.6788

www.adventistbiblicalresearch.org