

Теории заговора	1	Новости всемирной церкви	
Прикладная библеистика		Новые публикации, социальные сети, семинар	
Уроки 17 главы Евангелия от Матфея	17	о библейскому толкованию	25
Книжные новинки		Квабена Донкор выходит на пенсию	27
Претеризм, футуризм или историцизм?	21	Эккхардт Мюллер уходит на пенсию	29

Теории заговора

Франк Хазел

Похоже, что сегодня теории заговора распускаются пышным цветом и привлекают все больше общественного внимания. Хотя подобные теории всегда проявлялись в периоды беспокойства и кризисов¹, сейчас, похоже, они пронизывают все более крупные слои общества² и даже некоторые общины Церкви адвентистов седьмого дня. Похоже также, что сегодня теории заговора стали более социально приемлемыми, чем когда-либо прежде³. В свете того, что около 50% американцев верят, как минимум, в одну теорию заговора, велик шанс того, что так или иначе и нам придется столкнуться с этим явлением⁴. Это требует пронизательности и благоразумия. Если человек увлекается какой-то теорией заговора, то, вероятно, он склоняется к ис-

кушению рассматривать себя как отражение здорового и естественного скептицизма, направленного на общепринятую интерпретацию власти имущих в данном обществе, социальном контексте или в популярных СМИ⁵. Порой этот скептицизм также направлен против научных заключений⁶. Следовательно, сторонники таких теорий предлагают альтернативные и часто парадоксальные гипотезы, объясняющие события в мире. Их может даже удивлять, почему окружающие столь слепы и наивны. С другой стороны, если мы скептически относимся к конспирологическому мышлению, у нас может возникнуть искушение негативно относиться к последователям таких теорий, и может даже сложиться впечатление, что некоторые из них параноики в своих подозрениях и страхах⁷. Значит,

мы стоим перед опасностью использовать фразу «теории заговора», чтобы опорочить людей и их идеи как ненаучные и шаткие. С таким более негативным взглядом на людей, распространяющим теории заговора, мы можем считать, что они никогда ничему не доверяют – или, скорее, доверяют только тем утверждениям, которые соответствуют их уже существующим мировоззрению и позиции⁸. Но, возможно, еще более важным является вопрос о том, что мы можем сделать, когда замечаем эти предубеждения в своем собственном мышлении, и как мы относимся друг к другу, когда сталкиваемся с таким мышлением. Чтобы решить эту проблему, мы должны сначала понять разницу между реальными заговорами и теориями заговора⁹.

ЧЕМ ЗАГОВОР ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ТЕОРИИ ЗАГОВОРА

Основополагающее значение заговора – это «тайный план, созданный двумя или более людьми, с целью сделать что-то вредное или незаконное»¹⁰. Английское слово «conspiracy» («заговор») происходит от латинского глагола *conspiro/conspirare* и означает «замышлять/объединять», «действовать совместно»¹¹ или «действовать в соответствии с кем-то»¹². Заговор, таким образом, это дело не одного человека, а всегда – группы, большой или маленькой¹³. И тут мы сталкиваемся с проблемой: заго-

воры действительно существуют¹⁴. Так как же отличить настоящий заговор от теории заговора? Ключевое различие в том, что в теории заговора существование заговора уже не нужно доказывать, он превратился в базовую предпосылку для дальнейших объяснений и мыслей¹⁵. Когда человек более не оценивает внимательно различные гипотезы и возможности, а вместо этого свои подозрения и сомнения превращает в идеологию, в которой нет доверия к власти, он переходит грань¹⁶. Однако, тот факт, что политики порой лгут, а корпорации обманывают, не означает, что каждое событие является результатом ухищренного заговора. Другое различие между настоящим заговором и теорией заговора в том, что реальные заговоры – это умышленно скрываемые действия людей, объединенных вместе ради своих вредоносных целей. Теории заговора, напротив, намеренно сложны и отражают всеобъемлющее мировоззрение. Вместо того, чтобы пытаться объяснить что-то одно, теория заговора пытается объяснить все, обнаруживая связи между областями человеческого взаимодействия, которые в противном случае были бы скрыты¹⁷. Делая это, теории заговора часто слишком упрощают события в мире, чтобы найти козла отпущения или объяснение для событий, которые в противном случае выглядели бы необъяснимыми или пугающими. Более того, подавляющее большинство доказанных заговоров являются относительно

краткосрочными, тогда как теории заговора почти всегда охватывают гораздо больший отрезок времени, включая в себя не одно правонарушение, а целую серию преступлений за годы, десятилетия или даже века, часто в глобальном масштабе. Настоящие заговоры – это часто дело небольшой группы людей, тогда как теории заговора включают в себя гораздо больше людей. Огромная ложь, вроде той, что высадка на луну была инсценировкой, или касающаяся событий 11 сентября, требует сотен, если не тысяч, участников и помощников. Однако, большое количество участников, которых требуют такие заговоры, опровергает их реальность, потому что сохранить в тайне деятельность столь большой группы практически невозможно¹⁸. Следует помнить, что исторические события являются сложной комбинацией фактов. Мир, который мы знаем, состоит из огромнейшего количества взаимодействующих субъектов, каждый из которых имеет свои собственные цели и интересы. Из-за этого успех теорий заговора становится весьма затруднительным. Чтобы заговор сработал, все его участники должны отложить свои собственные интересы и полностью посвятить себя осуществлению такого глобального заговора. Однако то, что все группы будут действовать согласованно, крайне маловероятно, если вообще возможно¹⁹. Для этого нужно предположить, что люди могут по своему желанию направлять ход истории, по

своему усмотрению связывая отдельные явления, что опровергает всякую вероятность²⁰. Иными словами, чтобы теории заговора осуществились, нужно предположить, что историю можно планировать. Однако, здесь уместно вспомнить философа Карла Поппера, который верно заметил, что, объясняя важные исторические события, мы должны ставить вопрос не «кто этого хотел?»²¹, а «почему все сложилось не совсем так, как кто-то хотел?»

Хотя кажется, что единого определения того, что такое теория заговора, не существует, один из экспертов перечисляет следующие три основных характерных для подобных теорий критерия: 1) ничего не происходит случайно, 2) все не так, как кажется, и 3) все взаимосвязано²². Если присутствуют все эти три элемента, то мы имеем дело с теорией, предполагающей наличие какого-то заговора. Это ведет нас к вопросу, почему некоторых христиан так привлекают теории заговора.

ПОЧЕМУ НЕКОТОРЫЕ ХРИСТИАНЕ ПОДВЕРЖЕНЫ ТЕОРИЯМ ЗАГОВОРА

Если теории заговора содержат три упомянутых выше аспекта, можно легко понять, почему некоторые консервативные христиане потенциально подвержены такому мышлению²³. Адвентисты

седьмого дня и христиане, верующие в божественный авторитет Библии, признают существование сверхъестественных сил, как злых (сатана и демоны), так и добрых (Бог и Его ангелы)²⁴, что сторонники натуралистического мировоззрения²⁵, естественно, отвергают²⁶. Во многих теориях заговора резкое различие между силами добра и зла носит почти дуалистический характер²⁷. Согласно Библии, силы добра и зла реально существуют и действуют в этом мире. Они влияют на царей и политических лидеров (Откр. 13:12-17; 17:2). Но мы должны помнить, что Иисус никогда не говорил Своим последователям сосредотачиваться на «тайных» событиях или заговорах. Иисус призывал нас быть бдительными (например, в Мф. 24:42; 25:13; 26:41). Интересно, что все события, на которые указывал Иисус как на знамения времени Своего пришествия, были видимыми. Нам не нужно гадать или догадываться о них. И нам не нужно беспокоиться о слухах (Мф. 24:6). В Св. Писании содержатся примеры реальных заговоров, которые имели место в библейские времена, когда несколько человек объединялись, чтобы осуществить свои планы²⁸. Однако, в теориях заговора есть тенденция связывать разрозненные явления таким образом, что появляется глобальный план, в котором ничто не происходит случайно²⁹. Возможно, еще одна причина, почему христиане так восприимчивы к таким глобальным теориям заговора, заключается в том, что в их мышле-

нии все события предопределены Богом, а не происходят случайно. Это особенно касается некоторых консервативных христиан, оказавшихся под влиянием кальвинистской теологии. Кальвин предположил, что все в духовном мире предрешиено Богом³⁰. Это привело Кальвина к его непопулярной концепции двойного предопределения, в которой Бог предрешил в вечности не только судьбы тех, кто будет спасен, но и тех, кто будет навечно осужден³¹. Такое понимание предопределения действительно может привести людей к вере в то, что все в этом мире взаимосвязано, и что все следует тайному предопределенному божественному плану.

Хотя тот факт, что Господь знает будущее и контролирует события в мире, является библейской истиной³², и, хотя Библия признает, что между Богом и сатаной и его злобными силами происходит великая борьба, следует учитывать и другие библейские факты, изложенные в Писании. Иначе мы исказим библейское учение и, соответственно, характер Бога и реальности. Во-первых, Библия учит, что человек обладает врожденной свободой, которую в вопросах спасения Кальвин и Лютер отрицали. Адвентисты седьмого дня верят, что мы в достаточной мере свободны выбирать, принимать ли спасение от Господа или нет, и следовательно, мы несем ответственность за свои решения. Более того, согласно Библии, не все в этом мире предрешиено. Мы должны учиты-

вать, что порой люди планируют глупости. Если есть первородный грех, есть и первородная глупость. Иначе существование греха имело бы причину и было бы прощительным. Мы должны допустить, что в ходе истории происходят глупые и случайные события. Какие-то происходящие вещи не были запланированными. Они случились непреднамеренно. И Библия подтверждает, что что-то действительно происходит случайно³³. Иными словами, в этом мире происходит много незапланированного, и не все наши планы осуществляются так, как мы того хотели бы.

Но Божий план спасти нас осуществится и, в конце концов, будет успешным. Поэтому важно помнить, что говоря о великой борьбе между добром и злом, Библия всегда подразумевает Божий план спасения, который сосредоточен на успехе окончательного спасения нас Господом. Авторы Библии знают о замыслах сатаны (Еф. 2:2) и его обманных действиях³⁴ и призывают нас быть на страже. Но они явно сосредоточены на Божьей милости и власти спасти нас и на Иисусе Христе как на победителе в борьбе между светом и тьмой. Иисус – краеугольный камень нашего спасения. Пророческая информация в апокалиптических книгах Библии делает особый упор на победе Иисуса над грехом среди всех замыслов злых сил, действующих в этом мире. Да, злые силы существуют, но, когда мы выдумываем различные теории заговора и сосредотачиваем наше внимание на

этих отрицательных схемах, мы отвлекаемся от главного. Мы должны сосредотачивать свое внимание на всемогущем Боге из Писания, обладающем властью спасать, и способном абсолютно спасти нас от греха и зла. Мы должны верить Богу, а не своему знанию тайных заговоров. Наши знания заговорщиков и их тайных заговоров не спасет нас. Спасает только Бог. И несмотря на все то, что Господь открыл нам о будущем и времени конца, мы знаем, что все равно нас ждет элемент неожиданности (Мф. 24:44)³⁵. Как говорит о том пророк Аввакум, «то, что совершается ныне, ошеломят вас, не поверили бы вы сему, если бы вам о том рассказали» (Авв. 1:5). Помните о том, что говорит Библия: «праведный будет жив верою» (Авв. 2:4; Рим. 1:17), а не знанием крупномасштабных заговоров. Поэтому оставайтесь народом, который знает и бодрствует, но не напуган. Это подводит нас к вопросу, почему же так много людей столь сильно увлечены теориями заговора.

ПОЧЕМУ ЛЮДИ УВЛЕКАЮТСЯ ТЕОРИЯМИ ЗАГОВОРА?

Есть разные причины, почему теории заговора привлекают некоторых людей. Мы кратко разберем несколько причин, которые могут играть роль в том, что теории заговора привлекательны для определенных людей³⁶.

ТЕОРИИ ЗАГОВОРА ЯКОБЫ ПРОЛИВАЮТ СВЕТ НА ИСТИНУ

Теории заговора якобы содержат истину по какому-либо вопросу и утверждают, что раскрывают истинный скрытый замысел истории. Мы все хотим знать правду как она есть. Никто не хочет быть обманутым. Кажется, что многие склонны к теориям заговора, потому что искренне хотят следовать истине, даже если она непопулярна в глазах большинства или противоречит сложившемуся мнению. Когда люди верят, что массы обмануты правительством или СМИ, или наукой, вполне понятно, что они в отличие от масс хотят следовать истине. Однако, нужно быть осторожными, чтобы в своем поиске истины мы не начали просто принимать те вещи, которые подходят к нашей предпочитаемой точке зрения, но оставались открытыми для альтернативных толкований и объяснений и честно рассматривали доступные свидетельства³⁷. К сожалению, многие теории заговора постепенно становятся само-изолированными замкнутыми мирками – особенно в социальных сетях, где обсуждаются лишь те идеи, которые подходят под нашу уже имеющуюся точку зрения и мнение. Когда они превращаются в бесконечное объяснение происходящих событий, каждое противоречивое явление становится частью заговора, и людям становится неинтересно стремиться к истине, они лишь пытаются подтвердить

имеющиеся у них убеждения среди тех, кто разделяет их мнение. Однако, такое предвзятое отношение лишь увеличивает масштаб обмана.

ТЕОРИИ ЗАГОВОРА ДАЮТ ОЩУЩЕНИЕ ЗАЩИЩЕННОСТИ И СВОЕЙ ОСОБЕННОСТИ

Теории заговора дают людям цельное и связное представление о мире. Таким образом, они помогают осуществить стремление к чувству безопасности и контроля. Испытывая беспокойство и бессилие, человек особенно склонен верить теориям заговора³⁸, которые, как ему кажется, дают объяснение загадочным событиям. Объяснение того, что иначе казалось неизведанным, дает ощущение безопасности. Когда человек думает, что знает ход событий, он чувствует себя защищенным и ему кажется, что он получил больше контроля³⁹. Для многих это более привлекательно, чем жить среди необъяснимых событий или не знать будущего во всех деталях. Мы, люди, не любим жить с не отвеченными вопросами, особенно если они касаются важных аспектов нашей жизни и человеческого существования. Всем нам сложно жить среди случайных событий. Большинство людей не любит хаотических обстоятельств. Никто не хочет жить в постоянной двусмысленности. Сама мысль о том, что мы зависим от событий, которые не можем полностью по-

нять или осознать, что мы подчиняемся силам, которые не можем контролировать, пугает нас. Мы хотим знать, кто и как что-либо сделал. Мы чувствуем себя в безопасности, когда узнаем привычный алгоритм, поскольку наш разум, данный нам Господом, всегда ищет знакомое⁴⁰. Привычные алгоритмы помогают нам создавать историю и находить смысл в том, что нас окружает⁴¹. Теории заговора, однако, используют эту способность человека во вред и объединяют едва связанные события в нечто слабо согласованное, что придает контекст и смысл тем событиям, которые в противном случае казались бы пугающими. Как сказал христианский автор Д.Л. Мейфилд, «люди верят теориям заговора, поскольку психологически проще верить единой, но маловероятной истории, чем справляться с тяжелой и сложной реальностью, которая требует нашего долговременного участия»⁴². Ирония в том, что долгосрочные последствия теорий заговора часто гораздо более страшные, чем те события, которые пытается объяснить теория заговора⁴³.

ТЕОРИИ ЗАГОВОРА МОГУТ СДЕЛАТЬ ТАК, ЧТОБЫ НАША ЖИЗНЬ КАЗАЛАСЬ БОЛЕЕ УВЛЕКАТЕЛЬНОЙ

Еще одна причина, по которой теории заговора столь популярны, - почти все любят хорошие трилле-

ры с заговорами. Государственная бюрократия - довольно скучная штука по сравнению с теориями заговора, которые кажутся гораздо более интересными. Расшифровывать тайные послания, находить связи, собирать информацию и складывать ее в единое повествование - это может стать пожизненным увлечением, которое приносит в každодневную жизнь цель и необходимость.

Хотя мы перечислили далеко не все причины того, почему теории заговора столь распространены, уже понятно, почему эти теории так популярны. Интересно, что интернет также играет важную роль в распространении теорий заговора. Рассмотрим кратко этот важный фактор.

РОЛЬ ИНТЕРНЕТА

Считается, что «современные средства информации представляют собой особенно плодородную почву для теорий заговора»⁴⁴. Теории заговора не просто мелькают на странных сайтах. Если начать искать их, кажется, что они повсюду⁴⁵. Хотя интернет - не единственное средство распространения теорий заговора⁴⁶, широкий охват интернета заметно влияет на их распространение, поскольку делает их доступными для больших групп людей⁴⁷. Неудивительно, что в социальных сетях теории заговора так хорошо прижились. Сегодня многие форумы не модеруются и не проверяются экс-

пертами и позволяют людям со схожим мнением распространять свое личное мнение под видом знатоков. Это привело к тому, что некоторые называют «гибелью экспертности», когда переизбыток данных и свободный доступ к информации на самом деле сделали многих из нас просто глупее⁴⁸. Сегодня кредо значительного числа людей – мнение каждого человека о чем-либо должно приниматься наравне с мнением других⁴⁹. Более того, нынешняя информационная экосистема серьезно изменила способы производства, распространения и потребления⁵⁰ информации, а также дезинформации и ложной информации⁵¹. Информацию не просто можно получить быстрее и легче, из-за интернета также стало проще усомниться в данных, предоставляемых официальными СМИ и политиками⁵². До существования интернета авторы теорий заговора обладали весьма ограниченными возможностями общаться в группах. Обычно они связывались друг с другом по телефону или по почте и изредка встречались друг с другом лично. Сегодня они могут общаться ежедневно в виртуальных сообществах и онлайн группах, в каких бы странах они ни находились⁵³. Более того, если в прошлом редакторы фильтровали то, что считали бессмысленным, и решали, является ли какое-либо мнение слишком странным для публикации, сегодня каждый за секунду может оставить комментарий под статьей на вебсайте с хорошей репутацией. Вебсайты

и профили в соц. сетях легко создаются и работают. Традиционная роль СМИ и уважаемых изданий как проводников информации по сути уничтожена возможностями всемирной паутины⁵⁴. Таким образом интернет привлек общественное внимание к идеям, которые в прошлом нашли бы очень мало сторонников или не нашли бы их вовсе. Сегодня традиционные и нетрадиционные взгляды одинаково доступны и часто встречаются рядом, из-за чего создается ощущение, что они равнозначны⁵⁵. Это привело к своего рода инфодемии⁵⁶, когда количество полуправды и ложной информации резко возросло. По мнению одного эксперта по теориям заговора, такая ситуация привела к уничтожению экспертного знания в социальных сетях, поскольку «значение экспертности резко упало, тогда как обычные знания само-назначенных экспертов с альтернативным мнением резко выросли в цене»⁵⁷. Мы знаем, что специалисты могут выдавать ложную информацию множеством способов, от прямого подлога до добро-намеренной, но высокомерной уверенности в собственных силах, а порой они просто ошибаются. Однако, для нас важно понимать, как и почему специалисты могут совершать ошибки, и помнить, что у них меньше вероятность ошибиться, чем у неспециалистов⁵⁸. Исчезновение специальных знаний усиливается микро-блогами в Twitter с их короткими постами и слухами, которые часто ничем не подтверждаются,

поскольку краткие твиты не нужно подтверждать доказательствами⁵⁹. Все это сделало Twitter не только идеальным средством для объединения последователей⁶⁰, но также и породило целый хор альтернативных точек зрения и мнений, которые противопоставляют себя якобы предвзятой и умышленно манипулирующей информации из традиционных СМИ. Многие в век цифровизации считают, что «истину» можно загуглить⁶¹. Но нам необходимо помнить, что в эру децентрализации СМИ у лжи больше шансов на распространение, чем у истины⁶². И нам необходимо помнить, что поисковые алгоритмы в интернете и в социальных сетях, которые мы используем, показывают нам почти исключительно ту информацию, которая поддерживает наше уже существующее мнение. Таким образом, поиск в интернете, в конечном итоге, выдает нам контент, который лишь подтверждает то, во что мы и так верим⁶³. Это с легкостью приводит к так называемой замкнутой среде, в которой базовые предпосылки сторонника теории заговора не подвергаются сомнению⁶⁴ и в которую аргументы извне просто не проникают или не воспринимаются всерьез⁶⁵. К сожалению, все это приводит к фрагментации общественной сферы и к росту недоверия и сомнений в отношении властных структур⁶⁶. Такую же динамику можно наблюдать и в церкви.

Все это приводит нас к последнему, но важному аспекту нашего исследования: как избежать того,

чтобы стать жертвой теории заговора, и как мы можем эффективно общаться с теми, кто верит в теории заговора?

КАК РАЗГОВАРИВАТЬ ДРУГ С ДРУГОМ

Говорить с тем, кто твердо верит в теорию заговора, может быть сложно. Многие настолько глубоко уверены в своих убеждениях, что значительная часть их жизни и мировоззрения строится вокруг этих убеждений. Поэтому простые аргументы часто не меняют мнение других людей, но скорее лишь подкрепляют уже существующее мнение. Тем не менее, несколько советов могут помочь нам говорить об этом друг с другом⁶⁷:

1. Цените людей. Мы можем достучаться до сердец и разума тех, кто придерживается другой точки зрения, только если мы искренне желаем принятия и благополучия другого человека. Это не значит, что мы одобряем все, во что он верит; мы просто различаем человека и его убеждения, и действия. Так поступал Иисус, общаясь с людьми. Одного лишь разговора с другими с целью доказать свою правоту недостаточно для возникновения доверительных отношений. Важно, как мы разговариваем друг с другом. Если мы хотим завоевать другого человека, легко прийти к заключению, что цель оправдывает средства. «Но стоит помнить, что средства изме-

ряют наш характер. Успешно изменив чье-то мнение, мы должны спросить себя не только о том, гордимся ли мы своим достижением. Мы также должны спросить себя, гордимся ли мы тем, как мы этого добились»⁶⁸. Более того, не принимайте близко к сердцу то, что люди с вами не согласны. Кто-то никогда не изменит своего мнения, что бы вы ему ни говорили. Исследования показали, что простое выслушивание контраргументов какой-либо гипотезы не заставляет людей изменить мнение⁶⁹. Часто то, как мы общаемся, намного важнее, чем те слова, которые мы произносим. Поэтому оставайтесь спокойными и дружелюбными.

2. Слушайте; не проповедуйте. Как и любой другой человек с твердыми убеждениями, люди, верящие в теории заговора, не согласятся с теми, кто высмеивает их взгляды. Никто не склонен прислушиваться к циничным, саркастичным людям или к тем, кто насмехается над другими. Мы должны научиться слушать других внимательно и общаться с людьми с уважением. Сила внимательного слушания является признаком уважения, которое мы проявляем к другим, и выражением заботы⁷⁰. Оно может открыть двери наших сердец, чтобы мы с большим желанием слушали друг друга. Чтобы это сработало, постарайтесь сосредоточиться на человеке, с которым вы общаетесь – а не на мифе, который хотите разрушить. Вместо того, чтобы читать ему или ей

лекцию, слушайте внимательно и научитесь задавать правильные вопросы: Как вы заинтересовались этой теорией? Откуда вы получили информацию? Рассматривали ли вы другие объяснения? Постарайтесь выяснить, не кроются ли за интересом к определенной теории заговора конкретные страхи. Попробуйте узнать, чего они боятся и как, по их мнению, эта теория заговора может помочь им справиться со своими страхами или реагировать на них. Страх – сильный мотиватор, его нужно принимать всерьез. Правильные вопросы часто могут быть более убедительны, чем самые лучшие аргументы⁷¹. По возможности, общайтесь офф-лайн и лично.

3. Проверяйте источники. Всегда тщательно проверяйте источники и их истинность и надежность. Узнайте, кто автор контента и кого он цитирует. Называются ли они? Обладают ли они достаточной квалификацией в данном вопросе, которая делает их утверждения достоверными? Во времена, когда широко распространены подлоги⁷² и ложные факты, тщательная проверка фактов становится крайне важной⁷³. Упоминаются ли в статье другие точки зрения? Опасайтесь заявлений, сделанных «внутренними источниками», интернет-анонимами или теми, кто выдает слухи за факты. Проверяйте также даты: дезинформаторы часто публикуют старые фотографии или новости как новые. Проверяйте и необычные

заявления. Если вы читаете какое-то невероятное утверждение, которое кажется слишком хорошим, слишком ужасным или слишком странным, чтобы быть правдой, проверьте, сообщается ли об этом где-то еще. Если это важная история, другие издания подтвердят ее. Остерегайтесь громких заявлений, если они опубликованы на одном сайте или одним пользователем соц. сети.

4. Проверяйте контекст. В интернете и социальных сетях сейчас крайне просто копировать информацию и делиться данными, которые сами по себе могут не быть ложью, но которые изначально публиковались в определенном контексте и были связаны с другой ситуацией, чем та, в которой их используют сейчас⁷⁴. Более того, в длинных цитатах пропуск каких-либо предложений или слов может придать высказыванию совсем иной смысл, чем вкладывал в него автор⁷⁵. При такой «творческой» обработке текста, он отделяется от контекста и де-контекстуализируется через новый, иной контекст. Информацию, которая таким образом фрагментируется и разлетается повсюду, крайне сложно защитить и почти невозможно контролировать⁷⁶. Старайтесь проверять первоисточник цитаты и то, насколько цитирование искажает первоначальное значение или даже ведет к ложным выводам.

5. Остерегайтесь контента, который давит на эмоции. Де-

зинформация и теории заговора часто используют чувства гнева, страха или другие сильные эмоции. С осторожностью относитесь к контенту, который использует сильную эмоциональную лексику или пытается вызвать возмущение. Также внимательно следите за своими словами. Если что-то сильно вас заводит, дождитесь, когда эмоции остынут, прежде чем размещать какую-то публикацию у себя на странице или посылать ее друзьям.

6. Расширяйте диапазон источников информации. Получайте информацию из разных источников – включая крупные местные, государственные и международные СМИ и надежные веб-сайты для проверки фактов⁷⁷ – это лучший способ быть в курсе происходящего и избежать кроличьих нор дезинформации и теорий заговора. Не узнавайте новости только из одной социальной сети.

7. Следите за тем, чтобы правильно соединять точки. С осторожностью относитесь к теориям, которые произрастают из маленьких событий и могут относиться к гораздо более глобальным событиям. Часто глобальный или универсальный размах делает теорию менее вероятной. Когда теория заговора пытается скрестить факты и слухи, не делая между ними должного различия и не оценивая степень вероятности или фактологичности, будьте внимательны и осторожны. Часто в таких теориях

связываются события, которые совсем не обязательно связаны друг с другом. Когда нет твердых доказательств, которые подтверждают эту связь, и мы имеем дело лишь с предположениями этой самой теории, или когда доказательства подходят так же хорошо к другим случайным взаимосвязям – или к совпадениям – теория заговора, скорее всего, ложна. Мы все однозначно должны быть более разборчивыми в СМИ, учась различать надежные и ненадежные источники информации и должны помнить, что результаты нашего поиска в Google или Facebook не обязательно являются «правдой»; зачастую они отражают не реальность, но в большей степени наши личные предпочтения. Помните, что ложь распространяется проще, чем правда.

8. Определите влияние теории заговора. Выясните и почувствуйте, какое влияние теория заговора оказала на жизнь человека, который верит в нее, и его окружающих. Если она возвращает цинизм, уничижительные высказывания, антисемитизм, паранойю или страх последнего времени и

беспокойство, значит, что-то не так. Когда эти теории оскорбляют предполагаемых врагов намеками и необоснованными обвинениями, это плохой знак. Если знание такой теории делает человека гордецом и ханжой, это должно вас насторожить. Как сказал апостол Павел, «знание делает человека надменным, а любовь его создает» (1 Кор. 8:1).

Мы, как христиане, должны «испытывать все», но «держаться хорошего» (1 Фес. 5:21). Нас также призывают «любить своих врагов и делать добро» (Лк. 6:35). Это относится также и к тем, кто придерживается другого мнения. Дух Христа должен наполнять все наши действия, когда мы делимся надеждой на Христово спасение и верим Божьим обетованиям, когда мы сталкиваемся с другим мнением и смотрим в будущее.

Франк Хазел

Помощник Директора
Института библейских
исследований ГК



¹ Есть исследования, которые предполагают, что люди склонны обращаться к теориям заговора, когда сталкиваются с кризисными ситуациями. См. Zaria Gorvett, “What We Can Learn From Conspiracy Theories,” BBC, May 24, 2020, <https://www.bbc.com/future/article/20200522-what-we-can-learn-from-conspiracy-theories> (доступ 11 ноября 2021).

² В книге Michael Butter, *The Nature of Conspiracy Theories* (Cambridge: Polity, 2021), 6, подчеркивается, что по результатам недавних эмпирических исследований «половина населения США и почти столько же в большинстве европейских стран верят как минимум в одну теорию заговора»; см. также Daniel Jolley, Silvia Mari, and Karen M. Douglas, “Consequences of Conspiracy

Theories,” in *Routledge Handbook of Conspiracy Theories*, ed. Michael Butter and Peter Knight (London: Routledge, 2020), 231.

³ Теории заговора не новы; они существовали всегда. Полезный обзор истории теорий заговора читайте в разделе 5, «Истории и регионы» в книге Butter and Knight, *Routledge Handbook*, 525–673; раздел 6, “What Do Conspiracy Theories Look Like Around the World?” в *Conspiracy Theories and the People Who Believe Them*, ed. Joseph E. Uscinski (Oxford: Oxford University Press, 2019), 335–407 и в разделе 3 в *Handbook of Conspiracy Theory and Contemporary Religion*, ed. Asbjørn Dyrendal, David G. Robertson, and Egil Asprem (Leiden: Brill, 2018), 257–526.

⁴ Считается, что все люди обладают чертами, которые заставляют их быть склонными верить теориям заговора; см. Katharina Nocun and Pia Lamberty, *Fake Facts: Wie Verschwörungstheorien unser Denken Bestimmen* (Köln: Quadriga, 2020), 32.

⁵ О разнице между сторонниками и противниками теорий заговора см. Michael J. Wood and Karen M. Douglas, “Conspiracy Theory Psychology: Individual Differences, Worldviews, and States of Mind,” in Uscinski, 245–256. См. также Nocun and Lamberty, 9–45.

⁶ Josh Pasek, “Don’t Trust the Scientists! Rejecting the Scientific Consensus ‘Conspiracy,’” in Uscinski, 201–213; см. также Jolley, Mari, and Douglas, 236. Кажется, что этот скептицизм в некоторых христианских кругах связан с превалирующим научным мнением в большинстве естественных наук, считающим эволюцию причиной происхождения жизни.

⁷ Параноики считают, что буквально все их преследуют, те, кто верит в теории заговора, уверены, что несколько могущественных и влиятельных людей преследуют практически всех. Параноики принципиально не доверяют другим, тогда как верящие в теории заговора критически относятся к системе (Nocun and Lamberty, 35).

⁸ Brian E. Keeley, “The Credulity of Conspiracy Theorists,” in Uscinski, 422.

⁹ Историю теорий заговора см. в Michael Butter and Peter Knight, “The History of Conspiracy Theory Research: A Review and Commentary,” in Uscinski, 33–52.

¹⁰ Статья “Conspiracy” в словаре Merriam-Webster <https://www.merriam-webster.com/dictionary/conspiracy> (доступ 18 ноября 2021 г.).

¹¹ Статья «conspiro, conspirare, conspiravi, conspiratus» в словаре Latdict, <https://latin-dictionary.net/definition/13479/conspiro-conspirare-conspiravi-conspiratus> (доступ 18 ноября 2021 г.).

¹² Статья “conspire” в латинском словаре онлайн <https://www.online-latin-dictionary.com/latin-english-dictionary.php?lemma=CONSPIRO100> (доступ 18 ноября 2021 г.).

¹³ Butter, 9.

¹⁴ От преступников, замысляющих ограбление банка, до управляющих корпорациями, планирующих обмануть своих клиентов, и до взяток, политических скандалов и покровительства, таких как Уотергейт – в мире происходит множество всего, что является результатом заговоров между заинтересованными сторонами или тайными планами могущественных заговорщиков (Rob Brotherton, *Suspicious Minds: Why We Believe Conspiracy Theories* [New York: Bloomsbury Sigma, 2015], 62). См. также “How to Spot a Conspiracy Theory When You See One,” The Open University, <https://www.open.ac.uk/research/news/how-spot-conspiracy-theory-when-you-see-one> (доступ 10 ноября 2021 г.).

¹⁵ Nocun and Lamberty, 44.

¹⁶ Там же, с. 45.

¹⁷ Timothy R. Tangherlini, “An AI Tool Can Distinguish Between a Conspiracy Theory and a True Conspiracy—It Comes Down to How Easily the Story Falls Apart,” *The Conversation*, November 13, 2020 <https://theconversation.com/an-ai-tool-can-distinguish-between-a-conspiracy-theory-and-a-true-conspiracy-it-comes-down-to-how-easily-the-story-falls-apart-146282> (доступ 10 ноября 2021 г.).

¹⁸ Butter, 19–20. See also Michael Shermer, “The Conspiracy Theory Detector,” *Scientific American*, December 1, 2021, <https://www.scientificamerican.com/article/the-conspiracy-theory-detector> (доступ 10 ноября 2021 г.). Согласно групповым исследованиям UCLA и Университета Калифорнии в Беркли, даже наиболее запутанные теории заговора обладают четкой структурой, более простой, чем то, что на самом деле произошло.

Это сильно отличается от настоящих скандалов, которые разворачиваются по мере появления новых фактов. См. Timothy R. Tangherlini et al., “An Automated Pipeline for the Discovery of Conspiracy and Conspiracy Theory Narrative Frameworks: Bridgegate, Pizzagate, and Storytelling on the Web,” PLOS ONE 15, no. 6 (2020), <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0233879> (доступ 10 ноября 2021 г.).

¹⁹ Butter, 20.

²⁰ Там же, с. 23.

²¹ Цит. по “How to Spot a Conspiracy Theory When You See One,” The Open University. См. также Karl Popper, *The Open Society and its Enemies*, vol. 2, *The High Tide of Prophecy: Hegel, Marx, and the Aftermath*, 4th ed. (London: Routledge, 1962), 93–95, цит. по Butter, 21–22.

²² Butter, 10. См. также “How to Spot a Conspiracy Theory When You See One,” The Open University, где перечислены дополнительные аспекты теорий заговоров, такие как разделение мира на добро и зло и назначение людей или групп козлами отпущения.

²³ О сложных отношениях между теорией заговора и религией см. Asbjørn Dyrendal, “Conspiracy Theory and Religion,” in Butter and Knight, *Routledge Handbook*, 371–383; Brian L. Keeley, “Is Belief in Providence the Same as a Belief in Conspiracy?,” в Dyrendal, Robertson, and Asprem, 70–86; и Michael Wood and Karen Douglas, “Are Conspiracy Theories a Surrogate for God?,” в Dyrendal, Robertson, and Asprem, 87–105.

²⁴ См., например, Иов 1:6-12; Еф. 2:2; 6:10; Кол. 1:16; Евр. 8:2, 9:11; Откр. 12:3, 4, 7-17; 13:7, 14-17.

²⁵ См. Brian L. Keeley, “The Credulity of Conspiracy Theories: Conspiratorial, Scientific, and Religious Explanations Compared,” в Butter and Knight, *Routledge Handbook*, 426–428.

²⁶ Последние обсуждения этой важной разницы и ее значения в библейском толковании см. Frank M. Hasel, “Recent Trends in Methods of Biblical Interpretation,” в *Biblical Hermeneutics: An Adventist Approach*, ed. Frank M. Hasel (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute/Review and Herald Academic, 2020), 405–461.

²⁷ Согласно Buttler, 32, теории заговора повествуют о борьбе между добром и злом.

²⁸ См., например, следующие библейские тексты, где

встречается слово «заговор»: 2 Цар. 15:12; 4 Цар. 12:20; 14:19; 15:15, 30; 17:4; 2 Пар. 25:27; Ис. 8:12; Иер. 11:9; Иез. 22:25; Деян. 23:13.

²⁹ Butter, 23.

³⁰ John Calvin, *Institutes of the Christian Religion*, trans. Ford Lewis Battles (Westminster: John Knox Press, 1960), III.xxiii.7, 955–956. Лютер придерживался схожего понимания предназначения, пусть и не столь четко сформулированного, как у Кальвина. О Лютере и его взглядах см. Harry J. Mc-Sorley, *Luthers Lehre vom unfreien Willen* (Munich: Max Hueber Verlag, 1967).

³¹ Сам Кальвин признает, что «декрет поистине ужасен» (III. xxiii.7, 955–956), поскольку создает фаталистическое мировоззрение. См. также Calvin, III.xx.17.

³² Это особенно видно в апокалиптических книгах Даниила и Откровение.

³³ Библия признает случайный грех – то есть, грех, который совершен незапланированно и непреднамеренно (см. Числ. 35:11, 15; И. Нав. 20:3, 9). В ней также говорится о случаях, когда люди скрывали свою личность и страдали от неожиданных и случайных последствий непреднамеренных действий, как, например, когда стрела попала в переодетого царя Иосию в 2 Пар. 35:22-24, что повлекло за собой его гибель.

³⁴ В Ин. 8:44 сатана назван отцом лжи.

³⁵ Библия прямо учит, что мы не знаем точного дня и часа пришествия Христа (Деян. 1:7) и не знаем, когда жених Иисус придет вновь (Мф. 25:13). Посему мы призваны быть бдительными и не спать.

³⁶ Следующий список не является исчерпывающим, но скорее призван дать понимание того, почему теории заговора привлекают некоторых людей. См. также обсуждение этого вопроса в Joe Forrest, “Why Your Christian Friends and Family Members Are So Easily Fooled by Conspiracy Theories,” *Instrument of Mercy* (blog), May 7, 2020, <https://instrumentofmercy.com/2020/05/07/why-your-christian-friends-and-family-members-are-so-easily-fooled-by-conspiracy-theories/> (доступ 11 ноября 2021 г.).

³⁷ См. Philipp E. Dow, *Virtuous Minds: Intellectual Character Development* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2013), который упоминает следующие важные характеристики поиска истины: интеллектуальная сме-

лость, внимательность, упорство, справедливость, любопытство, честность и смирение.

³⁸ Jolley, Mari, and Douglas, 231.

³⁹ Nocun and Lamberty, 31.

⁴⁰ См. Forrest.

⁴¹ Nocun and Lamberty, 53–55.

⁴² Цит. по Forrest.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Simona Stano, “The Internet and the Spread of Conspiracy Content,” в Butter and Knight, Routledge Handbook, 483.

⁴⁵ Joseph E. Uscinski, Darin DeWitt, and Matthew D. Atkinson, “A Web of Conspiracy? Internet and Conspiracy Theory,” в Dyrendal, Robertson, and Aspren, 106.

⁴⁶ Там же, с. 111, указывается, что интернет подтверждает конспирологические взгляды тех, кто уже их придерживается.

⁴⁷ Там же, 111. В Nocun and Lamberty, 127 говорится, что интернет изменил фундаментальные параметры, и люди, желая транслировать свои мысли большому количеству людей, более не зависят от классических СМИ.

⁴⁸ Это вывод в Tom Nichols, *The Death of Expertise: The Campaign Against Established Knowledge and Why it Matters* (Oxford: Oxford University Press, 2017), 105–133.

⁴⁹ Там же, с. 5.

⁵⁰ Неверное информирование – непреднамеренное распространение ложной информации; дезинформация – намеренное распространение ложной информации.

⁵¹ См. Yochai Benkler, Robert Faris, and Hal Roberts, *Network Propaganda: Manipulation, Disinformation, and Radicalization in American Politics* (New York: Oxford University Press, 2018); и Petter Törnberg, “Echo Chambers and Viral Misinformation: Modeling Fake News as Complex Contagion,” *PLOS ONE* 13, no. 9 (2018): 1–21, <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0203958> (доступ 10 ноября 2021 г.), цит. по <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.646394/full#B4> (доступ 10 ноября 2021 г.).

⁵² Butter, 122.

⁵³ Там же, с. 129.

⁵⁴ Darin Dewitt, Matthew D. Atkinson, and Drew Wegner, “How Conspiracy Theories Spread,” in Butter and Knight,

Routledge Handbook, 324. См. также обсуждение в Nichols. В некоторых случаях основные СМИ могут быть частью проблемы из-за того, что идеологическая предвзятость некоторых журналистов больше не вызывает у аудитории доверия как беспристрастная передача информации.

⁵⁵ Butter, 1, 28. Similarly also Nocun and Lamberty, 95.

⁵⁶ Термин «инфодемия» использовал генеральный директор Всемирной организации здравоохранения Тедрос Адханом Гебрейсус, который предупреждал еще на Конференции по безопасности в Мюнхене в феврале 2020 г., когда теории заговора о вирусе COVID-19 распространяются так же быстро, как и сам вирус; см. колонку “The COVID-19 Infodemic,” *The Lancet: Infectious Diseases* 20, no. 8 (August 2020), [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(20\)30565-X](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(20)30565-X) (доступ 3 декабря 2021 г.).

⁵⁷ Butter, 128. См. Nichols и др.

⁵⁸ Nichols, 10–11, 24.

⁵⁹ Butter, 143–144.

⁶⁰ Там же, с. 144.

⁶¹ Там же, с. 127.

⁶² DeWitt, Atkinson, and Wegner, 324. Согласно исследованиям, распространение ложной информации в интернете на 70% более вероятно и успешно, чем распространение правды. Правде, чтобы распространиться среди 1500 человек, нужно в шесть раз больше времени, показали исследования (см. Giuliano da Empoli, “Wut + Algorithmus = Chaos,” interview by Oliver Gehrs, Fluter, December 15, 2020, <https://www.fluter.de/algorithmus-populismus-1%3BC3%BCgen-interview> [доступ 3 декабря 2021]). О предвзятом характере результатов поиска на Youtube см. отчет в Nocun and Lamberty, 140–143.

⁶³ Butter, 130. См. также Giovanni Luca Ciampaglia and Filippo Menczer, “Biases Make People Vulnerable to Misinformation Spread by Social Media,” *Scientific American*, June 21, 2018, перепечатано из *The Conversation*, <https://www.scientificamerican.com/article/biases-make-people-vulnerable-to-misinformation-spread-by-social-media/> (доступ 29 ноября 2021 г.).

⁶⁴ Butter, 131.

⁶⁵ Там же, с. 150.

⁶⁶ Там же, с. 130.

⁶⁷ В дальнейших пунктах мы следуем совету, данному изданием Associated Press в статье “How to Talk to Believers of COVID-19 Conspiracy Theories,” от 6 апреля 2021 г., <https://apnews.com/article/how-to-talk-to-believers-covid-19-conspiracy-theories-fc2a0c3e9d6816629da61d9b-c3f317e5> (доступ 10 ноября 2021 г.) и информации под заголовком «Identifying Conspiracy Theories», распространенной Европейским Союзом, https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-responsefighting-disinformation/identifying-conspiracy-theories_en (доступ 10 ноября 2021 г.).

⁶⁸ Adam Grant, *Think Again: The Power of Knowing What You Don't Know* (New York, NY: Viking, 2021), 160

⁶⁹ Nocun and Lamberty, 62.

⁷⁰ Grant, 159. Таким же образом, Dow, 52, где подчеркивается, что «мало что дает людям большее ощущение своей исключительности и ценности как личностей, чем то, что их по-настоящему слушают. Когда нам уделяют такое внимание, это показывает, что наши взгляды важны, а значит и мы сами. И ничто не привлекает нас к другому человеку больше, чем уверенность, что этот человек нас ценит».

⁷¹ Nocun and Lamberty, 283–284.

⁷² В дипфейках используются мощные техники машинного обучения и искусственного интеллекта, когда на существующей фотографии или видео заменяют изображение одного человека другим.

Это все приправлено широким вниманием к манипуляциям ими в порнографии, ложных новостях и финансовых махинациях.

⁷³ Таковую проверку фактов необходимо проводить через организации и вебсайты, сертифицированные Международной сетью проверки фактов. См. “International Fact Checking Network (IFCN) Codes and Principles,” *Fighting Disinformation*, Rand Corporation, <https://www.rand.org/research/projects/truth-decay/fighting-disinformation/search/items/international-fact-checking-network-ifcn-codes-and.html> (доступ 30 ноября 2021 г.) и “International Fact-Checking Network: Empowering Fact-Checkers Worldwide,” Poynter, <https://www.poynter.org/ifcn/> (accessed November 30, 2021). Среди надежных организаций dpa-Faktencheck; см. “dpa-Faktencheck,” *Credibility Coalition*, <https://credibilitycoalition.org/credcatalog/project/dpa-faktencheck/> (доступ 30 ноября 2021 г.).

⁷⁴ Nocun and Lamberty, 271.

⁷⁵ Там же, с. 272.

⁷⁶ Joana T. Puntel and Moisés Sbardelotto, “From the Historical Reformation to the ‘Digital Reformation,’” *The Ecumenical Review* 72, no. 2 (2020): 215.

⁷⁷ См. ссылку №73 данной статьи. В нашей поляризованной политической и социальной среде сбалансированный взгляд, учитывающий источники со всего социально-политического спектра, может быть полезным.

«Величайшие победы — как в Церкви Христа, так и в жизни каждого христианина — совершаются не благодаря способностям, или образованности, или богатству, или благосклонности окружающих. Эти победы христианин одерживает в уединении, наедине с Богом, когда в своей искренней и борющейся вере опирается на могущественную руку Всесильного»

Э. Уайт, Патриархи и пророки, 203

Уроки 17-ой главы Евангелия от Матфея

Клинтон Уолен

Семнадцатая глава Евангелия от Матфея повествует о том, как Петр, Иаков и Иоанн стали свидетелями преобразования, которое произошло спустя шесть дней после последних событий. Оно тесно связано с высказыванием Иисуса, которым завершилась предыдущая глава¹. Иисус обещал, что некоторые, кто стоял там, ни коим образом [οὐ μὲν] «не умрут, не увидев Сына Человеческого, грядущего в Царстве Своем» (Мф. 16:28). Все три синоптических Евангелия говорят о преобразении, случившемся примерно неделей позже, как об исполнении этого пророчества (см. Мк. 9:1-2; Лк. 9:27-28)², что приводит к вопросу о возвращении Илии (Мф. 17:10-13 // Мк. 9:11-13; см. Мал. 4:5-6). Вернувшись после этого знаменательного опыта на горе, Петр, Иаков и Иоанн встречаются с другими учениками, которые не смогли исцелить мальчика с эпилепсией, беседуют о вере (Мф. 17:14-21), и Иисус вновь предупреждает их о Своей приближающейся смерти и воскресении (Мф. 17:22-23). Глава завершает очень практический вопрос – об уплате податей (Мф. 17:24-27).

ТОЛКОВАНИЕ МАТФЕЯ 17

1. Стихи 1-8

- Тот факт, что местоположение «высокой горы», на которой произошло преобразование, не указано точно, не предотвратило споров о том, какая это была гора. Традиционное место – гора Табор, что в шести милях к востоку от Назарета, маловероятно, поскольку на ее вершине располагался римский гарнизон; здесь они не могли бы быть «одни» (а в Лк. 9:28 говорится, что они пошли туда для молитвы). Кто-то предполагает, что это могла быть гора Мерон, самая высокая гора в Галилее, или гора Ермон, высота которой почти 9.200 футов. Более вероятно, что эта гора была недалеко от Галилейского моря (см. Мф. 17:22)³.

- Греческое слово, использованное для описания «преобразования» Иисуса, - *metamorphōō*, это же слово Павел использовал для обозначения обновления разума и духовного преобразования, которое христиане испытывают, держась Иисуса (Рим. 12:2; 2 Кор. 3:18). Но преобразование Иисуса было явно физическим, Его лицо светилось, подобно солнцу, а его одежды, казалось, сияли белым светом.

- Когда ученики привыкли к великолепному свету, они увидели Моисея и Илию, беседовавшими с Иисусом. Оба они получили откровение Божье на горе Синай, и оба должны вернуться в связи с приходом мессианского царства. Вместе с Иисусом они живо символизируют в миниатюре грядущее царство славы, исполняя предсказание в Мф. 16:28. В свете подобной связи, можно предположить, что эти две небесные фигуры представляют тех, кто увидит Господа в воздухе при Его приходе (1 Фес. 4:16, 17): Моисей – воскресших (см. Иуд. 9), а Илия – вознесенных⁴.

- Голос из облака над тремя учениками, купающимися в небесной славе, возможно, заставлял землю дрожать так же, как тогда, когда Господь говорил на горе Синай (Исх. 16:18)⁵, так что ученики «упали ниц» (Мф. 17:6). Голос подтверждает личность Христа, как и при Его крещении, но здесь Отец также велит ученикам «слушать Его» (Мф. 17:5). Это повеление не просто перекликается с пророчеством о том, что восстанет пророк, подобный Моисею (Втор. 18:15; ср. Деян. 3:22). Оно означает, что ученики должны были не только слышать, но понимать слова Иисуса, особенно в отношении истинной природы Его мессианской миссии (Мф. 16:21; 17:9, 12). Иисус призывает трясущихся от страха учеников не бояться (см. Мф. 10:31; 14:27; 28:10).

2. Стихи 9-13

- Ученики не должны расска-

зывать кому-либо о том, что видели на горе, чтобы не пробуждать популярные надежды на мессию-завоевателя, который в конечном итоге будет сокрушен. Слово «видение» (*horama*) в других текстах Нового Завета используется только в Книге Деяния, где по большей части относится к пророческим видениям (например, Деян. 9:10, 12; 10:3, 17, 19), но может также относиться к необычным или запоминающимся зрелищам (Деян. 7:31, см. также в Септуагинте Исх. 3:3; Втор. 28:34, 67).

- Узрев Илию на горе, ученики спрашивают о словах книжников, что возвращение Илии предшествует приходу Мессии. Хотя Иисус ранее связал Иоанна Крестителя с Илией (Мф. 11:14; см. Мал. 4:5-6), кажется, что присутствовавшие там ученики, не слышали этого (см. Мф. 11:1), поэтому теперь Иисус повторяет ту же важную истину, что Иоанн пришел, чтобы призвать Израиль к покаянию, чтобы восстановить народ для той цели, которую Бог для них предназначил.

- Более поздние раввинистические тексты предполагают, что пророчество Малахии толковалось в соответствии с исключительными надеждами иудеев о восстановлении нации: «Илия не придет, чтобы провозгласить нечистое или чистое, удалить далекое или приблизить близкое, но чтобы отдалить [семьи], приближенные насилем, и приблизить [семьи], удаленные насилем»⁶.

3. Стихи 14-23

- Должно быть, ученики почувствовали резкий контраст, спустившись от небесной славы к толпе и царящему в ней смятению (более полно описанным в Мк. 9:14-15). Смятение было вызвано тем, что оставшиеся ученики не смогли исцелить мальчика от эпилепсии (которую в Мк. 9:25-27 приписывали действию демона).

- Обращение отца мальчика к Иисусу «Господин мой» (гр. *kyrie*) можно перевести как «Сэр» и даже то, что он упал на колени, можно объяснить как простой жест смирения во время колоссальной просьбы⁷.

- Иисус осуждает неверие – не только отца и учеников, но и всего «неверующего и развращенного рода людского» - поскольку они повторяли грехи своих предков, умерших в пустыне во времена исхода, как «дети, в ком нет веры» (Втор. 32:5, 20).

- Ранние рукописи содержат здесь любимое Матфеем описание недостатка веры у учеников – «слишком мало веры» (*oligopistia*). Похоже, что это более мягкая форма, чем «неверие». Это слово встречается здесь в большей части новозаветных рукописей⁸, как и весь 21-й стих⁹. Вероятно, его добавил сюда переписчик, пытавшийся привести краткое описание этого эпизода Матфеем в соответствие со стихом Мк. 9:29. Что важнее, искренняя вера может сделать невозможное Божьей властью, поскольку «для Бога все возможно» (Мф. 19:26; см. Лк. 1:37). Но вера

необходима, как и заверил в том Иисус отца, который потерял веру из-за неудачи учеников. «Ты говоришь: „Если можешь?“ Верующему всё возможно», - говорит Он (Мк. 9:23).

- Подчеркнув важность веры, Иисус вновь пытается предупредить Своих учеников о приближающемся испытании, которое должна пройти их вера, когда Его предадут, убьют, но Он воскреснет на третий день. Теперь они начинают осознавать истину, но недостаточно, чтобы увидеть в этом исполнение пророчества. Они глубоко опечалены, но кажется, что эту печаль побеждает их конкуренция и сосредоточенность на том, кто будет старшим в Царствии небесном (Мф. 18:1).

4. Стихи 24-27

- В последней части главы Петру задают два вопроса: один – сборщики храмовых податей (см. Исх. 30:13-16; Неем. 10:32), а второй – Иисус. Судя по формулировке первого вопроса на греческом, оппоненты Иисуса предполагали в нем худшее – и это мнение мог подтвердить сам Иисус, раскритиковав сборщиков в храме (Ин. 2:13-22).

- Петр, готовый защищать Главного Учителя, заверяет, что Иисус уплатит налог, хотя Иисус не считает это обязательным для Себя.

- Более того, Своей смертью на кресте Иисус отвоюет власть над миром у дьявола, захватившего его (Ин. 12:31-33). Это может лечь в

основу вопроса Иисуса Петру сразу после возвращения учеников домой. В данном случае Петр ответил верно. Что цари не требуют обычаев и налогов у своих детей. Таким же образом, и Иисус как Сын Божий должен быть исключением. В конце концов, храм – это «дом» Его Отца (Ин. 2:16; см. Лк. 2:49).

• Чтобы не появилось ненужных камней преткновения на пути веры к Нему, Иисус решает проблему с помощью чуда, велев Петру заплатить налоги монетой, которую найдет во рту у первой же пойманной рыбы.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ГЛАВЫ

Из этой главы можно извлечь много ценных уроков, в том числе:

1. Ученики утратили благословение, которое могли бы получить, не проси они большую часть того, что происходило на горе преображения. «Так как они не молились и не бодрствовали, то не получили того, что Бог хотел бы дать им: познание Христовых страданий и последующую за ними славу»¹⁰.

2. Эмоциональное предложение Петра построить скинии трем славным фигурам может поразить нас. Сам Господь прервал его, призвав учеников слушать, а не говорить. Это напоминает нам о том, что часто, и определенно при таком ярком опыте божественной славы, молчание – золото (Пр. 17:27, 28).

3. Не количество веры, но то, как мы реагируем на ситуации, которые возвращают в нас веру, определяет, насколько вера будет поддержана соответствующими действиями. «Только искренне, настойчиво молясь Богу с верой, ведущей к полной зависимости от Бога и полному посвящению себя Его делу, мы можем получить помощь Святого Духа в борьбе с начальствами, властями и мироправителями»¹¹.

4. Не только из-за проявления сомнения, но и из-за недостатка веры с нашей стороны другим может быть сложнее поверить в Бога и Библию.

5. Культурные ожидания и/или сосредоточенность на себе могут не дать нам увидеть самые важные истины, которые Господь может пытаться нам преподать, как отдельным людям, так и церкви в целом.

6. Ни Иисус, ни кто-либо из библейских авторов не оправдывает неуплату налогов, но призывает сотрудничать с властями до тех пор, пока не нарушается какой-либо библейский принцип (Мф. 22:21; Рим. 13:6, 7; см. 1 Пет. 2:13-17).

**Клинтон Уолен,
Ph.D.**

Заместитель директора
Института Библейских
Исследований



¹ Первое слово главы – греческий союз *kai* («и»), связывающий предыдущий и последующий тексты, несмотря на разделение на главы.

² Марк и Лука не говорят напрямую о приходе Сына Человеческого, но только о видении Царствия Божьего.

³ Эллен Уайт, *Желание веков*, с. 418-419.

⁴ Там же, с. 421-422.

⁵ Там же, с. 425.

⁶ Michael J. Wilkins, *Zondervan Illustrated Bible Backgrounds Commentary (New Testament)*, ed. Clinton E. Arnold, vol. 1 (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2002), 108, citing m. Eduuyot 8:7.

⁷ Греческое слово (*γονυπετόν*) в других текстах Нового Завета лишь в Мф. 27:29; Мк. 1:40; 10:17

никогда напрямую не используется в связис поклонением Иисусу. В Евангелии от Матфея обычно используется другое слово для обозначения поклонения (*proskyneō*; см. например, Мф. 2:2, 8, 11; 4:9-10; 8:2; 9:18; 14:33; 15:25; 20:20; 28:9, 17; см. 18:26).

⁸ Лишь в этом тексте используется форма существительного; в других текстах это прилагательное *oligopistos* (Мф. 6:30; 8:26; 14:31; 16:8; Лк. 12:28).

⁹ Во многих ранних рукописях и версиях этот стих пропущен (№* В Θ 0281. 33. 579. 892* e ff1 sys.c sa bor)

¹⁰ Уайт, с. 435.

¹¹ Там же, с. 431.

КНИЖНЫЕ НОВИНКИ

Reinhardt Stander

Preterism, Futurism or Historicism? Dissertation

Stellenbosch University,
South Africa,
March 2021. 298 pp.



Претеризм, футуризм и историцизм?

Рейнхардт Стандер

Цель данной диссертации – определить, какой из трех методов толкования, упомянутых в заголовке, является наиболее подходящим герменевтическим методом для толкования апокалиптических пророчеств. Для этого Стандер разработал модель анализа, в которой критически оцениваются три школы толкования. Автор описывает свою модель анализа в главе 2. В главах 3, 4 и 5 он критически анализирует претеризм, футуризм и историцизм. В главе 6 он обобщает результаты своих исследований и представляет свои выводы.

Во введении Стандер дает краткое определение претеризма как точки зрения, согласно которой «исполнение пророчеств Книги Откровение уже произошло в том, что сейчас считается давним прошлым». Футуризм рассматривает апокалиптические пророчества «как исполняющиеся в далеком будущем, в библейское последнее время — через долгое время после жизни авторов первоначального текста». Историцизм рассматривает пророчество как «исполняющееся на протяжении всей истории, со времен жизни автора первоначального текста до кульминации библейского конца времен» (с. 8).

Во введении он также называет себя адвентистом седьмого дня, который толкует апокалиптические пророчества с точки зрения историзма, таким образом, рассматривая апокалипсис как развитие истории.

МЕТОД АНАЛИЗА

Аналитическая модель Стандера для оценки различных школ толкования состоит из пяти уровней:

1. Христологический анализ задает следующие вопросы: Раскрывает ли толкование Христа как пророка и Царя? Раскрывает ли оно воскресшего Христа, грядущего Христа и победоносного Христа?

2. Апокалиптический анализ предполагает учитывать вселенский размах, эсхатологический акцент и использование символизма. Автор ищет эсхатологию вне истории, считая, что она берет свое начало в божественном верховенстве и включает в себя безусловность.

3. Анализ пророческого образа задает вопрос: признается ли символ изменчивым, репрезентативным и может ли он меняться в разных контекстах? Понятны ли причины использования этого символа? Рассматривается ли символ в его непосредственном и литературном контексте?

4. Экзегетический анализ исследует две ключевые доктрины, а именно, пришествие Христа и пришествие антихриста. В нем задаются следующие вопросы: рассматривает ли эта интерпретация

пришествие антихриста как буквальное, реальное и видимое, а Парусию - как уничтожение антихриста? Рассматривает ли эта интерпретация Бога, как руководящего событиями последнего времени?

5. Анализ практической значимости задает вопрос: дает ли эта интерпретация надежду в конкретной ситуации, помогает ли человеку понять жизнь и придает ли она мотивацию духовности?

РЕЗУЛЬТАТЫ

Применяя модель пятиуровневого анализа к претеризму в главе 3, Стандер, во-первых, обнаруживает, что претеризм недостаточно христологичен, что он устраняет саму суть и цель пророчества. Во-вторых, претеризм не соответствует характеру апокалиптики — той самой литературы, которую он должен толковать. В-третьих, претеризм уязвим с экзегетической точки зрения. Наконец, претеризм неуместен или практически не применим к жизни христианина в настоящем, как Откровение пророчески не применимо к нам или нашему времени (с. 118–119).

Применяя модель пятиуровневого анализа к футуризму в главе 4, Стандер считает ее христологической. Однако он находит, что футуризм, по иронии судьбы, не признает Апокалипсис апокалиптическим и поэтому толкует его пророчества буквально. Кроме того, он находит, что футуризм не может быть экзегетически обоснован. Тем не менее, в анализе прак-

тической значимости футуризм может дать людям столь необходимую надежду и смысл в нынешней ситуации (с. 188).

Применяя модель пятиуровневого анализа к историцизму в главе 5, Стандер обнаруживает, что историцизм по своей сути христологичен. Он признает Апокалипсис апокалиптическим и интерпретирует его в соответствии с апокалиптическими принципами. Историцизм успешно проходит анализ пророческого образа, оказывается экзегетически обоснованным, уместным и практически применимым к жизни христианина в настоящем (с. 265).

Учитывая, что автор является адвентистом седьмого дня, неудивительно, что в заключении он говорит, что историцизм не только внес положительный вклад в учение о последних днях, но и является единственно адекватной герменевтикой для апокалиптических пророчеств, поскольку он принимает апокалиптическое повествование всерьез. Он последовательно придерживается вселенского размаха апокалипсиса на протяжении всего течения истории к грядущему эсхатону и укрепляет веру в Бога через исполнившиеся пророчества. Именно историцизм, по мнению автора, присущ книгам Даниила и Откровение (с. 272–273).

ОЦЕНКА

Во введении автор цитирует нескольких исследователей относительно значения терминов «эсха-

тология», «апокалипсис», «апокалиптики» и «апокалиптицизм», но неясно, что эти термины означают для него самого. В разделе «Определения ключевых терминов» эти слова отсутствуют. Он дает толкование лишь терминов «претеризм», «футуризм» и «историцизм», которые находятся в центре внимания диссертации. Что касается других терминов, он, кажется, согласен с Ральфом Тейтом, который объясняет различие между эсхатологией и апокалиптическим пророчеством следующим образом: «Эсхатология занимается исключительно учением о конце времен; апокалипсис относится к откровению и особому типу текстов, которые раскрывают это откровение» (с. 3).

Однако «эсхатология», учение о конце света, может описывать радикальный перелом в течении истории, а не только конец самой истории. Такие переломы в истории мы видим в пророчествах об Израиле и конце Иуды; это иногда называют исторической или национальной эсхатологией. «Апокалиптики», или апокалиптическая эсхатология, с другой стороны, всегда описывает конец истории, конец мира, когда за этим нынешним веком последует вечное Царство Божие.

Автор дает много ценной информации о различных школах толкования. Его оценка различных школ подробна и важна, но он анализирует претеризм лишь в представлении евангеликалов. Это то, что я называю «историческим претеризмом», то есть претеризмом,

который принимает богодухновенность Писания. Он рассматривает книгу Даниила как откровение от Бога, но обычно ограничивает исполнение ее пророчеств периодом между временем написания книги Даниила в шестом веке до нашей эры и первым пришествием Христа после разрушения четвертого царства во второй и четвертой главах Книги Даниила. Книга Откровение относится к первому веку нашей эры, в котором «человек греха» (2 Фес. 2:3) появляется в лице римского императора Нерона, а во второй раз он проявляется в виде разрушения храма в Иерусалиме в 70 г. н.э., когда ветхозаветный уклад подошел к концу и начался новый порядок вещей.

Диссертация полностью игнорирует историко-критическую или современно-претеристскую школу, к которой принадлежат, вероятно, 90% или более толкователей-претеристов. Корни этой школы восходят к Порфирию, философу третьего века нашей эры, который учил, что Книга Даниила была написана неизвестным евреем во втором веке до нашей эры, и что пророчества Даниила, следовательно, являются *vaticinia ex eventu* («пророчества, написанные после события»). Исследователи, придерживающиеся историко-критического подхода, отрицая богодухновенность и авторитет Писания и, следовательно, также существование истинных пророчеств, рассматривают книгу Даниила как отражение политического и религиозного положения еврейского народа под

властью сирийского царя Антиоха IV Епифана, который преследовал евреев. Они считают, что пророчества Книги Откровение относятся к историческим событиям во времена Римской империи в течение первого века нашей эры.

Оценка историко-критической или современной претеристской школы толкования повысила бы ценность этой диссертации для ученых-адвентистов седьмого дня, которым часто приходится иметь дело с аргументами ученых, приверженцев историко-критической школы. Как бы то ни было, диссертация является ценным дополнением к библиотеке адвентистских исследователей. Применяя модель пятиуровневого анализа к футуризму в главе 4, Стандер считает ее христологической. Однако он находит, что футуризм по иронии судьбы не признает Апокалипсис апокалиптическим и, таким образом, толкует его пророчества буквально. Кроме того, он находит, что футуризм не может быть экзегетически обоснован. Тем не менее, в анализе практической значимости футуризм может дать людям столь необходимую надежду и смысл в нынешней ситуации (стр. 188).

Герхард Пфандл

Бывший заместитель
директора Института
библейских
исследований



Мы в социальных сетях!

Институт Библейских Исследований теперь есть в социальных сетях. Поделитесь новостью и подписывайтесь на нас в Twitter, Youtube и узнавайте последние новости о ИБИ.



НАЖМИ, ЧТОБЫ
ПОДПИСАТЬСЯ



YouTube



Twitter

Семинар по библейскому ТОЛКОВАНИЮ

Задавались ли вы когда-либо вопросом, почему все христиане утверждают, что следуют Писанию, но их толкования Библии значительно отличаются? И даже в рамках адвентистской церкви, почему кто-то предлагает противоречивые и странные идеи, но утверждает, что эти идеи проистекают из Писания? Как толковать Библию правильно? Этот семинар по библейской интерпретации предлагает вам Институт Библейских Исследований и Генеральная Конференция АСД. В рамках семинара 12 уважаемых адвентистских исследователей и теологов поделятся с вами личной точкой зрения по этим важным темам.

Уже на нашем YouTube канале

bit.ly/biblicalresearchyoutube



English



Portuguese



Spanish



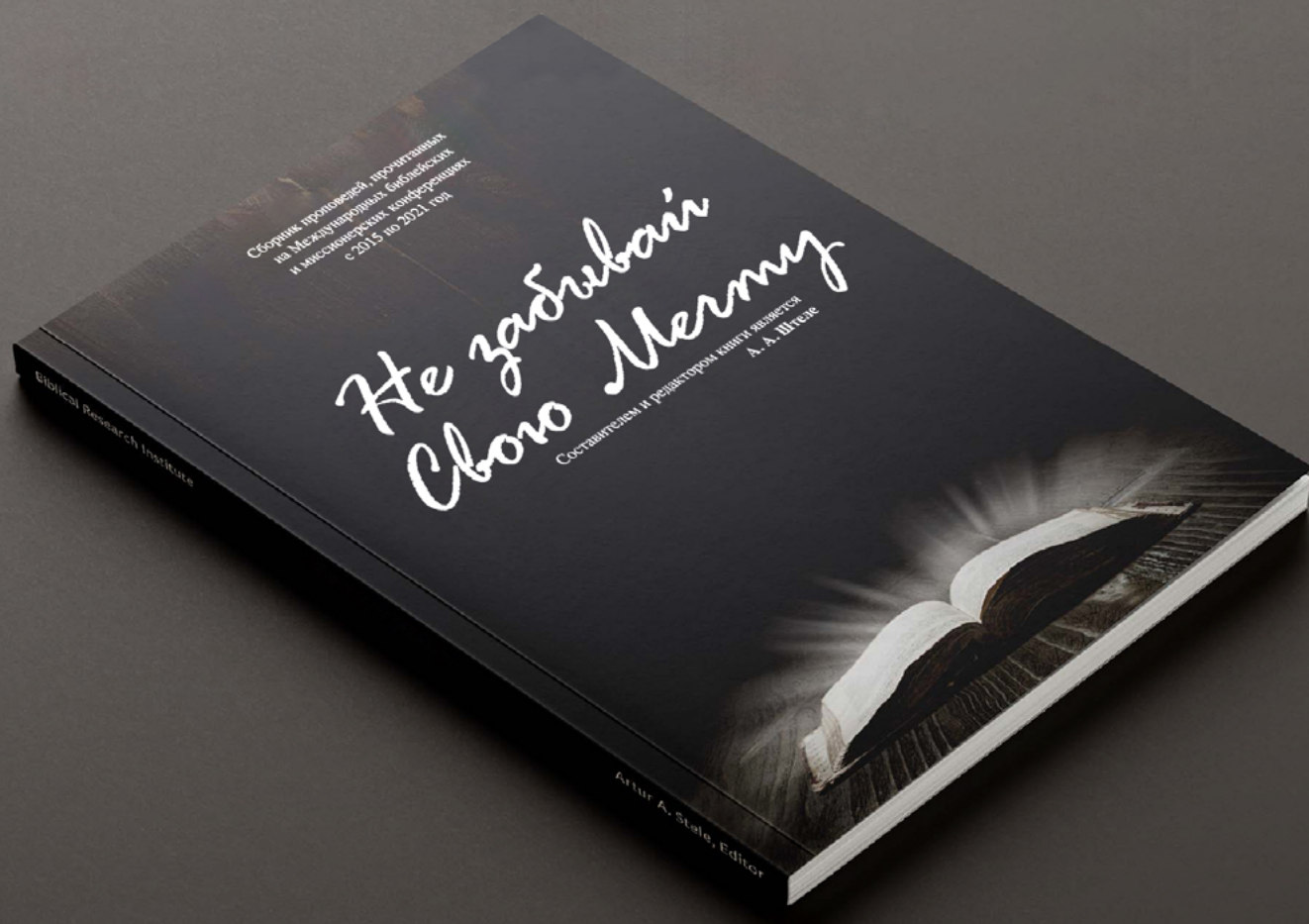
French



Arabic

Выходят в свет новые публикации!

«Не забывай свою мечту» — это сборник проповедей, прочитанных на Международных библейских и миссионерских конференциях с 2015 по 2021 год. Составителем и редактором книги является А. А. Штеле. Книга будет доступна в начале 2022 года. Оставайтесь на связи с нами через социальные сети для дополнительной информации по другим публикациям!





Квабена Донкор УХОДИТ НА ПЕНСИЮ

Элиас Бразил де Суза

С апреля 2021 года наш коллега д-р Квабена Донкор ушел на пенсию с поста заместителя директора Института Библейских Исследований (ИБИ), который занимал с 2004 года. Доктор Донкор уроженец Ганы, и до ИБИ он служил пастором церкви в Австралии и Канаде. Защитил докторскую степень по систематической теологии в Университете Эндрюса. Его обширный межкультурный опыт и богословские познания были благословением для церкви на протяжении всех лет его служения. Его тактичность в культурных вопросах и способность подходить к ним богословски были частью его значительного вклада в публикации, комитеты и другие проекты во время его служения в ИБИ.

Доктор Донкор координировал работу выдающейся группы африканских ученых по изучению спиритуалистической религиоз-

ной среды Африки. В результате он выпустил книгу под названием «Церковь, культура и духи: адвентизм в Африке», опубликованную ИБИ в 2011 году. Эта публикация д-ра Донкора стала бесценным ресурсом для пасторов, миссионеров и евангелистов, служащих во все более синкретичной культуре — не только в Африке, но и в других регионах мира.

Помимо этих достижений, он написал главы для книг по различным проектам и является автором специальных исследований под названием «Природа Христа: сотериологический вопрос» (2005 г.), «Эмерджентная церковь и адвентистская экклесиология» (2011 г.) и «Бог в трех лицах — в теологии» (2015 г.), все они были опубликованы ИБИ. Он также публиковал научные статьи в академических журналах, таких как «Journal of the Adventist Theological Society». Но его богословская проницательность нашла признание и среди ученых-евангеликалов,

о чем свидетельствует его вклад в книгу под редакцией Милларда Дж. Эриксона и других выдающихся ученых под названием «Восстановление центра: противостояние евангельскому приспособленчеству в постмодернистские времена», опубликованную Crossway в 2004 году.

Наконец, следует отметить, что таланты доктора Донкора выходят за рамки академического богословия. Он автор песен, написавший несколько гимнов, опубликованных в ганском сборнике гимнов адвентистов седьмого дня. Таким образом, он занимается богословием не только с помощью академических статей и других технических публикаций, но и с помощью музыки. Он считает, что богословие должно затраги-

вать не только разум, но и сердце. В этом вопросе д-р Донкор стал частью целой галереи теологов, которые также были авторами песен, таких как Иоанн Дамаскин (ок. 675/676–749), Хильдегарда Бингенская (1098–1179), Мартин Лютер (1483–1546) и Чарльз Уэлли (1707–1788).

Мы благодарим доктора Донкора за его служение и неоценимый вклад в работу ИБИ, его приверженность авторитету Писания и его непоколебимую поддержку вести и миссии церкви. Мы желаем ему всего наилучшего на пенсии и молимся, чтобы он продолжал благословлять церковь своими богословскими трудами и музыкальными произведениями.





Эккехардт Мюллер УХОДИТ НА ПЕНСИЮ

Франк Хазел

Д-р Эккехардт Мюллер ушел с поста заместителя директора Института Библейских Исследований (ИБИ) в конце декабря 2020 года после долгого и очень плодотворного служения.

Эккехардт начал работу в ИБИ в 1997 году и до 2020 года занимал должность заместителя директора института. С 2011 по 2015 годы он также занимал должность заместителя директора ИБИ. За более чем двадцать три года службы в институте его деятельность стала благословением благодаря богатому опыту и знаниям, которые он вкладывал в свою работу. Ранее он служил пастором, а затем секретарем и директором Отдела образования Южногерманского униона с 1993 по 1995 год, где отвечал за непрерывное образование пасторов. Затем он служил секретарем Межевропейского дивизиона (МЕД, позже - Евро-Африканский дивизион) в Берне, Швейцария, с 1995 по 1997 год, где он возглавлял старейший Комитет Библейских Ис-

следований на уровне дивизиона.

Эккехардт родился в Восточной Германии, вырос в Западной Германии и получил две докторские степени в Университете Эндрюса: докторскую степень в 1987 году и докторскую степень в 1994 году в области изучения Нового Завета, защитив диссертацию, посвященную микроструктурному анализу 4-11 глав Книги Откровение. Эккехардт был благословлен многими выдающимися способностями, которые он использовал в служении для Церкви адвентистов седьмого дня и во славу Божью. Многие не знают, что он талантливый художник и написал множество картин. Кроме того, Эккехардт - опытный музыкант, который часто аккомпанирует своей жене Гери, учительнице музыки, на клавесине или органе на концертах и в церкви.

С уходом Эккехардта на пенсию ИБИ теряет исключительно продуктивного адвентистского ученого. За свою жизнь он опубликовал более 260 статей, около тридцати рецензий на книги и написал

около пятнадцати книг, переведенных на многие языки. Он также был редактором шести научных книг, некоторые из которых вскоре будут доступны через ИБИ. Эккехардт также был основным автором двух руководств по изучению Библии для взрослых: Послания к Евреям (2003 г.) и Посланий Иоанна (2009 г.). Но его богатая и плодотворная писательская деятельность была лишь частью его работы в ИБИ. Он также был приглашенным лектором в Заокской теологической семинарии (Россия), Университете Самьюк (Южная Корея), Высшей теологической школе Фриденсау (Германия), Вашингтонском адвентистском университете (США), Семинарии Богенхофен (Австрия), Салевском адвентистском университете (Франция), и Адвентистском международном институте постдипломного образования (Филиппины), а также выступал на многих съездах и библейских конференциях по всему миру. Работая в ИБИ, Эккехардт много лет служил секретарем Комитета Библейских Исследований и инициировал несколько новых проектов, которые оказались большим благословением, например, создание информационного бюллетеня ИБИ «Богословские размышления», редактором которого он был с 2003 по 2009 год. Он также возглавлял Комитет библейских исследований по этике, который занимается важными нравственными вопросами и дает советы по заявлениям церкви, а также был председателем Комитета по вере и науке. Помимо этого

Эккехардт работал с многочисленными Комитетами Библейских Исследований по всему миру. В этом качестве он способствовал созданию атмосферы сотрудничества среди адвентистских богословов по всему свету, что помогло объединить адвентистское богословие и более тесно связать его с церковью.

Эккехардт исключительно предан вести и миссии Церкви адвентистов седьмого дня и привержен своей работе. Иногда создавалось впечатление, что он выполняет работу не одного человека! Хотя он никогда не любил богословские споры, у него хватило смелости занять библейскую позицию по таким важным вопросам, как аборт и отказ от боевых действий – и это лишь два острых вопроса, обсуждавшихся недавно. Если он считал это необходимым, он убедительно обращался к сторонникам как крайне левой, так и крайне правой теологии и призывал всех нас более полно сосредоточиться на распространении того, что гласит Библия. У него также была уникальная способность предвидеть тенденции внутри церкви и готовить заявления, которые помогали решать проблемы с библейской точки зрения. Его стратегическое предвидение помогло церкви реагировать на проблемы, с которыми мы сталкивались.

Вероятно, одной из самых сильных сторон Эккехардта является не только его способность представить превосходное богословское толкование библейских

текстов и детально, библейски и богословски размышлять над вопросами, но и его редкий талант подходит к задаче с сердечным теплом. Богатый пасторский опыт помог ему видеть в близком человеке, заслуживающего уважения, с которым следует обращаться достойно и справедливо, как бы ни отличались его взгляды на какие-то вопросы. Это редкое сочетание строгой и серьезной академической учености с искренней пасторской заботой можно увидеть в нескольких его публикациях. Он разработал и опубликовал руководства по изучению Библии, чтобы помочь обучать членов церкви проведению практических библейских ис-

следований. Его практические и последовательные богословские размышления были включены в «Библию служителя» (опубликована издательством Safeliz в 2015 г.).

В качестве помощника директора и заместителя директора ИБИ Эккехардт Мюллер много лет преданно и самоотверженно служил всемирной церкви. Его глубокая приверженность Слову Божьему, а также посланию и миссии Церкви адвентистов седьмого дня была очевидна во всем, что он делал. Его детальные богословские изыскания безусловно окажут долгосрочное влияние и станут благословением для грядущих поколений.



«Reflections» - это официальный информационный бюллетень Института библейских исследований Генеральной конференции Церкви АСД. Бюллетень предназначен для пасторов, богословов и административных работников Церкви.

Гл. редактор:

Элиас Бразил де Соза

Ответственный за издание:

Марлен Баккус

Фото: Бренда Флеммер

Редакционный Комитет:

Артур Штеле • Эккехард Мюллер
Квабена Донкор • Клинтон Уолен
Герхард Пфандл • Анжел
М. Родригес

Ответственный за издание русскоязычной версии бюллетеня:
Зайцев Е.В.

Требования к рукописям: Статьи, имеющие значение для адвентистской теологии, представляются по запросу ИБИ и должны быть направлены приложением редактору по электронному адресу brinewsletter@ge.adventist.org.

Данный материал может быть использован для проповеди и публичных презентаций, а также может использоваться церковными организациями при условии, если указывается ИБИ в качестве источника исходного материала.

Copyright © 2014
Biblical Research Institute
General Conference of Seventh-day
Adventists®
12501 Old Columbia Pike
Silver Spring, MD 20904, USA
Phone: 301.680.6790
Fax: 301.680.6788
www.adventistbiblicalresearch.org