

БОГОСЛОВСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ

БОГОСЛОВСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ #82

АПРЕЛЬ - ИЮНЬ 2023



СТАТЬИ

2

**Современный
адвентистский
антитринитаризм:
герменевтические
размышления**
Альберто Р. Тимм



ПРИКЛАДНАЯ БИБЛЕИСТИКА 21

**Уроки из 23-ей главы
евангелия от Матфея**
Клинтон Уолен



РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ 26

**От занятия теологией к тому,
чтобы стать теологом:
Принципы и методы
теологии**
Фрэнк М. Хазел



НОВОСТИ

30

**Библейско-
теологический
ретрит - Кения 2023**
Библейско-
богословский ретрит



НОВОСТИ

32

**Библейско-
теологический
ретрит - Тайвань 2023**
Библейско-
богословский ретрит



ВЫБОР РЕДАКТОРА 34

**Суббота - две важные
книги**



ИНДЕКС 35

**Индекс (для тех, кто
читает на английском)**

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

Альберто Р. Тимм,
Институт библейских исследований

Современные адвентистские анти-тринитарные сочинения обычно написаны очень напористым тоном, создавая впечатление, что понимание Божества их авторами является однородным, прочно основанным на Писании и на трудах Эллен Г. Уайт, отражающим взгляды пионеров. Действительно, некоторые из первых адвентистов не понимали Божество так, как Уильям Миллер в своем «Утверждении веры» (1822 г.): «Верю в единого живого и истинного Бога, и что есть три личности в Божестве»¹ или как в пунктах 2–5 «Основ вероучения адвентистов седьмого дня» (пересмотрено в 2015 г.). Однако является ли герменевтический подход современных адвентистских антитринитариев библейски здравым и согласующимся с тем, что утверждала Эллен Уайт?

В настоящей статье кратко представлен сравнительный анализ взглядов наиболее влиятельных адвентистских пионеров и некоторых современных антитринитаристов с особым акцентом на (1) божественности Христа, (2) божественности Святого Духа, (3) традиционного взгляда и «нового света», (4) достоверности Библии, (5) достоверности

трудов Эллен Уайт, (6) герменевтическом подходе, и (7) отступничестве от истины. Из-за ограниченного объема данной статьи мы будем цитировать лишь некоторых представителей из каждой группы с целью ознакомления с их позицией.

БОЖЕСТВЕННОСТЬ ХРИСТА

Современные адвентистские анти-тринитарные сочинения о божественности Христа выявляют некоторые параллели с древними Символами веры, принятыми на вселенских соборах. Например, Никейский символ веры (325 г. по Р.Х.) утверждает, что Христос был «рожден от Отца, то есть из субстанции Отца. . . рожденный, не сотворенный, единосущный Отцу»². Никео-Константинопольский Символ веры (381 г.) делает еще один шаг в утверждении, что Христос был «рожден от Отца прежде всех веков»³. В соответствии с этой традицией современные антитринитаристы предпочитают перевод греческого *monogenēs* как «единородный Сын» (Ин. 1:18; 3:16, 18; 1 Ин. 4:9) — сохраненный в Латинской Вульгате — вместо «единственный Сын» (NASB, NIV, RSV) или «один единственный Сын»

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

(NIV, NLT, WEB).

ПИОНЕРЫ ЦЕРКВИ АСД

Среди первых адвентистов, соблюдающих субботу, существовали разные взгляды на природу Христа. Например, в 1854 г. Дж. М. Стефенсон использовал человеческую логику для обоснования своей арианской веры в то, что у Христа был момент появления на свет и начало дней. Для него «идея Отца и Сына предполагает сначала существование одного, а затем существование другого». По его мнению, так и было, поэтому «говорить, что Сын так же вечен, как и Отец, - явное противоречие терминов. Естественно, возраст Отца не может равняться возрасту Сына, равно как и возраст Сына не может равняться возрасту Отца»⁴.

В 1865 году Юрайа Смит предположил, что выражение «начало творения Божия» (Откр. 3:14) подразумевает что Христос был «не началом, но началом творения, первым сотворенным существом, датирующее его существование задолго до любого другого сотворенного существа или вещи, рядом с самосущего и вечного Бога»⁵. Позднее, в 1882 г., все еще веря, что у Христа было начало, Смит утверждал уже более осторожно, что рассматриваемое выражение не подразумевает, что «Христос был первым сотворенным существом», а скорее «что работа творения, строго говоря, была начата Им»⁶. Точно так же в 1890 г. и Э. Дж. Вагонер утверждал, что «было время, когда Христос появился и исшёл от Бога, из недр Отца (Ин. 8:42; 1:18), но это время настолько далеко уходит в вечность, что для конечного понимания оно означа-

ет как практически не имеющее начала»⁷.

А вот Эллиен Уайт, хотя она и много раз цитировала выражение «Единородный Сын», никогда не изображал Христа как имеющего начало. Для нее Христос был со-вечным с Отцом. В 1878 году она назвала Христа «вечным Сыном Божиим»⁸. В 1887 г. она заявила, что «как представитель рода человеческого, он [Христос] был смертен, но как Бог он был источником жизни для мира»⁹. Десять лет спустя (1897 г.) она недвусмысленно заявила, что во Христе «была жизнь подлинная, не производная и не заимствованная»¹⁰. Размышляя над выражением «прежде нежели был Авраам, Я ЕСМЬ» (Ин. 8:58), Эллиен Уайт добавила в 1900 году, что «Христос есть предсуществующий, самосущный Сын Божий» и что «никогда не было времени, когда Он не был в близком общении с вечным Богом»¹¹.

СОВРЕМЕННЫЕ АНТИТРИНИТАРИИ

Несколько адвентистских антитринитаристов понимают слово «единородный» как подразумевающее буквальное сыновство Христа. В 1995 году Фред Аллабак утверждал, что «Бог Отец есть единственное существо во вселенной, у которого не было начала любого рода»¹². Предполагая, что «Бог Отец был настоящим Отцом Иисуса» от вечности, тот же автор утверждал, что «Единородный Сын Отца был удвоением Его Самого». Используя выражение «удвоение Себя Самого»¹³, Аллабак в объяснении необъяснимой божественной природы Христа даже превзошел вышеупомянутые вселенские Символы веры.

Год спустя (1996) Рэйчел Кори-Кьюль

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

попыталась переосмыслить понятие «вечность», чтобы Христос мог быть одновременно и рожденным от Отца, и самосущим. По ее собственным словам, если Христос «существовал с Отцом от вечности или даже «всей вечности», тогда, возможно, у вечности, как концепции времени, есть начало»¹⁴. В таком случае «вечность началась со Христа»¹⁵. Так что, по ее мнению, «заявление о том, что Христос был самосущим, не исключает Его рождение. Будучи рожденным по точному образу Отца, Он в то же время является и самосущим»¹⁶. Подобные рассуждения, однако, не снимают напряжение между двумя противоречивыми идеями, согласовать которые невозможно. Другими словами, Христос либо самосущий (как заявляет Эллен Уайт), либо Он был рожден (как считают антитринитаристы). Более того, если вечность имеет начало, как предполагает Кори-Кьюэл, тогда вечность уже не может быть вечностью.

С подобным представлением о Христе как буквальном Сыне небесного Отца, выступил и Аллен Стамп, когда в 1997 году заявил, что «в Священных Писаниях ясно сказано, что Бог и Христос — это два разных существа, и термины «Отец» и «Сын» используются не для обозначения изображаемых ролей, а скорее для выражения реальных и личных отношений между ними двумя»¹⁷. Это, по-видимому, означает, что для Стампа существование Христа происходит от Его буквального Отца.

Предполагая, что «происхождение Христа из начала, от дней вечных, когда еще не было земли», Джо Харричаран конкретно заявил, что «Христос родился от

Своего Отца, а мы произошли от нашего родителей»¹⁸. Не объясняя, что на самом деле «рождение» означает, Кен Лебрун утверждает, что «жизнь Отца и жизнь Сына едина»¹⁹. Для Инго Сорке война в небесах началась по поводу реального (не метафорического) сыновства Христа, что до сих пор «возбуждает ярость врага»²⁰.

Некоторые современные антитринитарии склонны искажать смысл утверждений Эллен Уайт, которые противоречат их собственным постулатам. Так, Пол Чанг придает новое значение ключевым словам ее классической цитаты о том, что во Христе «была жизнь подлинная, не производная и не заимствованная»²¹, заставляя их поддерживать теорию о том, что у Христа было начало²². Он рассматривает ее заявление о том, что «никогда не было времени, когда Он [Христос] не был в тесном общении с вечным Богом»²³ как просто фигуру речи, и предположил, что «правильный способ» понять это будет так: «никогда не было времени когда Он (Христос) не был в близком общении с вечным Богом (ПОСКОЛЬКУ Сын был рожден от Отец)»²⁴. В этом случае «никогда» уже не будет означать «никогда» (что на самом деле имела ввиду Эллен Уайт), а будет указывать на время после Его рождения (как предложил Пол Чанг). Несомненно, с такого рода смысловыми и герменевтическими извращениями читатель может легко заставить Эллен Уайт говорить все, что ему выгодно.

БОЖЕСТВЕННОСТЬ СВЯТОГО ДУХА

Еще один важный компонент современного адвентистского антитринитарно-

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

го мышления заключен в отрицании самостоятельного личностного статуса Святого Духа. По крайней мере некоторые из их постулатов восходят к древним и средневековым богословам. Например, Амвросий Медиоланский. (ок. 339–397 гг. н.э.) заявлял, что «Святой Дух, когда Он исходит от Отца и Сына, не отделен от Отца и не отделен от Сына... Ибо где Отец, там и Сын, а где Сын, там и Святой Дух»²⁵. Ансельм Кентерберийский (1033–1109) утверждал, что «если это правда, что Святой Дух исходит от Сына, как и Он от Отца, то отсюда следует, что Дух есть Дух Сына, как и Дух Отца»²⁶. В Вестминстерском исповедании веры (1647 г.) Реформатской церкви говорится: «Он [Отец] никем не рожден и ни от кого не происходит; Сын предвечно рожден от Отца; Дух Святой вечно исходит от Отца и Сына»²⁷. Эти идеи будут воплощены в более определенные термины современными антитринитариями.

ПИОНЕРЫ ЦЕРКВИ АСД

Среди первых адвентистов седьмого дня действительно имела место значительная тенденция отрицать личность Святого Духа. В 1875 году Дж. Х. Ваггонер указал на различные нюансы слова “личность” применительно к Святому Духу. Он заявил: «Есть один вопрос, который вызывает много споров в богословском мире и в который мы никогда не осмеливались вникать. Это личность Духа Божьего. Преобладающие представления о личности очень разнообразны, часто грубы, и это слово понимается по-разному; таким образом, единства мнений по этому вопросу нельзя ожидать до тех пор, пока все не смогут точ-

но определить, что они подразумевают под этим словом, или пока все не согласятся с одним конкретным значением, в котором это слово должно использоваться»²⁸.

Интересно, что один из самых ярких критиков адвентизма Д. М. Кэнрайт в 1878 году написал серию из двух частей, озаглавленную “Святой дух. Святой Дух является не Личностью, а Влиянием, исходящим от Бога”²⁹. Он утверждает: “простая истина заключается в том, что Бог - это реальная личность в телесной форме; и что Святой Дух действительно является Духом Божиим, божественным влиянием, исходящим от Отца, а также от Сына, как их сила, энергия и пр.”³⁰ В 1891 году Урия Смит предположил, что “Святой Дух – это Дух Божий; это также Дух Христа. Это та божественная, таинственная эманация, посредством которой они продвигают свою великую и бесконечную работу”³¹.

Однако не все разделяли подобную точку зрения. Уже в 1896 году Джордж К. Тенни признал, что “мы не можем описать Святого Духа. Фигуры, представленные в Откровении, Иезекииле и других Священных Писаниях, сам язык, который используется применительно к Святому Духу, приводят нас к убеждению, что Он - нечто большее, чем эманация Божьего разума. О нем говорят как о личности и относятся к нему соответственно”³².

Между тем, Эллен Уайт писала в 1896 году, что зло “могло быть побеждено только благодаря могущественному посредничеству Третьей Личности Божества, которая явилась не в виде некоей видоизмененной энергии, а в полноте Божественной силы”³³. В 1897 году она добавила, что

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

“князя сил зла можно обуздать только силой Божьей, явленной третьей личностью Божества, Святым Духом”³⁴. Та же концепция появилась и в “Желании веков” (1898): “Трех мог быть побежден только благодаря могущественному посредничеству Третьей Личности Божества, которая явилась не в виде некой видоизмененной энергии, а в полноте Божественной силы”³⁵. С тех пор выражение “третья личность Божества” будет снова и снова звучать в работах адвентистских авторов.

Эллен Уайт также подчеркивала личностную природу Святого Духа, когда, находясь в Австралии в 1899 году, заявила: “Мы должны сознавать, что Св. Дух, являющейся личностью в той же степени, что и сам Бог, проходит по этой земле [кампус школы Эйвондейл]”³⁶. В 1901 году она записала: “Когда мы примем Христа и во имя Отца, и Сына, и Святого Духа дадим обет служить Богу Отцу, Христу и Святому Духу, три высоких чина и силы небесные обещают, что предоставят нам все возможности, если мы выполним данные нами при крещении обеты”³⁷.

В 1905 году Эллен Уайт пошла еще дальше, когда написала: “В небесном трио – три живые личности. Во имя этих трех великих сил – Отца, Сына и Святого Духа крестятся все, принимающие верою Иисуса Христа, и эти силы готовы сотрудничать со всеми послушными будущими гражданами неба в их устремлениях жить новой жизнью во Христе”³⁸. А на следующий год (1906) она заявила: “Святой Дух - это личность, ибо Он свидетельствует духу нашему, что мы – дети Божии... Святой Дух имеет личностную природу, иначе Он не

мог бы свидетельствовать духу нашему, что мы дети Божии. Более того, Он должен быть Божественной личностью, иначе Он не мог бы проникать в глубины сознания Божьего”³⁹.

Несмотря на это, современные адвентисты-антитринитарики отрицают личностность Святого Духа, полагая, что личность - это всего лишь физически видимое единичное существо, ограниченное пространством и ограниченное в своей деятельности. Но богодухновенное Слово говорит нам, что Святой Дух является одновременно личностным и духовным Божественным Существом, которое едино с Отцом и Сыном, и в то же время отличается от них.

СОВРЕМЕННЫЕ АНТИТРИНИТАРИИ

Среди современных адвентистов-антитринитариев существуют различные мнения относительно Святого Духа, и в том, что они предлагают, нет единства. Некоторые говорят о Святом Духе как являющимся одновременно и Духом Отца, и Духом Христа. В 1996 году Рэйчел Кори-Кьюль заявила, что “нет двух духов: духа Христа и духа Отца. Святой Дух является Духом как Отца, так и Сына”⁴⁰. В 2004 году Линфорд Бичи добавил, что “когда мы получаем дар Святого Духа, мы получаем и Дух Отца, и Дух Христа (Рим. 8:9-11), а не третье существо или личность, отдельную от Отца и Его Сына и не похожую на Них”⁴¹.

Другие антитринитарики считают Святого Духа Самим Христом. Следуя этой логике, Дэвид Клейтон определяет Святого Духа как “жизнь Христа” и “Самого прославленного Христа”⁴². Итак, “когда

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

Христос умер, Его божественная жизнь (Святой Дух) не умерла⁴³. Тот же автор предположил, что Иисус должен был уйти, прежде чем сможет прийти Святой Дух (Ин. 16:7), “потому что Святой Дух - это жизнь Иисуса, и эта жизнь Иисуса была недоступна нам, пока Он был в Своей человеческой плоти”, и что Иисус говорил о Святом Духе как об отдельной личности, отличной от Самого Себя (Ин. 14:16-17, 26), “потому что Он возвращался в ДРУГОМ обличье, в прославленном виде”⁴⁴.

Дэвид Бэррон заявил в 2012 году, что “Святой дух - это разум Христа”⁴⁵. В 2019 году Чанг добавил, что “Святой Дух - это действительно Христос, но не как личность; речь идет о Духе в нашем сердце. Это разум Христа/ характер /индивидуальность, которые мы приобретаем благодаря произнесенному Им, исходящему от Него Самого слову... Таким образом, у нас есть и Отец, и Сын, поскольку мы храним Их разум/личность, порожденные Словом Божьим, в наших сердцах”⁴⁶.

Возможно, никакое другое заявление Эллен Уайт не вызвало столько проблем у антитринитариев, как ее утверждение о том, что “в небесном трио три живые личности; во имя этих трех великих сил - Отца, Сына и Святого Духа...”⁴⁷. Вместо того, чтобы признать Святой Дух как третью личность Божества, как и написано, антитринитарии предполагают, что “небесное трио - это Отец, Сын и Дух Христов”⁴⁸. Для Аллена Дэвиса “Святой Дух - это разум, сила и личное присутствие самой жизни Божьей, которую Отец посылает через Своего Сына для нас. Это не отдельная личность Божества, которая посылается, это

сама жизнь Бога, приходящая к нам через Его возлюбленного Сына”⁴⁹.

Другие современные антитринитарии не боятся видеть в Святом Духе самого Люцифера. Например, Фред Аллабэк утверждал в 1995 году, что Люциферу “удалось соблазнить треть Божьих ангелов и заставить их поверить в то, что его следует превозносить и поклоняться ему наряду с Отцом и Сыном; таким образом, образовалась равнозначная ТРОИЦА”⁵⁰.

Вполне очевидно, что среди различных антитринитарных голосов нет единства. Их противоречивые позиции и интерпретации оставляют искателя истины в серьезном замешательстве относительно того, какой же из различных предложенных теорий следует придерживаться.

ПРЕДАНИЕ И НОВЫЙ СВЕТ

Третьим важнейшим аспектом современных тринитарных споров является авторитет Св. Предания и открытость новому свету. Римско-католическая церковь, как известно, придает большое значение авторитету так называемых отцов церкви. В 1546 году Тридентский собор на 4-ом заседании принял решение, запрещающее любое толкование Священного Писания “вопреки единодушному согласию Отцов церкви”⁵¹. В 1965 году Догматическая конституция Второго Ватиканского собора о Божественном откровении DEI VERBUM подтвердила, что “как священное предание, так и Священное Писание должны приниматься и почитаться с равным чувством доверия и благоговения”⁵². Современные адвентисты-антитринита-

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

рии цитируют некоторых адвентистских пионеров, потому что они считают, что у них был более правильный взгляд на этот вопрос, и потому что они поддерживают их позицию. Однако при этом существует опасность скрытой тенденции к римско-католическому мышлению, когда они приписывают адвентистским пионерам такую же степень авторитета, какой обладают отцы церкви в римско-католической теологии.

ПИОНЕРЫ ЦЕРКВИ АСД

Адвентисты, соблюдающие субботу, придерживались крайне возвышенного мнения Уильяма Миллера о Священном Писании как о надежном и последовательном Божьем откровении человечеству⁵³. Например, Джеймс Уайт в “Слове к малому стаду” (1847) писал, что “Библия - это совершенное и завершенное откровение” и “наше единственное правило поведения, веры и практики”⁵⁴. В третьем пункте “Основ вероучения адвентистов седьмого дня” от 1872 года, составленных Урией Смитом, аналогичным образом утверждалось, что “Священные Писания Ветхого и Нового Заветов, данные по вдохновению Божьему, содержат полное откровение Его воли к человеку и являются единственным непогрешимым правилом веры и практики”⁵⁵.

В 1884 году Эллен Уайт заявила: “Но у Бога будет народ на земле, который будет утверждать Библию, и только Библию, как мерилло всех доктрин и основу всех реформ”⁵⁶. В 1901 году она предупреждала: “Истина Божья содержится в Его слове. Те, кто чувствуют, что они должны искать истину для настоящего времени в другом ме-

сте, должны быть обращены заново”⁵⁷.

Придерживаясь мнения, что все компоненты широкого спектра истин образуют гармоничную систему, ранние адвентисты седьмого дня рассматривали догматизацию вероучения как препятствие постоянному поиску Библейской истины и приверженности ей. В 1892 году Эллен Уайт ясно дала понять, что «нет оправдания тому, кто занимает позицию, согласно которой больше нет истины, подлежащей раскрытию, и что все наши толкования Священных Писаний безошибочны. Тот факт, что наш народ в течение многих лет придерживался определенных доктрин как истины, не является доказательством того, что наши идеи непогрешимы. Время не может превратить заблуждение в истину, но может обнаружить достоверность истины. Истинная доктрина ничего не потеряет от тщательного исследования»⁵⁸.

Непрерывный поиск более глубокого понимания библейской истины является самой сутью веры и практики адвентистов седьмого дня.

СОВРЕМЕННЫЕ АНТИТРИНИТАРИИ

Современные адвентисты-антитринитарии утверждают, что полностью признают авторитет Священного Писания, но это не подтверждается на практике. Их постоянные ссылки на адвентистских пионеров, по-видимому, придают им авторитет, который более важен, чем авторитет Священного Писания. И это действительно так. На лицо ярко выраженная тенденция считать раннюю адвентистскую традицию решающей в вопросах доктрины, особенно в том, что касается природы Божества. Для

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

представителей современного антитринитаризма ранняя адвентистская не-тринитарная традиция является единственным надежным критерием для понимания природы Христа и природы Святого Духа, и отойти от этого означало бы для них неприемлемое отступление от истины. Это совершенно очевидно из их публикаций.

В своем опубликованном обращении к делегатам сессии Генеральной конференции 1995 г. в Утрехте, Нидерланды, Фред Аллабак процитировал нескольких пионеров не-тринитариев в качестве поддержки современного антитринитарного движения, предположив, что любое отклонение от их взглядов будет отступничеством от “исторической адвентистской позиции, согласно которой под «единым Богом» понимался Отец”⁵⁹. Были подготовлены еще более расширенные подборки из трудов пионеров Линфордом Бичи⁶⁰ и представителями независимой группы «Как читаешь»⁶¹. Очевидно, современные адвентисты-антитринитарии приписывают некоторым адвентистским пионерам тот же самый уровень авторитета, который римские католики приписывают отцам церкви. Действительно, мы многим обязаны богатой библейской базе наших пионеров, но мы никогда не должны превозносить их представления как “большой свет”, чтобы понять “меньший свет” Священного Писания.

Современные адвентисты-антитринитарии называют “прогрессирующим заблуждением” любое новое уточнение в понимании Божества⁶².

ДОСТОВЕРНОСТЬ СВ. ПИСАНИЯ

Другим важным вопросом, затрагиваемым в дебатах о Троице, является уровень достоверности Священного Писания. Некоторые антитринитарии без труда

выдвигают предположение, что отрывки из Библии, которые не согласуются с их собственными постулатами, были намеренно искажены в угоду взглядам тринитариев. Например, в приложении N, “Текстуальные искажения в пользу позиции тринитаризма”, в книге «Один Бог и один Господь: повторное обнаружение краеугольного камня христианской веры», Марк Х. Грейзер, Джон А. Линн и Джон У. Шенхайт перечисляют сорок один отрывок из Нового Завета, которые якобы были фальсифицированы именно с таким намерением⁶³. Аналогичную точку зрения можно найти также и в некоторых современных адвентистских антитринитарных кругах.

ПИОНЕРЫ ЦЕРКВИ АСД

Адвентистская литература раннего периода решительно поддерживала принцип непогрешимости и достоверности Священного Писания. В 1867 году в “Ревью” была опубликована серия из двадцати двух редакционных статей в ответ на так называемые «внутренние противоречия» Библии, выдвинутые неверующими против ее содержания. В этой серии подчеркивалась гармония и достоверность Библии.

Не соглашаясь с современными теориями непогрешимости, Эллен Уайт верила, что Святой Дух не только вдохновил содержание всех книг Библии (2 Тим

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

3:16), но и сохранил их достоверность на протяжении веков. Она была убеждена в том, что “рукописи еврейских и греческих Священных Писаний сохранились на протяжении веков благодаря чуду Божьему”⁶⁴. На самом деле “Господь Своей собственной чудесной силой сохранил эту Священную Книгу в ее нынешнем виде”⁶⁵. Итак, “Слово Божье непогрешимо; примите его как оно есть: взирайте с доверием на Бога”⁶⁶. “Если мы не хотим построить свои надежды на небеса, опираясь на ложное основание, мы должны принимать Библию такой, какая она есть, и верить, что Господь говорит то, что Он имеет в виду”⁶⁷. “Собратья, держитесь Библии таковой, какая она есть, перестаньте сомневаться в ее достоверности, покоритесь Слову, и никто из вас не погибнет”⁶⁸.

СОВРЕМЕННЫЕ АНТИТРИНИТАРИИ

В современной адвентистской антитринитарной литературе можно найти различные подходы к достоверности Библии. В то время как многие из них обвиняют адвентистских богословов (особенно Лероя Э. Фрума) в неправильном толковании Священных Писаний для поддержания предполагаемой тринитарной ереси⁶⁹, по крайней мере, некоторые антитринитарии отваживаются на текстологическую критику, утверждая, что Евсевий Кесарийский (263-339 гг. н.э.) повлиял на некоторых переписчиков, заставив их вставить еретические предложения и выражения в текст Священного Писания. Одним из таких выражений является троичная формула крещения в Мф. 28:19. Они утверждают, что первоначальной формулой крещения

было только “во имя Мое”, а не “во имя Отца, и Сына, и Святого Духа”⁷⁰.

Обращение к известному изданию Нового Завета Nestle-Aland, обладающим мощнейшим критическим аппаратом, позволяет заметить, что текстуальных вариантов оригинального греческого текста Евангелия от Матфея 28:19 нет. Это означает, что предположение о еретическом включении этого пункта просто не выдерживает критики. Но даже в этом случае можно ли считать тринитарную формулу утверждением, чуждым действительному содержанию Евангелия от Матфея? Нисколько. Грант Р. Осборн объясняет, что в этой формуле Иисус “сводит воедино свои многочисленные высказывания о своем Отце ([Мф] 5:48; 6:1, 4; 11:25-27; 24:36), о Себе как Сыне (16:27; 24:36), и о Святом Духе (12:18, 28, 32). Матфей еще раз (как и во всех предыдущих описаниях) сокращает развернутое учение Иисуса, представленное Им на горе Откровения”⁷¹.

Примечательно то, что Эллен Уайт много раз цитировала формулу крещения из Евангелия от Матфея 28:19 в своих трудах, но она никогда не критиковала ее как искаженную или проблематичную. Например, уже в 1854 году она заявила: “Восприняв свое поручение от Бога и получив одобрение церкви, они [руководители апостольской церкви] идут крестить во имя Отца, Сына и Святого Духа”⁷². В 1877 году она добавила: “Иоанн крестил к покаянию, но ученики Иисуса, исповедуя веру, крестились во имя Отца, Сына и Святого Духа”⁷³. В 1904 году она заявила: «Когда христианин участвует в торжественном обряде крещения, три высшие силы во Все-

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

ленной — Отец, Сын и Святой Дух — одобряют его поступок, обещая использовать Свою силу ради него, поскольку он стремится почитать Бога... Три великие силы небесные обязуются оказывать христианину всю необходимую ему помощь»⁷⁴.

В 1909 году, снова процитировав Троичную формулу крещения из Евангелия от Матфея 28:19, Эллен Уайт подтвердила: “Это богодухновенные слова. Вам не нужно бояться, что вы совершаете ошибку, всецело веруя в них”⁷⁵. Настоящее исследование не выявило того факта, что кто-то из ранних адвентистов седьмого дня ставил под сомнение подлинность тринитарной формулы.

ДОСТОВЕРНОСТЬ ТРУДОВ ЭЛЛЕН УАЙТ

С дискуссиями о достоверности Библии тесно связан также вопрос о достоверности писаний Эллен Уайт. Бывший адвентистский служитель Дадли М. Кэнрайт (1840-1919), который стал одним из самых ярых критиков адвентизма, уже оспаривал достоверность пророческого дара Эллен Уайт, потому что, как он считал, “она часто меняла то, что писала ранее, и переписывала это совсем по-другому”⁷⁶. Это правда, что Эллен Уайт пересмотрела некоторые из своих ранних работ ради пояснения, но не противореча им. Аргументация Кэнрайта типична для тех, кто верит в вербальное/механическое вдохновение. Аналогичные рассуждения присущи и некоторым современным адвентистам-антитринитариям.

ПИОНЕРЫ ЦЕРКВИ АСД

После разочарования в октябре 1844

года адвентисты, принявшие истину о субботе, все больше убеждались в том, что труды Эллен Уайт были пророчески вдохновлены и полностью достоверны. На протяжении многих лет эта уверенность подтверждалась не только адвентистскими книгами и статьями, но и многими официальными решениями Генеральной конференции адвентистов седьмого дня, принятыми за эти годы.

Сама Эллен Уайт верила, что Бог призвал ее быть Его особым посланником и что ее труды были пророчески вдохновлены. Серьезно переживая за то, что кто-то искажал смысл ее писаний, она никогда не обвиняла руководство церкви или какое-то адвентистское издательство в фальсификации своих работ. Если бы это случилось, она могла бы очень легко это исправить, чего она никогда не делала. Итак, Эллен Уайт никогда не сомневалась в подлинности и надежности своих работ, опубликованных деноминационными издательствами.

СОВРЕМЕННЫЕ АНТИТРИНИТАРИИ

В отличие от адвентистских пионеров (включая саму Эллен Уайт), некоторые современные адвентисты антитринитарии используют критический подход, который позволяет им подвергать сомнению подлинность писаний Эллен Уайт. Например, Горан Вишнич утверждает, что «в 1880-х годах небольшой круг ведущих богословов-отступников начал “проект” по внедрению учения о Троице. ...Лидеры отступничества отправили Эллен Уайт в Австралию в 1891 году (сентябрь), вопреки Богу и ее воле, за ее борьбу за истину,

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

чтобы они могли беспрепятственно дополнить книгу “Жизнь Иисуса Христа” дополнительными словами о Святом Духе, то есть Троице»⁷⁷.

В книге A Divindade (2003) утверждается, что в 1888 году внутри церкви начался процесс отступничества, возглавляемый ее собственным руководством, кульминацией которого стала “фальсификация свидетельств Эллен Уайт”⁷⁸. Там же было заявлено, что “преступные руки фальсифицировали свидетельства Эллен Уайт”⁷⁹. Естественным следствием подобных утверждений является просто то, что труды Эллен Уайт ненадежны.

О тринитарных утверждениях, содержащихся у Эллен Уайт в книге “Желание веков” (1898) Фред Аллабак пишет: «Противоречивые утверждения, найденные в ‘Желании веков’ не являются попыткой с ее стороны публично признать какие-либо изменения и/или прояснения в ее мышлении, а скорее представляют собой манипуляцию и/или неправильное толкование ее работ, в которых она сознательно не участвовала»⁸⁰. В 1999 году Линфорд Бичи заявил, что секретарь Эллен Уайт Мэриан Дэвис, находясь под влиянием У. У. Прескотта и Кэмдена Лейси, “внесла незначительные изменения, чтобы создавалось впечатление, будто Эллен Уайт проповедует доктрину тринитаризма”⁸¹.

Тим Пуарье, заместитель директора Центра наследия Эллен Уайт, убедительно продемонстрировал подлинность тринитарных утверждений Эллен Уайт в книге «Желание веков»⁸². Тем не менее, некоторые антитринитарии ставят под сомнение подлинность предложения, которое гла-

сит: “Святой Дух является представителем Христа, но лишенным человеческой личности и независимым от нее”⁸³. Они также критикуют то, как цитаты Эллен Уайт были собраны в разделе “Ложные представления о Боге” в книге Евангелизм (1946)⁸⁴, обвиняя Лероя Э. Фрума в том, что он “манипулировал цитатами Эллен Уайт в поддержку кажущейся тринитарной позиции”⁸⁵. Кто-то ставит под вопрос подлинность ее заявления о том, что испуленные в небесах “падут и поклонятся Отцу и Сыну и Святому Духу”⁸⁶. Брендан Пол Вэлиант утверждает, что заявление о том, что “Святой Дух, который является такой же личностью, как Бог”⁸⁷, “возможно, не являются ее словами”⁸⁸.

Но если писания Эллен Уайт были искажены в поддержку Троицы, то какая у нас гарантия, что они не были искажены также для доказательства других еретических учений? Признают это современные антитринитарии или нет, естественным результатом их рассуждений является то, что ее труды больше не заслуживают полного доверия и нуждаются в исправлении современным читателем.

ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Все искаженные религиозные учения чаще всего проистекают из ложных герменевтических принципов, которые применяются при толковании Священного Писания. Некоторые проблематичные герменевтические практики можно найти и у современных адвентистов-антитринитариев, которые пытаются доказать свою правоту.

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

ПИОНЕРЫ ЦЕРКВИ АСД

Первые адвентисты, соблюдающие субботу, во-многом были обязаны Уильяму Миллеру и его герменевтическим принципам. До своего обращения Миллер был сильно озадачен тем, что он считал “нестыковками и противоречиями в Библии”. Но после своего обращения и тщательного изучения Библии, позволяющего “каждому слову иметь надлежащее отношение к теме текста”, он был “удовлетворен тем, что Библия представляет собой систему боготкровенных истин, изложенных настолько ясно и просто, что “ищущему человеку, даже если он и глупец, нет необходимости заблуждаться в этом”⁸⁹. В своей статье «Библия сама себя изъясняет» (1840), Миллер заявил: “Чтобы понять доктрину, сведите воедино все тексты Священного Писания по предмету, который вы хотите знать, пусть каждое слово окажет свое должное влияние”, и позвольте Священному Писанию быть “своим собственным толкователем”⁹⁰.

Следуя той же линии, в газете Настоящая истина за декабрь 1849 года Джеймс Уайт заявил, что “Священное Писание должно объяснять Священное Писание — тогда во всем можно увидеть гармонию”⁹¹. В 1854 году он добавил: “Мы говорим, давайте полагаться на всю Библию, и пусть она, и только она, будет нашим правилом веры и жизни”⁹². В этом заявлении он четко подчеркнул протестантские принципы *sola Scriptura* (“только Писание”) и *tota Scriptura* (“все Писание”), которые запрещают любое дихотомическое и выборочное прочтение Священных Писаний. В 1901 году Эллен Уайт добавила: “Библия

является своим собственным толкователем. С удивительной простотой одна ее часть соединяется с истиной другой части, пока все содержание Библии не сливается в одно гармоничное целое. Свет вспыхивает в одном тексте, чтобы осветить какую-то часть слова, которая казалась до этого неясной”⁹³.

СОВРЕМЕННЫЕ АНТИТРИНИТАРИИ

Тщательный обзор современных адвентистских антитринитарных трудов позволяет выявить по меньшей мере три сомнительных герменевтических подхода. Одним из них является общая тенденция следовать скорее избирательному, чем интегративному методу. Есть тексты в Библии, в которых говорится только об Отце (Втор 32:6; Мал 2:10; Иак 1:27; 3:9; 1 Иоанна 3:1; и т.д.), об Отце и Сыне (Иоанна 1:1-3; 1 Кор. 8:6; Титу 1:4 и т.д.), а также об Отце, Сыне и Святом Духе (Мф 28:19; 2 Кор 13:14; Еф 1:3-14; 4:4-6; Откр 1:4-8; и т.д.). Естественным подходом было бы сохранить все три группы отрывков в надлежащем балансе, позволяя наиболее всеобъемлющему из них (в данном случае третьей группе) служить образцом интерпретации, чего не удастся современным антитринитариям.

Другой герменевтической проблемой является преобладающее использование аргумента молчания. Например, Рэйчел Кори-Кюль утверждает: “Я не нашла ни одного повеления в Писании или в трудах Духа Пророчества, что мы должны прославлять, благодарить, молиться или превозносить Святого Духа”⁹⁴. “Там нет текстов, в которых говорилось бы: «Свя-

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

той Дух возлюбил мир». Ни разу Христос не сказал: «Я и Дух – одно», или «Я пришел во имя Духа», или «ибо таких поклонников Дух ищет себе». В трудах Духа Пророчества нет заявлений, в которых бы говорилось, что Святой Дух страдал вместе с Сыном⁹⁵. Этими вводящими в заблуждение заявлениями Кори-Кюль использует аргумент молчания, чтобы предположить, что Святой Дух может быть Личностью только в том случае, если Он недвусмысленно описан как выполняющий особые функции Отца и Сына.

По поводу слова “Троица” Ллойд Г. Мартин пишет: «Слово “Троица” не встречается в Священном Писании, и в нем нет слов, которые бы служили библейским аналогом этого слова»⁹⁶. Независимая группа «Как читаешь» добавляет: “Эллен Уайт никогда не использовала слово ‘троица’ для описания Бога в своих примерно 25 миллионах слов, хотя у нее было много возможностей сделать это, и она явно знала это слово”⁹⁷. Представители той же группы утверждают: «Есть ли хоть один стих в Св. Писании, где о Святом Духе говорится как о сидящем на престоле на небесах?»⁹⁸ Во всех этих утверждениях отсутствие слово “Троица” и конкретного намека на “престол” Святого Духа используются для отрицания Его личности.

Современные адвентисты-антитринитарии используют аргумент молчания также для переосмысления слова “личность” в трудах Эллен Уайт. Например, Аллен Дэвис предположил, что Эллен Уайт признает существование трех “Личностей”, но только двух “Существ” в Божестве. Поскольку Святой Дух назван “Личностью”, а

не “Существом”, Он не может быть отдельным Божественным Существом, а только Духом Христа⁹⁹.

В дополнение к избирательному методу и аргументу молчания, некоторые антитринитарии также используют количественный метод, основанный на количестве встречаемости того или иного выражения. Рассматривая формулу крещения, Рикардо Никотра предложил “баланс доказательств”, в котором тридцать шесть ссылок на “во имя Иисуса” (Деян. 2:38; 8:16; 10:48; 19:5; Рим 6:3; Гал 3:27 и т.д.) должны преобладать над единственным упоминанием “во имя Отца и Сына и Святого Духа” (Мф 28:19)¹⁰⁰.

ОТСТУПНИЧЕСТВО ОТ ИСТИНЫ

Мы не можем завершить наши размышления, не обратившись к антитринитарному пониманию основного пост-апостольского отступничества в историческом христианстве. Апостол Павел предупреждал о таком будущем отступничестве (Деяния 20:29-30; 2 Фес 2:3-4). Адвентисты седьмого дня рассматривали это отступничество как происходящее внутри римского католицизма и под его влиянием.

ПИОНЕРЫ ЦЕРКВИ АСД

Отступничество пост-апостольского христианства обычно связывалось, например, с небиблейской теорией естественного бессмертия души, переходом с субботы на воскресенье и верховенством папы.

Некоторые нетринитарные адвентистские пионеры усматривали отступничество и в учении о Троице. Например, в

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

1861 году Дж. Н. Лафборо заявил, что “учение о троице было привнесено в церковь примерно в то же время, что и поклонение изображениям и соблюдение дня солнца, и является всего лишь переработанным персидским учением”¹⁰¹. В 1869 году Р. Ф. Коттрелл утверждал, что придерживаться учения о Троице - это быть опьяненным “от того вина, которое пили все народы” и от “одной из ведущих доктрин, если не самой главной, на основании которой римским епископом была создана система папства”¹⁰².

Однако Эллен Уайт не включала Троицу в число ложных доктрин римского католицизма, перечисленных в главах 17-19 книги “Духовные дары”, том 1 (1858)¹⁰³. Она значительно расширила эти концепции в своих книгах “Дух пророчества”, том 4 (1884) и Великая борьба (1888, пересм. 1911), но без включения Троицы в число вероотступнических учений Римского католицизма. Если аргумент молчания, столь часто используемый современными адвентистскими антитринитариями, что-то значит для антитринитариев, тогда им следует пересмотреть свои постулаты, оставаясь такими же молчаливыми по этому вопросу, как это было с Эллен Уайт.

СОВРЕМЕННЫЕ АНТИТРИНИТАРИИ

В соответствии с взглядами некоторых не-тринитарных адвентистских пионеров, но в резком контрасте с позицией Эллен Уайт, современные адвентисты—антитринитарии рассматривают Троицу, вероятно, как главный компонент лжеучения Римской Католической церкви.

В 2000 году Ллойд Г. Мартин заявил,

что “принятие Троицы - это, в действительности, принятие папства, поскольку формирование одного зависело от развития другого”¹⁰⁴. В 2017 году Терри Хилл заметил: «В Церкви адвентистов седьмого имело место прогрессирующее отступничество, означающее постепенный отход от простых истин Священного Писания к принятию предположений о том, что Бог является троицей. Именно так это и происходило в раннем христианстве. Это история, повторяющаяся сама по себе. К сожалению, конечным результатом отступничества от истины в раннем христианстве стало полное отступничество от Бога. Мы должны быть осведомлены об этих вещах»¹⁰⁵.

Если принятие Троицы имеет такие серьезные последствия, как заявляют современные адвентисты-антитринитарии, почему тогда Эллен Уайт не подчеркнула это так, как это делают они? Скрывала ли она правду, или они идут по ложному пути?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные адвентисты-антитринитарии утверждают, что являются истинными преемниками не-тринитарных взглядов адвентистских пионеров. Но более тщательный анализ трудов обеих групп не позволяет полностью согласиться с этим утверждением. Хотя есть некоторые сходства, но есть и много различий. Что касается природы Христа, то некоторые адвентистские пионеры понимали библейское выражение “единородный сын” как подразумевающее, что у Христа было нача-

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

ло, в то время как Эллен Уайт, цитируя это выражение, ни разу не поддержала данную точку зрения. В этом вопросе современные антитринитарии предпочитают придерживаться не-тринитарных взглядов тех пионеров, с которыми они согласны, но они пренебрегают другими утверждениями, которые не соответствуют их взглядам.

Что касается природы Святого Духа, то первые адвентисты не имели ясности в этом вопросе и предпочитали не строить собственных предположений. Напротив, современные антитринитарии предлагают различные точки зрения без особого стеснения или колебаний по поводу перехода в область спекуляций. Эллен Уайт, однако, ясно подчеркивала личность Святого Духа, отличную от Отца и Сына.

Что касается напряженности между традицией и новым светом, то как Эллен Уайт, так и адвентистские пионеры были открыты для нового и более глубокого понимания Слова Божьего. Примечательно, что современные антитринитарии придерживаются не-тринитарных взглядов отдельных пионеров и рассматривают любой отход от этих взглядов как неприемлемое отступничество.

Ни адвентистские пионеры, ни Эллен Уайт никогда не ставили под сомнение достоверность Библии и ее трудов. Но некоторые современные антитринитарии без стеснения учат тому, что фактический текст как Священных Писаний, так и трудов Уайт были злонамеренно искажены с целью продвижения тринитарных взглядов.

В то время как адвентистские пионеры использовали надежные интегратив-

ные герменевтические методы, современные антитринитарии основывают многие из своих постулатов на дихотомической и избирательной герменевтике, часто используя аргумент молчания. Бесспорно, некоторые пионеры адвентизма включали учение о Троице в число ложных учений великого пост-апостольского отступничества христианской церкви, но Эллен Уайт никогда не поддерживала данную точку зрения. В этом вопросе современные антитринитарии согласны с некоторыми пионерами, но не с Эллен Уайт.

Внимательно познакомившись с разношерстными трудами современных адвентистов-антитринитариев, мы пришли к выводу, что антитринитарии вполне едины в борьбе с учением о Троице, но они значительно расходятся во мнениях о том, как достичь этой цели. В их трудах не так много противоречивых заявлений о природе Сына, как о природе Святого Духа. Это заставляет задуматься: в то время, когда мы нуждаемся в силе Святого Духа, более чем когда-либо, чтобы оживить нас и дать нам силы завершить проповедь вечного Евангелия всему миру, какому из этих противоречивых мнений мы должны доверять? Какую духовную пользу мы получаем от отрицания личности Святого Духа?

Нам нужно четкое понимание того, что Библия и труды Эллен Уайт в целом говорят о Божестве. Но мы никогда не должны забывать, что именно те люди, “которые не имеют личного опыта в познании Бога, стремятся высказывать в отношении Него разные домыслы. Если бы они больше знали Его, то меньше говорили бы о том, что Он представляет из Себя. Тот, кто в своей

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

повседневной жизни поддерживает тесное общение с Богом, и кто имеет личное сокровеннейшее познание Его, тот особенно глубоко понимает, что самое правильное для человеческого существа — не пытаться объяснить Творца”¹⁰⁶. Да поможет Господь каждому обрести личное спасительное знание о Боге!

Альберто Р. Тимм,

Заместитель директора
Института
библейских
исследований



¹ Sylvester Bliss, *Memoirs of William Miller* (Boston, MA: Joshua V. Himes, 1853), 77–78.

² “The Creed of Nicaea,” в *Creeeds & Confessions of Faith in the Christian Tradition*, 3 vols., ed. Jaroslav Pelikan and Valerie Hotchkiss (New Haven, CT: Yale University Press, 2003), 1:159.

³ “The Niceno–Constantinopolitan Creed,” in Pelikan and Hotchkiss, 1:163.

⁴ J. M. Stephenson, “The Atonement,” *Review and Herald*, November 14, 1854, 105.

⁵ Uriah Smith, *Thoughts, Critical and Practical, on the Book of Revelation* (Battle Creek, MI: Steam Press of the Seventh–day Adventist Publishing Association, 1865), 59.

⁶ Uriah Smith, *Thoughts, Critical and Practical, on the Book of Daniel and the Revelation* (Battle Creek, MI: Review and Herald, 1882), 487.

⁷ E. J. Waggoner, *Christ and His Righteousness* (Oakland, CA: Pacific Press, 1890), 21–22.

⁸ Ellen G. White, “An Appeal to the Ministers,” *Review and Herald*, August 8, 1878, 49.

⁹ Ellen G. White, “Christ[,] Man’s Example,” *Review and Herald*, July 5, 1887, 417.

¹⁰ Ellen G. White, “Christ the Life Giver,” *Signs of the Times*, April 8, 1897, 6; cf. Ellen G. White, *The Desire of Ages* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1898), 530. Это заявление впервые появилось в John Cumming, *Sabbath Evening Readings on the New Testament*. St. John (Boston, MA: John P. Jewett, 1856), 5.

¹¹ Ellen G. White, “Resistance to Light,” *Signs of the Times*, August 29, 1900, 2–3.

¹² [Fred Allaback], *Holland 1995, 56th Seventh–day Adventist General Conference Session: No New Leaders... ..No New Gods!* (Creal Springs, IL: 7th–day Adventist Home Church, [1995]), 13.

¹³ Там же, 16, 31.

¹⁴ Rachel Cory–Kuehl, *The Persons of God: Another Look at an Old Question* (Albuquerque, MN: Aggelia, 1996), 51.

¹⁵ Там же, 49.

¹⁶ Там же, 51.

¹⁷ Allen Stump, *The Foundation of Our Faith: 160 Years of Christology in Adventism*, 6th ed. (Welch, WV: Smyrna Gospel Ministries, n.d.), 118. Курсив ориг. Первое издание книги было опубликовано в 1997 г.

¹⁸ Joe Harricharan, *God’s Mystery Finally Understood* (Welch, WV: Smyrna, n.d.), 12.

¹⁹ Ken LeBrun, *Not a Mystery: Understanding God*, rev. ed. (Helena, MT: Prophecy Waymarks, 2023), 45.

²⁰ Ingo Sorke, “The Son of God,” *SDA Version* (2021), 6, 10, <https://www.ingosorke.com/studies/jesus/> (accessed June 21, 2023).

²¹ Ellen White, “Christ the Life Giver,” 6.

²² Paul Chung, *Life Original, Unborrowed, Underived* (n.d.), 13, <https://asitreads.com/product/life–original–unborrowed–underived/> (purchased March 27, 2023), emphasis supplied.

²³ Ellen White, “Resistance to Light,” 2–3.

²⁴ Paul Chung, *There Never Was a Time* (n.d.), 3, [https://asitreads.com/ product/there–never–was–a–](https://asitreads.com/product/there–never–was–a–)

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

time/ (purchased March 27, 2023).

²⁵ Ambrose, On the Holy Spirit 1.11.120, 122 (NPNF2 10:109).

²⁶ Anselm of Canterbury, The Procession of the Holy Spirit 14, в Anselm of Canterbury, The Major Works, ed. Brian Davies and G. R. Evans, Oxford World's Classics (Oxford, UK: Oxford University Press, 1998), 429.

²⁷ "The Westminster Confession of Faith," 2.3, in Pelikan and Hotchkiss, 2:609.

²⁸ J. H. Waggoner, "The Gifts and Offices of the Holy Spirit—No. 1," Review and Herald, September 23, 1875, 89.

²⁹ D. M. Canright, "The Holy Spirit. The Holy Spirit Not a Person, But an Influence Proceeding From God," two-part series in Signs of the Times, July 25, 1878, 218; August 8, 1878, 236.

³⁰ Там же, July 25, 1878, 218.

³¹ Uriah Smith, "The Spirit of Prophecy and Our Relation to It," Daily Bulletin of the General Conference, March 18, 1891, 146.

³² George C. Tenney, "To Correspondents," Review and Herald, June 9, 1896, 362.

³³ Ellen G. White, "To My Brethren in America," Lt 8 (February 6), 1896, опубликовано в Ellen White, Special Testimonies for Ministers and Workers — No. 10 (Battle Creek, MI: [General Conference of Seventh-day Adventists], 1897), 25, reprinted in Ellen White, [Special Testimonies—] Series A (Payson, AZ: Leaves-Of-Autumn Books, 1976), 345.

³⁴ Ellen G. White, "Go Ye Into All the World, and Preach the Gospel to Every Creature," Ms 22 (March 5), 1897, опубликовано в Ellen White, Special Testimonies for Ministers and Workers —No. 10, 37, reprinted in Ellen White, [Special Testimonies—] Series A, 351.

³⁵ Ellen G. White, The Desire of Ages, 671.

³⁶ Ellen G. White, "Extracts From a Talk Given by Mrs. E. G. White at the Opening of College Hall, Avondale,"

Ms 66, 1899, published in Ellen White, Evangelism (Washington, DC: Review and Herald, 1946), 616.

³⁷ Ellen G. White, "Teachers to Have an Abiding Christ," Ms 85, 1901; опубликовано в Seventh-day Adventist Bible Commentary, 6:1075.

³⁸ Ellen G. White, "Come Out and Be Separated," Ms 21, 1906, republished in Ellen White, Evangelism, 615. Эти слова впервые были написаны в ноябре 1905 года и напечатаны 9 января 1906 года.

³⁹ Ellen G. White, "Preach the Word," Ms 20, 1906; and Ellen White, Evangelism, 616–617.

⁴⁰ Cory-Kuehl, 135.

⁴¹ Lynnford Beachy, God's Love on Trial: Do You Really Know the God of the Bible? (Welch, WV: Smyrna, 2004), 18.

⁴² David Clayton, Who Is Telling the Truth About God? (Welch, WV: Smyrna Gospel Ministries, n.d.), 25–26.

⁴³ Там же, 27.

⁴⁴ Там же, 20.

⁴⁵ David 144 (на самом деле Дэвид Бэррон), "The Comforter Which Is the Holy Spirit," The Third Angel's Message, August 23, 2012, <https://thethirdangelsmessage.com/the-comforter-which-is-the-holy-spirit>.

⁴⁶ Paul Chung, "Holy Spirit Is a Distinct Personality—A Statement Re-Examined," June 13, 2018, As It Reads, <https://asitreads.com/2017-8-29-holy-spirit-has-a-distinct-personality/> (accessed June 21, 2023).

⁴⁷ Ellen G. White, "Come Out and Be Separated," Ms 21, 1906, republished in Ellen White, Evangelism, 615.

⁴⁸ As It Reads, "Answers to Objections—Ellen White," As It Reads, <https://asitreads.com/answers-to-objections-egw/> (accessed June 21, 2023).

⁴⁹ [Allen Davis], "Who Did Ellen White Say Is the Third Person?," Trinity Truth, <https://www.trinitytruth.org/whoisthethirdpersonellenwhite.html> (accessed June 21, 2023).

⁵⁰ Allaback, 5. Ллойд Г. Мартин аналогичным об-

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

разом утверждал, что “третьим высшим существом на Небесах до появления греха был Люцифер”. Lloyd G. Martin, 100 and More Mysteries of the Trinity (Manchester, Jamaica: Restoration Ministries, 2000), 27.

⁵¹ Council of Trent, 4th Session, in *The Canons and Decrees of the Council of Trent*, trans. Theodore A. Buckley (London: George Routledge, 1851), 19.

⁵² Second Vatican Council, *Dei Verbum* 9, https://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_const_19651118_dei-verbum_en.html (accessed June 21, 2023).

⁵³ William Miller, *Apology and Defence* (Boston, MA: Joshua V. Himes, 1845), 5–6, 12.

⁵⁴ [James White], в *A Word to the “Little Flock,”* ed. Ellen G. White (Brunswick, ME: [James White], 1847), 13.

⁵⁵ [Uriah Smith], *A Declaration of the Fundamental Principles Taught and Practiced by the Seventh-day Adventists* (Battle Creek, MI: Steam Press of the Seventh-day Adventist Publishing Association, 1872), 5, art. III.

⁵⁶ Ellen G. White, *The Spirit of Prophecy* (Battle Creek, MI: Review and Herald, 1884), 4:413, republished in Ellen G. White, *The Great Controversy* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1950), 595.

⁵⁷ Ellen G. White, *Testimonies for the Church* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1948), 8:192.

⁵⁸ Ellen G. White, “Christ Our Hope,” *Review and Herald*, December 20, 1892, 785, republished in Ellen G. White, *Counsels to Writers and Editors* (Nashville, TN: Southern Publishing Association, 1946.), 35; см. там же, 33–51.

⁵⁹ Allaback, 14, 46–61.

⁶⁰ Lynnford Beachy, *What Did the Pioneers Believe? Quotes From Early Seventh-day Adventist Pioneers*, rev. ed. (Welch, WV: Smyrna Gospel Ministries, 2006).

⁶¹ “SDA Pioneers’ Statements,” *As It Reads*, <http://www.asitreads.com/pioneers-statements> (accessed

June 21, 2023).

⁶² “Trinity in Adventist History,” *As It Reads*, <http://www.asitreads.com/trinity-in-adventist-history> (accessed June 21, 2023).

⁶³ Mark H. Graeser, John A. Lynn, and John W. Schoenheit, *One God & One Lord: Rediscovering the Cornerstone of the Christian Faith*, 4th ed. (Martinsville, IN: Spirit & Truth Fellowship International, 2010), 609–617.

⁶⁴ Ellen G. White to Brother and Sister Muckersey, Lt 32 (February 14), 1899.

⁶⁵ Ellen White, *Selected Messages*, 1:15.

⁶⁶ Ellen G. White, “The Tasmanian Camp–Meeting,” *Review and Herald*, February 11, 1896, 81.

⁶⁷ Ellen White, *Testimonies for the Church*, 5:171.

⁶⁸ Ellen White, *Selected Messages*, 1:18.

⁶⁹ 9 Terry Hill, “A Brief Undocumented Overview of the History of the Rejection and the Acceptance of the Trinity Doctrine Within Seventh-day Adventism” (2021 ed.), 25–30, http://theprophetstillspeaks.co.uk/Articles_pdf/A_brief_undocumented_history.pdf (accessed June 21, 2023).

⁷⁰ Ricardo Nicotra, “Eu e o Pai Somos Um”: E o Espírito Santo? Não faz parte da Trindade?, 2nd ed. (São Paulo: Ministério Bíblico Cristão, 2004), 49–55. Nicotra’s approach is largely based on A. Ploughman, “A Collection of the Evidence For and Against the Traditional Wording of the Baptismal Phrase in Matthew 28:19” (1961), <http://www.thenazarenefellowship.co.uk/> (accessed June 21, 2023).

⁷¹ Grant R. Osborne, *Matthew, Zondervan Exegetical Commentary on the New Testament 1* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2010), 1081.

⁷² Ellen G. White, *Supplement to the Christian Experience and Views of Ellen G. White* (Rochester, NY: James White, 1854), 19, republished in Ellen G. White, *Early Writings*, 10th ed. (Mountain View, CA: Pacific Press, 1906), 101.

Современный адвентистский антитринитаризм: герменевтические размышления

⁷³ Ellen White, *The Spirit of Prophecy*, 2:136.

⁷⁴ Ellen G. White to W. W. Prescott, Lt 53 (January 26), 1904, published in Ellen G. White, *Reflecting Christ* (Washington, DC: Review and Herald, 1985), 107.

⁷⁵ Ellen G. White, “Labor in Faith and Humble Dependence,” *Review and Herald*, March 4, 1909, 8.

⁷⁶ D. M. Canright, *Life of Mrs. E. G. White, Seventh-day Adventist Prophet: Her False Claims Refuted* (Cincinnati, OH: Standard Publishing Company, 1919), 213.

⁷⁷ Goran Šušljic, *First Commandment or Trinity? Encyclopedia of Evidences of Old Trampled Truths of All Areas* (n.d.), PDF e-book, 4–5, https://first-commandment-or-trinity.com/DOWNLOAD/Book_First_Commandment_OR_Trinity.pdf (accessed June 21, 2023).

⁷⁸ [Jairo Pablo Alves de Carvalho, ed.], *A Divindade, e a maravilhosa conexão entre o céu e a terra, chamada Espírito Santo* (Contenda, PR, Brazil: Ministério 4 Anjos, [2003]), 59, 69.

⁷⁹ Anonymous, “Mãos Criminosas Alteraram os Escritos de Ellen White,” <https://www.scribd.com/document/266290965/Maos-Criminosas-Alteraram-Os-Escritos-de-Ellen-White-Para-Impressao-pdf> (posted May 22, 2015).

⁸⁰ Allaback, 34.

⁸¹ Lynnford Beachy, “Adventist Review Perpetuates the Omega,” *Old Paths* 8, no. 7 (July 1999): 10.

⁸² См. Tim Poirier, “Ellen White’s Trinitarian Statements: What Did She Actually Write?” *Ellen White and Current Issues Symposium* 2 (2006): 18–40.

⁸³ Ellen White, *The Desire of Ages*, 669.

⁸⁴ Ellen White, *Evangelism*, 613–617.

⁸⁵ Allaback, 36.

⁸⁶ Ellen G. White, “Sermon/Thoughts on Matthew 4,” Ms 139 (July 24), 1906.

⁸⁷ Ellen White, “Opening of College Hall, Avondale.”

⁸⁸ Brendan Paul Valiant, “Separate Worship for the

Spirit?,” *As It Reads*, <https://asitreads.com/2017-12-23-separate-worship-for-the-spirit/> (posted December 24, 2017).

⁸⁹ Miller, *Apology and Defence*, 2, 6.

⁹⁰ William Miller, “Mr. Miller’s Letters. No. 5. The Bible Its Own Interpreter,” *Signs of the Times* (Millerite), May 15, 1840, 25.

⁹¹ [James White], “The Sabbath,” *Present Truth*, December 1849, 38.

⁹² 2 [James White], editorial note, *Review and Herald*, October 3, 1854, 62.

⁹³ Ellen G. White, “How to Study the Bible,” Ms 175, 1901, published in Ellen White, *Manuscript Releases*, vol. 2 (Silver Spring, MD: E. G. White Estate, 1990), 89–90.

⁹⁴ Cory-Kuehl, 11.

⁹⁵ Там же, 37.

⁹⁶ Martin, 10.

⁹⁷ “Trinity in Adventist History,” *As It Reads*.

⁹⁸ “Who Is the Holy Spirit?,” *As It Reads*.

⁹⁹ Davis.

¹⁰⁰ Nicotra, 48.

¹⁰¹ J. N. Loughborough, “Questions From Bro. Loughborough,” *Review and Herald*, November 5, 1861, 184.

¹⁰² R. F. Cottrell, “The Trinity,” *Review and Herald*, July 6, 1869, 11.

¹⁰³ Ellen G. White, *The Spiritual Gifts: The Great Controversy Between Christ and His Angels, and Satan and His Angels* (Battle Creek, MI: James White, 1858), 103–118.

¹⁰⁴ Martin, 31.

¹⁰⁵ Terry Hill, “A Simple Guide to Understand the Trinity Doctrine—Its Theology, Its History and Its Implications” (2017, originally published in 2012), 39, http://theprophetstillspeaks.co.uk/Articles_pdf/A_simple_guide.pdf (accessed June 21, 2029).

¹⁰⁶ Ellen G. White, *Medical Ministry* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1963), 92.

Уроки из 23-ей главы евангелия от Матфея

Клинтон Уолен

Пятая и заключительная речь Христа начинается в храме и заканчивается на Елеонской горе, с которой открывается панорамный вид на храмовый комплекс горы Сион. Беды, которые знаменуют этот заключительный дискурс, контрастируют с теми благословениями, с которых начинается вступительный дискурс. 23-я глава евангелия от Матфея 23 начинается с нескольких слов наставления и предостережения, обращенными к ученикам Иисуса, а также к толпе, в которой были и другие потенциальные Его последователи (ст. 1–12). Затем Иисус переключает Свое внимание на книжников и фарисеев, произнося серию из семи бед (ст. 13–33)¹ и обещая послать к ним вестников, с которыми поступят так, как с пророками или с Самим Христом (ст. 34–36). Наконец, Иисус завершает Свое учение в храме плачем над Иерусалимом ввиду надвигающегося не него запустения (ст. 37–39).

ТОЛКОВАНИЕ 23-ЕЙ ГЛАВЫ МАТФЕЯ

1-12 ТЕКСТЫ

• Как и в первой беседе, в этом начальном разделе дается наставление ученикам Царства Небесного относительно того, как

они должны относиться к учениям книжников и фарисеев, а также как они должны относиться друг к другу.

• Седалище Моисея представляло собой специальное кресло в синагоге, на котором сидел человек, объясняя Священные Писания (ср. Лук. 4:20). Археологические раскопки в Израиле и других местах выявили несколько таких кресел, сделанных из камня. Некоторые из них, вероятно, были сделаны из дерева и поэтому не сохранились.

• Указание Иисуса делать “все”, что им скажут книжники и фарисеи, по-видимому, противоречит другим местам Евангелия от Матфея (например, 12:2-5; 16:11-12), а также тому, о чем говорится несколькими стихами позже (23:13, 15). Но на протяжении всей этой главы Иисуса больше волнует расхождение между теорией и практикой. Учителя закона сами не практикуют все, что они возлагают на других.

• Как далее объяснит Иисус, “тяжелые бремена” (ср. Деяния 15:10) - это детально разработанные фарисеями правила соблюдения законов Моисея, включая уплату десятины с незначительного количества трав (ст. 23), отцеживание из своего напитка комара как потенциального источника осквернения (ст. 24), правила,

Уроки из 23-ей главы евангелия от Матфея

касающиеся соблюдения субботы (12:2, 10) и ритуальные очищения перед употреблением пищи, купленной на рынке (15:2, 11; ср. Марка 7:3-4). Накопленные традиции стали настолько сложными, что “никто не знал, когда их требования оказываются выполненными”².

- Иисус приводит несколько примеров, которые показывают, что книжники и фарисеи больше заботились о внешнем облике и исполнении служебных обязанностей, чем о внутренних мотивах (справедливость, милосердие, вера и любовь, ст. 23; Лук. 11:42), что является истинной озабоченностью Иисуса и что может прийти только через преобразующую благодать Святого Духа, воздействующую на сердце (Гал. 5:22-23).

- Публичное осуждение Иисусом главных религиозных учителей Израиля, назвавших их лицемерами (ст. 13, 15, 23, 27, 29), может показаться грубым для современных ушей, но Иисус, без сомнения, произнес их в конструктивной форме, надеясь, что они увидят себя и свои поступки такими, какими их видит Бог, признают свое заблуждение и обратятся к покаянию³. Несомненно, это помогло некоторым из них осознать, что они не были надежными духовными вождями в религиозных вопросах.

- Иисус приводит три примера их сосредоточенности на внешнем проявлении как симптома внутренней духовной проблемы: они делают широкими на себе повязки, удлинняют кисти на своих одеждах (ср. Исход 13:9) как знаки высшего благочестия, стремятся занимать лучшие места на пирах и в синагоге (ср. Притч 25:6-7) и

жаждут почетных титулов (ст. 5-7). Некоторые могут носить декоративные кресты сегодня по той же причине, но именно принятие креста и всего, что он олицетворяет на пути самопожертвования, означает истинную веру.

- Иисус проводит четкую грань, отделяющую такие корыстные, гордые действия от смиренного, ориентированного на служение отношения, которое характеризует Его последователей как братьев и сестер под руководством одного Учителя (Иисуса) и одного небесного Отца (ст. 8-10). Параллельные описания Отца и Христа (Сына) ставят их на один уровень — божественный.

13-33 ТЕКСТЫ

- Семь бед (горе) - это оракулы суда, произнесенные над книжниками и фарисеями (названными “слепыми вождями” в ст. 16; ср. Мф. 15:12-14), организованные в виде серии из трех пар, с заключительным горем, достигающим кульминации в том, что “это поколение” (напоминающее Мф. 12:39-45) обвиняется в убийстве и приговаривается к уничтожению в геенне огненной⁴.

- Первые два гора противопоставляют рай и ад: первое описывает, как отвержение учения Иисуса закрывает людям доступ в Царство небесное (ст. 13), в то время как второе указывает на то, что учение книжников и фарисеев делает их “вдвое худшими сынами ада” (ст. 15) — то есть пригодными только для уничтожения в озере огненном.

- Третье и четвертое горе описывают результат лжеучения: духовную слепоту

Уроки из 23-ей главы евангелия от Матфея

(ср. 2 Кор. 4:4), которая делает невозможным распознать то, что является наиболее важным — храм и алтарь, потому что Бог обитает там (ст. 21), освящая золото и приносимые Ему дары. Иисус отвергает мелочный подход, используемый книжниками и фарисеями, потому что он сбивал людей с толку относительно того, что действительно важно. Предостерегая от неуплаты десятины (ср. Лев. 27:30-33), Христос определяет справедливость, милосердие и веру как “важнейшее в законе” (ст. 23). Правосудие и милосердие - это основополагающие аспекты Божьего характера (Пс 88:15; Ис. 30:18) а вера - это качество доверия Богу и Его путям, которое приводит к послушанию (Мф. 8:9-10; ср. Втор. 32:20; Авв. 2:4).

- Аналогичным образом, пятое и шестое горе описывают, как забота о внешнем благочестии берет верх над внутренней чистотой (ст. 25-28), хотя именно внутренняя чистота ведет к должному внешнему поведению.

- Седьмое горе раскрывает иронию в поведении тех, кто почитает пророков и праведных людей предыдущей эпохи, отвергая пророческие вести Иоанна Крестителя и Иисуса, тем самым доказывая, что они ведут себя не лучше, чем их предки, и, фактически, “убьют и распнут” некоторых из тех, кого Иисус пошлет к ним (пророчество, на которое Павел, очевидно, ссылается в 1 Фес. 2:14-16).

- Говоря своим слушателям об “усугублении” вины отцов (ст. 32), Христос использует слово (plêroō), которое часто относится к исполнению пророчества в связи с мессианской деятельностью Ии-

суса (например, Мф. 5:17; 12:17; 13:35) и, таким образом, Он может указывать на Свою собственную смерть во исполнение пророчества (Мф. 26:31, 56).

34-39 ТЕКСТЫ

- Иисус обещает послать пророков, начав с двенадцати апостолов (28:19; ср. с Лук. 11:49). “Мудрецами” здесь названы те, кто подчиняется явленной Божьей мудрости (Пс 110:10) и кто наставлен Иисусом (Мф. 12:42; Лук. 21:15; 1 Кор. 1:24, 30). Мудрые включают в себя и “книжников”, которых Он пошлет (ср. Мф. 13:52).

- Жестокое обращение, которому подверглись первые последователи Иисуса (Деян. 5:40; 16:22-23; 21:32; 22:25; 2 Кор. 11:24-25), свидетельствует о начале исполнения этого пророчества, а суд, на который Иисус намекает словами “все сие”, указывает на разрушение Иерусалима и храма (24:2). Используемый язык (“истинно”, “придет”) подчеркивает уверенность в исполнении пророчества.

- Плач Иисуса по Иерусалиму в связи с его окончательным разрушением римлянами мало чем отличается от плача Иеремии в связи с нашествиями вавилонян (Иер. 9:1; 13:17; Плач Иер. 1:16). Как тогда, так и во времена Иисуса, противодействие Слову Божьему, данному через Его пророков, влечет за собой неминуемую гибель.

- Желание Иисуса собрать сынов Израилевых “как птица собирает птенцов своих под крылья” ярко отражает Божью заботу о Своем народе (ср. Исх. 19:4-6; Втор. 32:11-12; Ис. 31:5). К сожалению, их нежелание предвещает гибель нации по мере того, как подходит к концу их испы-

Уроки из 23-ей главы евангелия от Матфея

тательный срок, определенный периодом в семьдесят седмиц (Дан. 9:24).

• Назвав храм “домом вашим”, а не Домом Отца (ср. Мф. 21:13), Христос констатирует тот факт, что теперь Бог отрекается от него и предаёт его разрушению. Термин “пуст” указывает на то, что храм ожидает полное разрушение (например, Лев. 26:31-32; Иер. 10:25; 12:11; Иез. 6:4; 33:28). На это указывает и более поздняя ссылка Иисуса на пророчество Даниила (Мф. 24:15), предсказавшего разрушение “города и святилища” (Дан. 9:26).

ПРАКТИЧЕСКИЕ УРОКИ ГЛАВЫ

Вот наиболее важные уроки, которые мы можем извлечь из 23-ей главы Евангелия от Матфея:

1. Во многих случаях легче сказать, что следует делать, чем сделать это на самом деле. Точно так же мы можем оценивать более пристально (и строго) то, что говорят и делают другие, чем то, что говорим и делаем мы, в то время как пример Иисуса предполагает, что мы должны быть более терпимыми по отношению к другим и более осторожными в том, что мы говорим и делаем, поскольку это то, что по Божьей благодати мы можем изменить.

2. Только Бог/Христос и Его Слово должны быть окончательным авторитетом для христианской веры и практики. Почетные религиозные титулы, приписываемые людям (в отличие от их ролей или рода занятий), могут быть неверно истолкованы как дающие таким лицам неоправданную власть или влияние на чью-либо совесть и, как правило, подрывающие принцип брат-

ской любви и единства, которые должны характеризовать церковь.

3. В отличие от мирской мудрости, библейская мудрость учит смирению как признаку истинного величия, потому что она показывает, что жизни человека коснулась благодать Божья (Пр. 3:34), он подчинился Его воле и осознал необходимость смиренно ходить перед Ним (Мих. 6:8).

4. Превращение смиренного служения в привычку приводит к более острому осознанию потребностей других людей и более глубокому принятию Иисуса, образцового слуги (Мф. 20:28).

5. Признаком хорошего учителя является способность разъяснять сложные вещи, но, к сожалению, иногда происходит обратное: вещи, которые Библия разъясняет, становятся туманными из-за технической терминологии, многочисленных оговорок или сложных теологических дискуссий.

6. Человек склонен сосредотачиваться на том, чтобы то, что люди видят снаружи, выглядело хорошо, в то время как гораздо большее значение имеет то, что Бог видит хранящимся в наших сердцах (Мф. 6:21; 12:35; ср. Лук. 16:15; Евр. 4:13). Не менее важно учитывать, получим ли мы Божье благословение на то, что мы делаем, или же мы полны решимости двигаться вперед, невзирая на предупреждающие знаки, которые Он может нам посылать.

7. Игнорировать Слово Божье или создавать пути толкования, игнорирующие нежелательные места Писания – значит, встать на опасный путь, который влечет за собой божественное возмездие и окончательное осуждение.

Уроки из 23-ей главы евангелия от Матфея

Клинтон Уолен,

заместитель директора
Института библейских
исследований



¹ См. стихи 13, 15-16, 23, 25, 27, 29. Стих 14 представляет собой описание еще одного горя, но он имеет слабую текстовую поддержку (ср. Марка 12:40 // Луки 20:47). См. Bruce M. Metzger, *A Textual Commentary on the Greek New Testament*, 2nd ed. (Stuttgart: German Bible Society, 1994), 50.

² Ellen G. White, *The Desire of Ages* (Mountain View,

CA: Pacific Press, 1898), 617. Некоторые традиции, сохранившиеся в Мишне, Талмуде и других раввинских писаниях, по-видимому, отражают практику, уже распространенную в Израиле первого века:

³ White, 353. Иисус “бесстрашно обличал лицемерие, неверие и беззаконие, но в Его голосе чувствовались слезы, когда Он произносил Свои обличительные упреки”.

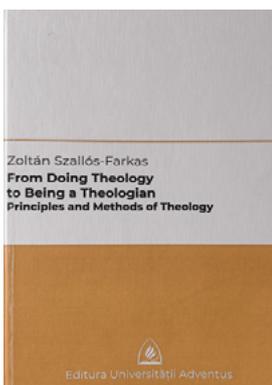
⁴ См. Clinton Wahlen, “Lessons from Matthew 5,” *Reflections* 64 (October 2018): 10. Греческое слово, переведенное как “ад” (геенна), относится к Божьему суду над нечестивыми, уничтожающему “и душу, и тело” огнем неугасимым (Мф. 10:28) (там же). Это слово встречается у евангелиста Матфея семь раз (5:22, 29, 30; 10:28; 18:9; 23:15, 33).

«И Я УВЕРЕН, ЧТО ТОТ, КТО НАЧАЛ
В ВАС СВОЕ ДОБРОЕ ДЕЛО, НЕПРЕМЕННО ЗАВЕРШИТ ЕГО
КО ДНЮ ХРИСТА ИИСУСА»

(Фил. 1:6, пер. ИПБ им. М.П. Кулакова)

От занятия теологией к тому, чтобы стать теологом: Принципы и методы теологии

Фрэнк М. Хазел



**ОТ ЗАНЯТИЯ
ТЕОЛОГИЕЙ К ТОМУ,
ЧТОБЫ СТАТЬ ТЕО-
ЛОГОМ:
ПРИНЦИПЫ
И МЕТОДЫ
ТЕОЛОГИИ**

Золтан
Саллош-Фаркаш

Книга «От занятия теологией к тому, чтобы стать теологом: Принципы и методы теологии», написанная Золтаном Саллошем-Фаркашем, профессором университета Церкви адвентистов седьмого дня в Чернице, Румыния, обращает внимание на важный, но часто игнорируемый предмет теологии. В ней рассматривается важнейшая «взаимосвязь между систематической теологией и христианской духовностью» (стр. 7). Доктор Саллош-Фаркаш является экспертом в области духовности.

Он защитил докторскую диссертацию в Университете Абердина, Шотландия, и опубликовал свою диссертацию под названием «Становление и развитие духовности адвентистов седьмого дня: Влияние харизматического руководства Эллен Уайт»¹. В своей новой книге «От занятия теологией к тому, чтобы стать теологом», он уже не сосредотачивается на Эллен Уайт и на том, как она повлияла на адвентистскую духовность и сформировала ее, но пытается заложить методологическую и теологическую основу для взаимоотношений между теологией и духовностью. Для него теология и духовность неразрывно связаны, и «христианская духовность, как академическая дисциплина, не может рассматриваться независимо от христианской/систематической теологии» (стр. 190).

Книга состоит из восьми глав. В первой главе автор обозначает цель, перспективу и излагает предпосылки своей книги. Во второй главе он показывает взаимосвязь и рассматривает духовность божественной и человеческой идентичностей и

От занятия теологией к тому, чтобы стать теологом: Принципы и методы теологии

размышляет о природе Бога как Троицества, основанного на любви. Он подчеркивает, что это значит для природы занятия теологией и для нашей духовности. Следующая глава содержит методологический анализ теологического знания, показывая, как человек познает. В четвертой главе автор представляет научные критерии формирования теологических знаний. В следующей главе обращается внимание на то, что знание и духовность зависят от использования правильного метода. За этим следует глава, посвященная междисциплинарному характеру данного подхода и его значению. В седьмой главе показана польза такого подхода и взаимосвязь систематической теологии и духовности. В заключительной главе автор кратко излагает свои выводы.

Книга, безусловно, имеет важное значение для понимания того, что значит заниматься теологией и что значит быть настоящим теологом. Золтан проникательно исследует важную связь между теологией, духовностью и этикой. Хотя автор неоднократно указывает на практические последствия этой существенной взаимосвязи, эта книга не является книгой по практической теологии. В ней скорее рассматривается предмет с академической и методологической точки зрения. Порой это требует не просто внимательного прочтения и личного осмысления сложных эпистемологических вопросов, но и серьезного знакомства с теологическим и философским мышлением. Но когда читатель поставил перед собой задачу вникнуть в содержание книги, он однозначно будет вознагражден про-

ницательностью и богатым знанием. Глава об онтологии взаимоотношений внутри Божества и тринитарной сущности любви (стр. 17-47) является примером серьезного адвентистского богословского мышления, которое находится в диалоге с другими теологическими и философскими подходами по основополагающим методологическим вопросам. Понимание того, что Троица является основой того, как Бог соотносится внутри Себя, как Он соотносится со Своим творением и как человеческие существа, в свою очередь, должны продолжать свои поиски Бога, представляет собой глубокое и полезное библейское и теологическое размышление. Саллош-Фаркаш справедливо подчеркивает, что “каким бы ни было понимание духовности, оно зависит от представления человека о Боге” (стр. 45).

Для автора текст Священного Писания является решающим “для определения как теологического метода, так и теологической материи” (стр. 53). Следовательно, “исследовать Бога и изучать Его на самом деле означает интерпретировать данные, которые имеются о Нем в Тексте, в Священных Писаниях” (стр. 59). Хотя автор, безусловно, прав в том, что сказанное или сделанное Богом связано с текстом Священного Писания (стр. 59), работа Святого Духа в процессе познания Бога могла бы быть более детализирована и раскрыта не только на следующих полутора страницах (стр. 61-62), но и гораздо шире, особенно в свете внутри-троичной жизни Божества, которую он так умело представляет во второй главе.

От занятия теологией к тому, чтобы стать теологом: Принципы и методы теологии

В третьей главе автор использует концепцию языковой игры Людвиг Витгенштейна и утверждает, что она “способствует более ясному пониманию взаимосвязи между знанием и использованием слов/языка” (стр. 74). Я не убежден, что модель языковой игры Витгенштейна полезна в том, что пытается сделать автор. По мнению Витгенштейна, только те, кто занимается религией, могут эффективно обсуждать ее. Это, однако, затрудняет, если не делает невозможным, участие других в какой-либо содержательной дискуссии. Если я правильно понимаю доктора Саллоша-Фаркаша, он действительно подтверждает фактическую реальность пропозициональных утверждений о Боге в Священном Писании (стр. 78 и др.) и не делает вывода, который часто ассоциируется с языковой игрой Витгенштейна, а именно, что такое утверждение, как “Бог существует”, сделано религиозными верующими, что не означает реального, эмпирического аргумента в пользу существования Бога, но является утверждением, которое имеет значение только для тех, кто участвует в этой языковой игре. Необходимо более критическое взаимодействие с концепцией «теологической языковой игры» (стр. 77, 81, 82, 85, 91, 92-93, 97 и далее), особенно, если учитывать правильное понимание того, что “совершенно невозможно изучать Библию, если исследователь “просто перенимает методы из других научных дисциплин”” (стр. 97).

Автор прав в том, что фундаментальной и конечной предпосылкой занятия теологией является личная вера, а не ав-

тономный человеческий разум, который легко присваивает “верховную власть Бога себе самому, тем самым стремясь быть в конечном счете самоуправляемым и самоопределяющим” (стр. 134). Это становится очевидным при использовании историко-критического метода. В своей книге доктор Саллош-Фаркаш проникательно и убедительно показывает, что предпосылки историко-критического метода неуместны и вредны для библейской духовности, и вместо этого предлагает историко-грамматический метод. Его сравнение “двух подходов” (стр. 187-190) является пронизательным, описывая аспекты, которые редко принимаются во внимание другими исследователями. Менее ясным является его утверждение о том, что систематическая “теология обеспечивает духовность необходимыми аналитическими и оценочными инструментами, с помощью которых можно оценить традиции, тексты и идеи, лежащие в основе различных практик и обычаев, характерных для определенного образа жизни” (стр. 144). Это поднимает вопрос о том, почему именно систематическое богословие должно обеспечивать это, а не библейское богословие или библейская экзегеза. Хотя он прав в том, что систематическая теология должна основываться на результатах тщательного историко-грамматического метода (стр. 168), возникает вопрос, действительно ли описание различных предметов на страницах 168-169 выведено из тщательного библейского анализа или в большей степени отражает систематическую теологическую структуру. Тема творения и ее значение для би-

От занятия теологией к тому, чтобы стать теологом: Принципы и методы теологии

блейской духовности и систематической теологии странным образом отсутствует.

Отсутствует предметный указатель и указатель текстов Священного Писания, который повысил бы удобство использования книги, особенно с учетом того, что автор много читал и придерживается множества различных философских и теологических позиций. К сожалению, в библиографии на страницах 195-207 перечислены не все книги, на которые автор ссылается в сносках.

Эти детали, однако, не должны умалять общего очень позитивного впечатления от этой замечательной книги. Любой человек, заинтересованный в поиске теологического обоснования для включения Бога в изучение Библии и основанной на Библии духовности, выиграет от взаимодействия с ее продуманным содержанием. Экземпляр этой книги должен быть в каждой теологической библиотеке.

¹ Zoltán Szallós-Farkas, *The Rise and Development of Seventh-day Adventist Spirituality: The Impact of the Charismatic Guidance of Ellen G. White* (Cernica, Romania: Editura Institutului Teologic Adventist, 2005).

Фрэнк М. Хазел,

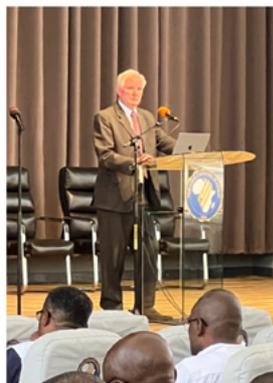
заместитель директора
Института библейских
исследований



Библейско-теологический ретрит – Кения 2023

С 22 по 28 мая 2023 года в Адвентистском университете Африки, Кения, прошла встреча преподавателей теологии трех африканских дивизионов. Эта панафриканская встреча с преподавателя-

ми теологии из всех адвентистских колледжей и университетов была первой в своем роде. Диалог с коллегами помог укрепить дух единства, а презентации были ориентированы на конкретные потребности африканского континента.



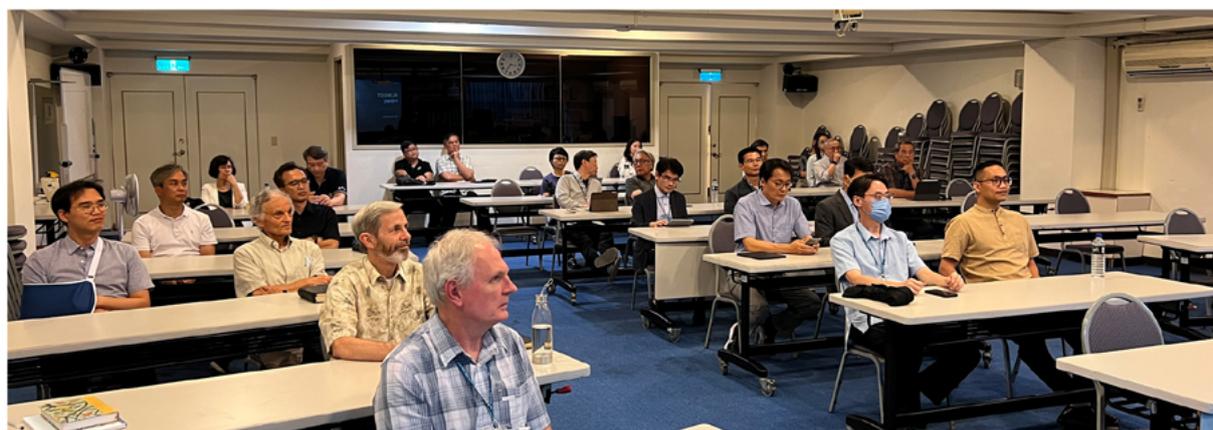
Библейско-теологический ретрит - Кения 2023



Библейско-теологический ретрит – Тайвань 2023

Библейско-теологический ретрит Северо-Азийского Тихоокеанского дивизиона прошел в Тайваньском адвентистском колледже. 36 преподавателей

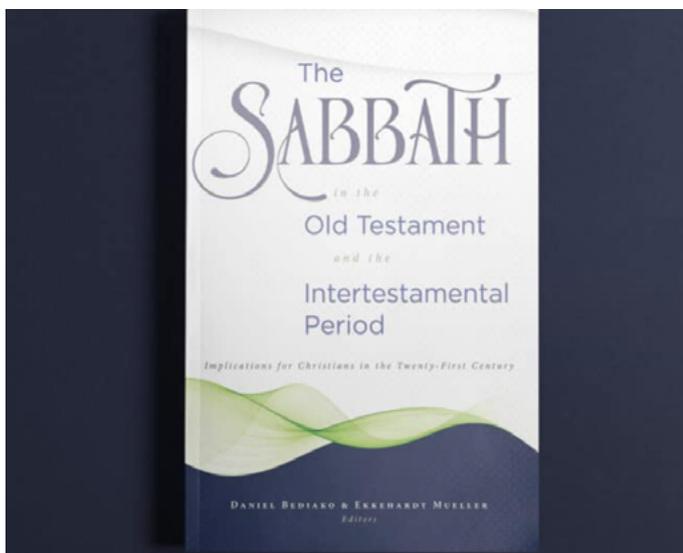
теологии из Гонконга, Японии, Монголии, Южной Кореи и Тайваня приняли участие в этой уникальной и насыщенной конференции, проходившей 12-18 июня 2023 г.



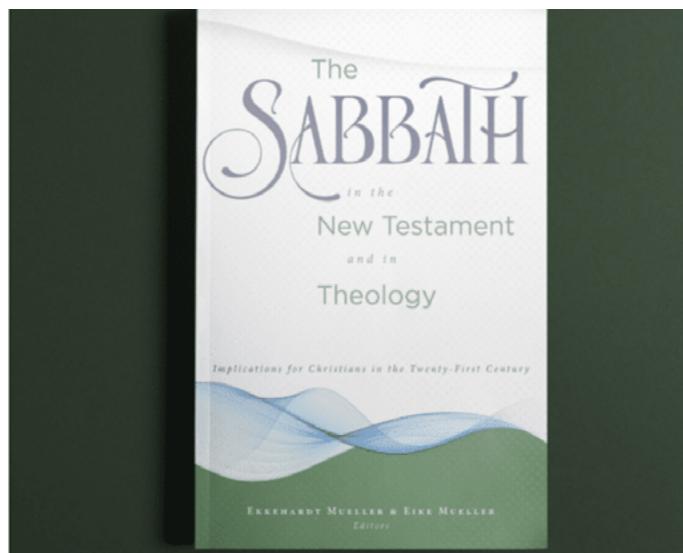
Библейско-теологический ретрит – Тайвань 2023



Суббота – две важные книги



Суббота в Ветхом Завете и в меж-заветный период
Значение для христиан в двадцать первом веке



Суббота в Новом Завете и в теологии
Значение для христиан в двадцать первом веке

Начиная с первых строк еврейской Библии и заканчивая последней книгой канона христианской церкви, суббота занимает видное место как время отдыха, общения верующих и особенно поклонения Богу, напоминая человеку о Божьей работе творения и искупления и затрагивая другие важные темы Священного Писания. В этой книге рассматриваются важные аспекты соблюдения субботы в Ветхом Завете и в меж-заветный период.

Редакторы: Даниэль Бедьяко и Эккехард Мюллер

Начиная с Евангелий и заканчивая книгой Откровения, Суббота занимает видное место в Новом Завете. В этой книге рассматриваются важнейшие аспекты соблюдения субботы в Новом Завете и ее значение для теологии.

Редакторы: Эккехард Мюллер и Эйке Мюллер

ЗАКАЗАТЬ

ЗАКАЗАТЬ

БОЛЬШЕ СЕРЬЕЗНЫХ АКАДЕМИЧЕСКИХ КНИГ ВЫ МОЖЕТЕ НАЙТИ В КНИЖНОМ МАГАЗИНЕ
BRI, AMAZON KINDLE И LOGOS.COM!

bookshop.adventistbiblicalresearch.org



Индекс (для тех, кто читает на английском)

Первый номер «Размышлений» вышел в январе 2003 года. С тех пор мы опубликовали много статей. Хотя можно использовать Acrobat для одновременного поиска во всех прошлых выпусках Reflections по одному слову или фразе, некоторые читатели запросили формальный индекс. Отныне в конце каждого информационного бюллетеня, который легко можно загрузить, вы найдете индекс в формате pdf.

Если вы хотите одновременно искать во всех прошлых выпусках информационного бюллетеня одно слово или фразу в Acrobat, вы должны загрузить с веб-сайта BRI

<https://adventistbiblicalresearch.org/newsletters>

все номера Reflections в PDF-формате в одну папку.

Откройте любой номер бюллетеня в Acrobat и нажмите Shift+Command+F (Shift+Ctrl+F в Windows). В появившемся окне поиска убедитесь, что вы нажали переключатель «Все PDF-документы в», а в раскрывающемся под ним меню выберите папку, в которую вы поместили нужный вам номер Reflections.

[Нажмите здесь, чтобы загрузить Индекс](#)

Редактор: Фрэнк М. Хазел

Ответственный за выпуск: Николь Бельведер

Редакционный комитет:

Элиас Бразил де Соуза, Клинтон Уолен,

Даниэль Бедьяко, Альберто Тимм

Ответственный за русскоязычное издание: Зайцев Е.В.



ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ СТАТЕЙ/РУКОПИСЕЙ

Статьи, представляющие интерес для адвентистского богословия, пишутся по заказу Института библейских исследований и должны быть отправлены по электронной почте редактору по адресу: brnewsletter@gc.adventist.org.

РАЗРЕШЕНИЕ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ

Материалы могут использоваться для проповедей и публичных презентаций, а также могут быть перепечатаны официальными организациями Церкви адвентистов седьмого дня, если в качестве источника указан Институт библейских исследований. Перед публикацией переведенные статьи должны быть рассмотрены соответствующим Комитетом библейских исследований.

Copyright © 2023

Институт библейских исследований

Генеральная конференция адвентистов седьмого дня

12501 Old Columbia Pike

Silver Spring, MD 20904, USA

Phone: 301.680.6790

Fax: 301.680.6788

adventistbiblicalresearch.org

Русскоязычный сайт: bri.esd.adventist.org

