

# БОГОСЛОВСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ

БОГОСЛОВСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ #84  
ОКТАБРЬ - ДЕКАБРЬ 2023



Нахождение баланса:  
адвентизм  
и стремление  
к совершенству<sup>1</sup>  
Дэн-Адриан Петре



Уроки из 25-ой главы  
евангелия от Матфея  
Клинтон Уолен



Библия и ЛГБТК-адвентисты:  
богословский разговор об  
однополых браках, гендере и  
идентичности  
Клинтон Уолен



Видео  
о происхождении жизни



Индекс

# Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству<sup>1</sup>

Дэн-Адриан Петре

## ВВЕДЕНИЕ

**Б**ог философов, повлиявший на понимание Бога в классическом теизме, — существо совершенное. С философской точки зрения, Божье совершенство — это фиксированное и абсолютное состояние, не допускающее ничего нового<sup>2</sup>. При таком понимании совершенства легко увидеть в Библии то же самое статичное и устойчивое состояние совершенства, когда, например, Иисус Христос повелевает «Итак будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Мф. 5:48)<sup>3</sup>. В результате такое совершенство будет означать достижение определенного уровня, после которого никакие изменения уже невозможны.

К счастью, Бог философов не имеет ничего общего с Богом, представленным в Библии. Конечно, это не означает, что библейский Бог несовершенен или не желает совершенства от людей. Однако, любое заявление о Боге должно соответствовать тому, что сама Библия говорит о Боге и

Его деятельности<sup>4</sup>. Таким образом, любая дискуссия о христианском совершенстве должна начинаться с библейского свидетельства.

Как показано во второй части статьи, спектр адвентистских представлений о совершенстве сегодня достаточно широк и включает в себя самые различные взгляды. Некоторые из них хорошо согласуются с библейским свидетельством, тогда как другие отражают те или иные варианты человеческого перфекционизма. В широком смысле перфекционизм относится к «любой форме теологической фальсификации или религиозного искажения библейской концепции совершенства»<sup>5</sup>. Хотя совершенство — это Божий идеал для Его народа, перфекционизм представляет худшую человеческую альтернативу божественному плану. Чтобы понять, что такое библейское совершенство и какова его роль в великой борьбе между Христом и сатаной, автор статьи начинает с того, с чего начинается Библия, — с сотворения человека и окружающей его среды. Затем он проследит концепцию библейского совершен-

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

ства в Ветхом Завете и Новом Завете. Далее следует краткий обзор некоторых важных взглядов в современном адвентистском богословии, в частности, рассматривается позиция теологии последнего поколения (ТПП) как иллюстрация перфекционизма. Представлены основные отличительные характеристики позиции ТПП без рассмотрения второстепенных вариантов внутри этой позиции; то же самое относится и к точке зрения, не относящейся к ТПП. Статья завершается обобщением концепции совершенства и выводом. Из-за нехватки места взгляды Елены Уайт и других влиятельных адвентистских деятелей, таких как Э. Дж. Ваггонера, А. Т. Джонса и М. Л. Андреасена, автором в данном конкретном контексте не рассматриваются, поскольку им уже были посвящены другие исследования<sup>6</sup>.

### IMAGO DEI И СОВЕРШЕНСТВО

Когда Бог создал первых людей, они отражали *imago Dei* (образ Бога, Быт. 1:26–28), который включал в себя структурный, реляционный и функциональный аспекты<sup>7</sup>. Человек был совершен во всех аспектах. Однако, это совершенство было не статичным, а динамичным: Адам и Ева должны были возражать в верном послушании заповедям Божиим (Быт. 1:28; 2:16–17). Совершенство также было связано с их верным послушанием Божиим заповедям (Быт. 1:28; 2:16–17). Вхождение греха в мир исказило образ Божий в людях, но не уничтожило его полностью. Что касается аспекта отношений, люди теперь были отделены от Бога (Еф. 2:3; Кол. 1:21). Струк-

турно они обрели греховную природу со склонностью ко злу (Пс. 51:5; Рим. 7:17). Функционально они теперь были склонны к совершению греховных поступков (Ис. 64:6; Рим. 3:9–18).

И все же Бог не оставил Свое творение. Божий план восстановления *imago Dei* был сосредоточен на Его действиях, «чтобы спасти человечество изнутри, изнутри нашего собственного генетического царства, со стратегической позиции «Сына Божьего», который рождается в родословной Адама, чтобы искупить падение Адама<sup>8</sup>. Будучи «образом Бога невидимого» (Кол. 1:15), Иисус Христос является одновременно нашим Спасителем (2 Тим. 1:10; 1 Ин. 4:14) и примером (Еф. 5:1–2; 1 Пет. 2:21). Он — образ нового восстановленного человечества (Кол. 3:9–11; 2 Кор. 5:17). Как Тот, кто стал «совершенным через страдания» (Евр. 2:10; ср. 5:9; 7:28), Иисус способен сделать совершенными и нас (Евр. 10:14; ср. 10:1). Его сила, как и в случае с Павлом, «совершается» (2 Кор. 12:9) в человеческой немощи. Учитывая, что Божий план восстановления Его *imago Dei* в людях тесно связан с концепцией совершенства, необходимо изучить концепцию совершенства, как оно представлено в Библии, чтобы понять характер божественного восстановительного импульса.

### СОВЕРШЕНСТВО В БИБЛИИ

#### СОВЕРШЕНСТВО В ВЕТОМ ЗАВЕТЕ

В Библии используются различные слова, отражающие концепцию совершенства как в отношении к Богу, так и к человеку. В Ветхом Завете такие терми-

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

ны, как *tāmîm* («полный, совершенный, целый, безупречный, имеющий целостность, без пятна и порока, здоровый»), *tām* («порядочный, здоровый, безупречный, имеющий целостность») и *šālēm* («целый, «полностью преданный, совершенный, завершённый») используются чаще всего<sup>9</sup>. Несколько случаев относятся к Богу. В своей песне Моисей противопоставляет верность Божественному завету человеческой испорченности. «Совершенны [*tāmîm*] дела Его, и все пути Его праведны, — пишет Моисей, — Бог верен, и нет неправды в Нем; Он праведен и истинен» (Втор. 32:4). Вторя восхвалению Моисеем верности Бога в завете, Давид указывает, почему «путь Бога непорочен [*tāmîm*]»; «чисто слово Господа; щит Он для всех, уповающих на Него» (2 Цар. 22:31; ср. Пс. 17:31). Закон Божий, отражающий Его заветную любящую доброту, «совершен [*tāmîm*], укрепляет душу» (Пс. 18:8), подобно тому, как солнечный свет объемлет собой всю землю<sup>10</sup>. Таким образом, совершенство Бога относится к Его делам, поскольку в них раскрывается Его воля в исполнении завета с Израилем<sup>11</sup>.

Тот же динамический смысл проявляется, когда эти термины встречаются по отношению к людям. Ной (Быт. 6:9) и Аврам (Быт. 17:1) были «непорочны [*tāmîm*]»; Иов также представлен как «непорочный [*tām*]» (Иов 1:1; ср. 1:8; 2:3). Израиль должен был быть «непорочным [*tāmîm*]» пред Господом (Втор. 18:13) и «служить Ему в чистоте [*tāmîm*] и искренности» (Нав. 24:14). Давид обращается к Богу, чтобы Тот рассудил его: «Рассуди меня, Господи, ибо я ходил в непорочности моей [*tām*], и, упо-

вая на Господа, не поколеблюсь» (Пс. 25:1). «Хождение в непорочности» — идиоматическое выражение, описывающее его непорочную жизнь и мотивы<sup>12</sup>. Такая жизнь не является продуктом чьих-либо усилий. Именно совершенный (*tāmîm*) путь Бога (Пс 17:31), то есть Его динамичность и любящая доброта в отношениях завета (Пс 17:7–20), сделали путь Давида совершенным (*tāmîm*; Пс 17:33) и безопасным<sup>13</sup>. Отношения с Богом в завете любви (Пс. 17:2, 51) гарантировали Божье совершенство в жизни Давида. В Божьем завете люди живут честной жизнью, имея безупречные привязанности и выбор. Постоянное желание этих людей состоит в том, чтобы их сердца были «непорочными [*tāmîm*]» в Божьих уставах (Пс. 118:80). Поэтому они стремятся к моральной зрелости посредством «постепенного обучения библейской мудрости»<sup>14</sup>.

В книге Притчей народ *tāmîm* приравнивается к праведным, которые наследуют землю (Пр. 2:21; 28:10). Они хранят прямыми пути свои (Пр. 11:5) и являются отрадой для Господа (Пр. 11:20). «Кто ходит непорочно [*tāmîm*], тот будет невридим» (Пр. 28:18). В контексте этих пословиц *tāmîm* характеризует образ жизни в завете, реакцию тех, кто принял владычество Бога в своей жизни. Таким образом, основой жизни в завете является не послушание Божьим заповедям, а, скорее, метод сохранения благословений завета<sup>15</sup>.

В книгах Царств и Паралипоменон термин *šālēm* относится прежде всего к полной преданности человека Богу. Давид велел Соломону познать Бога «и служить Ему от всего [*šālēm*] сердца и от всей

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

души» (1 Пар. 28:9). Давид также публично молился Богу, чтобы Он даровал Соломону «сердце правое [šālēm]» (1 Пар. 29:19), чтобы он мог соблюдать Божьи заповеди и построить храм. При освящении храма Соломон велел людям «полностью предать свои сердца [sālēm] Господу Богу нашему, чтобы ходить по уставам Его и соблюдать заповеди Его» (3 Цар. 8:61). К сожалению, он не последовал этому совету, и «сердце его не было вполне предано [sālēm] Господу Богу своему, как сердце Давида, отца его» (3 Цар. 11:4). Соломон положил начало пути, по которому следовали многие из его потомков, сидевших на престоле Иуды (например, 3 Цар. 15:3; 2 Пар. 25:2).

Глядя на приведенные выше примеры, мы можем заключить, что в Ветхом Завете совершенство Бога относится к динамичным отношениям в рамках завета, в которых Он проявляет внутреннюю верность по отношению к Своему избранному народу. Когда рассмотренные выше термины, обычно переводимые словом «совершенный», относятся к людям, они охватывают мотивы человека и внутреннюю ориентацию на полную преданность Богу, а также последующее поведение в послушании Божьему закону. Они являются частью заветных отношений человека с Богом и проистекают из совершенного способа взаимодействия Бога с народом завета. В рамках завета Бог оправдывает Свой народ, как показывает пример Давида.

### СОВЕРШЕНСТВО В НОВОМ ЗАВЕТЕ

В Новом Завете для передачи концепции совершенства чаще всего используются следующие термины: teleiōō («за-

вершить, закончить, довести до конца»), teleios («совершенный, зрелый, полностью развитый»), epteleō («закончить, завершить, совершить, исполнить»), teleiōtēs («совершенство, полнота, зрелость») или amōmos («безупречный, непорочный»)¹⁶. В некоторых случаях они относятся к Богу. Вероятно, наиболее известный из них содержится в Евангелии от Матфея 5:48: «Итак, будьте совершенны [teleios], как совершен [teleios] Отец ваш Небесный». В контексте перикопы 5:43–48 Бог милостив и сострадателен (ср. Луки 6:36), проявляя доброту как к злым, так и добрым без различия (Мф 5:45). В этой божественной любящей доброте проявляет себя Божье совершенство. Бог подает пример Своим последователям, которые в отношении к другим людям призваны подражать этой любящей доброте, а не принятым социальным нормам – (Мф. 5:46–47). Истинные последователи Бога смотрят на Божий характер, поднимаясь выше человеческих норм поведения.

Понятие совершенства встречается в отношении Иисуса и Его деятельности и в евангелии от Иоанна и в послании Евреям. Во время Своей земной миссии Иисус заявил, что Его пищей было творить волю Божью и «совершить [teleiōō] дело Его» (Ин. 4:34). Его миссия была выполнена путем совершения «дел, которые Отец дал Мне совершить [teleiōō]» (Ин. 5:36). Незадолго до Своего распятия Христос заявил, что Он прославил Отца, «совершив [teleiōōsas] порученное Ему дело» (Ин. 17:4)¹⁷.

В Послании к Евреям это понятие применяется к Иисусу четыре раза. Что касается Иисуса и Его деятельности, Бог

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

соделал Христа «совершенным [teleiōō] через страдания» (Евр. 2:10). Используя множественное число («страдания») в Евреям 2:10, автор напоминает читателям, что Христос «страданиями навыв [научился] послушанию» (Евр. 5:8). Кульминацией этих страданий стала смерть Христа. «Совершившись [teleiōō], Иисус «стал источником вечного спасения для всех послушных Ему» (Евр. 5:9). Иисус представлен как «начальник и совершитель [teleiōtēs] веры» (Евр. 12:2 NIV). Смерть Христа была средством «лишить силы имеющего державу смерти, то есть дьявола» (Евр. 2:14). В Послании к Евреям 7:28 автор связывает совершенство Христа с Его вступлением в должность Первосвященника, «Сына, ставшего совершенным [teleiōō] навеки». Будучи одновременно и Богом, и Человеком, Иисус как Первосвященник обеспечивает спасение Своих последователей (Евр. 2:14–18; 14:14–16).

Использование teleiōō в отношении Иисуса исключает морально-этическое несовершенство, поскольку Иисус был «без греха» (Евр. 4:15) и «без порока [amōmos]» (Евр. 9:14; ср. 1 Пет. 1:9)<sup>18</sup>. Христос находился в сыновних отношениях с Богом во время воплощения (Евр. 3:6; 5:8), что свидетельствует о том, что Он научился подчиняться, как Сын, Своему Отцу (Евр. 5:7–8) и Его воле (Евр. 10:5–10)<sup>19</sup>. Однако Его совершенствование не было переходом от непослушания к послушанию; скорее, Он полностью подчинился Богу и был послушен до самой смерти (Евр. 5:7)<sup>20</sup>. Термин teleiōō применительно к Христу относится к этому динамическому опыту верного подчинения Своему Отцу (Евр. 2:13; 3:2).

Таким образом, Он предвосхищает опыт человеческой веры, а также совершенствует его (Евр. 12:2). Более того, после того как Христос стал совершенным (Евр. 7:28), Он был возведен на престол как царственный сын Божий, положив начало Своему небесному служению<sup>21</sup>. Благодаря Своему земному и небесному служению Христос может «всегда [pantelēs] спасти всех, проходящих через Него к Богу» (Евр. 7:25), устраняя разрыв в отношениях между Богом и людьми и восстанавливая тем самым реляционную грань imago Dei в людях.

По отношению к людям призыв Христа из Евангелия от Матфея 5:48 затмевает все другие проявления этой концепции. В своем контексте teleios из стиха 48а сосредотачивается на любви как направлении жизни<sup>22</sup>. Эта ориентация не статична и фиксирована, а открыта для новых и более широких горизонтов. Когда Иисус ответил богатому молодому человеку: «Если хочешь быть совершенным [teleios], иди, продай... раздай... и следуй за Мною» (Мф. 19:21), Он как бы сказал ему, что совершенство выходит за рамки его фиксированного толкования Божьих принципов. Оно проявляется в ученичестве<sup>23</sup>.

Только в единстве с Иисусом ученики могут быть «совершены [teleiōō] воедино» (Ин. 17:23). Проявление божественной любви в жизни происходит на основе опыта (т. е. законопослушности; Ин. 14:15, 21; 15:10, 12; 1 Ин. 2:3–4; 3:22–24), ведущего к совершенству: «кто соблюдает слово Его, в том истинно любовь Божия совершилась [teleiōō]» (1 Ин. 2:5; ср. 4:12, 16–17). Отношения любви с Богом и другими людьми приводят к уверенности в суждениях.

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

Страха осуждения нет, поскольку «совершенная [teleios] любовь изгоняет страх... Боящийся не совершен [teleioō] в любви» (1 Ин. 4:18).

В посланиях Павла термины, отражающие понятие совершенства, передают духовную зрелость. Павел называет зрелыми (teleios) тех, кто духовно постигает мудрость Божию (1 Кор. 2:6). В них проявляется зрелое (teleios) мышление в отличие от детского (1 Кор. 14:20). Более того, они удаляют «всякую скверну плоти и духа, совершая святыню [epiteleō] в страхе Божием» (2 Кор. 7:1). Изменение началось Духом и продолжается под Его руководством, без попыток «завершить [epiteleō] человеческими усилиями» (Гал. 3:3), как это делали некоторые в Галатии.

Божий план для человечества – чтобы люди «были святы и непорочны [amomos] пред Ним в любви» (Еф. 1:4). Непорочность возможна только во Христе (Еф. 1:3) и по образцу Христа. Только Он способен изменить внутреннюю ориентацию с греха на праведность, восстанавливая структурную ткань imago Dei в человеке. Его образцовому единству веры и познания должно подражать всем верующим на земле: «пока все мы не придем к единству веры и познания Сына Божия, в мужа совершенного [teleios], в меру полного возраста Христова» (Еф. 4:13). Христос готовит Церковь к тому, чтобы она была «свята и непорочна [amomos]» (Еф. 5:27; ср. Иуд. 24). Хотя это имеет очевидную эсхатологическую направленность, совершенство Церкви имеет также и настоящее измерение<sup>24</sup>. Очень важно отметить, что для верующих настоящая и будущая зрелость являются резуль-

татом Божьей работы в их жизни. Как отмечает Павел в Фил. 1:6, «начавший у вас доброе дело, будет совершать [epiteleō] его до дня Иисуса Христа». В то время как «Бог производит в вас и хотение и действие по Своему благоволению» (Фил. 2:13), верующие должны «продолжать совершать» свое нынешнее спасение (Фил. 2:12), чтобы «быть неукоризненными [amemptos] и чистыми, чадами Божьими непорочными [amōmos] среди строптивного и развращенного рода» (Фил. 2:15; ср. Кол. 4:12). В этом процессе совершенствования – или освящения – Своих последователей Христос восстанавливает функциональную грань imago Dei.

Существует тонкий баланс между божественным действием и человеческим ответом. Пример Павла красноречив. С одной стороны, он называет себя «непорочным» [amemptos] (Фил. 3:6). Хотя кажется, что это представляет собой полную, совершенную заветную жизнь, Павел признает это как «свою собственную праведность, происходящую от закона» (Фил. 3:9). Однако он отрекается от своей праведности и считает «все тщетой ради превосходства познания Христа Иисуса» (Фил. 3:8). Далее он пишет: «Говорю так не потому, чтобы я уже достиг или усовершился [teleioō]» (Фил. 3:12). Совершенствование означает достижение цели, то есть получение полного эсхатологического познания Христа<sup>25</sup>. Он был готов возрастать к этой цели: «Стремлюсь, не достигну ли я, как достиг меня Христос Иисус» (Фил. 3:12). Определение совершенства, данное Павлом, — это постоянный рост в практическом, личном познании Христа. Включая себя в число

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

зрелых [teleios], Павел призывает своих слушателей «мыслить так же» (Фил. 3:15). Его миссия возвещения, наставления и учения состоит в том, чтобы «представить всякого человека совершенным [teleios] во Христе Иисусе» (Кол. 1:28; ср. 1 Фес. 2:19–20; 5:23). Таким образом, зрелость ориентирована не только на будущее, но и на настоящее. Она предполагает принадлежность Христу и все более и более уподобление Ему в любви, «которая есть совокупность совершенства [teleiōtēs]» (Кол. 3:14). Такая любовь – это «заветное обязательство друг перед другом присутствия и защиты на пути к хриstopодобию»<sup>26</sup>.

Послание к Евреям раскрывает ту же динамику «уже/еще нет». Своей непорочной жертвой Христос «навсегда сделал совершенными [teleiōō] освящаемых» (Евр. 10:14). Христиан призывают оставаться верными и настойчивыми<sup>27</sup> в своих нынешних отношениях со Христом. Благодаря Христу в верующих восстанавливается функциональная грань *imago Dei*, и они могут «поспешить к совершенству [teleiōtēs]» (Евр. 6:1). Следовательно, верующие еще не совершенны, а находятся в процессе взросления<sup>28</sup>. Зрелость *teleiōi* (Евр. 5:14) – это не просто «идеал или далекая цель, но норма, ожидаемая от верующего»<sup>29</sup>, как указывает послание к Евреям 11. Вера каждого человека обнаруживает зрелые отношения полного послушания Богу (ср. Иак. 2:22). Нормы, ожидаемые от верующих прошлого, одинаковы и для нынешних верующих. Только по Своей благодати и милости «Бог предусмотрел о нас нечто лучшее, дабы они не без нас достигли совершенства [teleiōō]» (Евр. 11:40). Таким

образом, обретение эсхатологического совершенства Бога (либо при первом, либо при втором пришествии Христа) не является результатом деятельности человека, а является выражением божественной благодати (ср. Еф 5:26–27; Откр 19:8).

В книге Откровение 14:5 представители последнего поколения, символически представленное 144 000, описаны как непорочные (*amōtos*), подобные Агнцу, за которым они следуют (ср. Евр. 9:14; 1 Пет. 1: 19)<sup>30</sup>. Подобно ветхозаветным людям, которые непорочно ходили пред Богом (Быт. 6:9; 17:1), эта группа верна Христу, следуя за Ним повсюду (Откр. 14:4). Они омыли свою одежду – символ добрых дел (Откр. 19:8) – «в крови Агнца» (Откр. 7:14) и таким образом смогли предстать перед престолом Божиим (Откр. 7:15). Осуществлению эсхатологического обетования способствует жертва Христа, а не человеческие усилия. Это не предполагает пассивности среди Его последователей; вместо этого они демонстрируют преданность и сохраняют свою верность Богу даже перед лицом личной утраты (Откр. 7:14–17). Даже если Бог поведет последнее поколение «в места, куда никто раньше не ступал» (что повлечет за собой новый опыт, ведущий к росту веры), вера последнего поколения будет иметь ту же самую суть, что и вера предыдущих поколений<sup>31</sup>.

В Новом Завете под совершенством Бога подразумевается проявление Его божественной милости к Своему народу. В Своей жизни и смерти Христос повиновался Богу через веру, открывая путь к совершенству каждому человеку. Таким образом, совершенство — это любящее и



## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

верное подчинение Богу как главное направление жизни. Отражая всеобъемлющий принцип любви, который является характером Бога (1 Ин. 4:8, 16) и основой Его закона (Мф. 22:37–40), совершенство достигается в ученичестве. Те, кто пребывает в Боге, любят своих ближних. В этом проявляется их духовная зрелость. Такая зрелость — это постоянный рост личного познания Христа на собственном опыте. Для него характерна динамика «уже/ещё нет». Эта динамика имеет прошлое, настоящее и будущее измерения. Благодаря жертве Христа все избравшие Его стали совершенными. Священное Писание становится для них призывом проявлять настойчивость в своих верных отношениях со Христом, поскольку зрелость является для них Божьим стандартом. Наконец, еще раз подчеркнем: осуществление эсхатологического совершенства Бога не основано на человеческих действиях, а является проявлением божественной благодати, ставшей возможной исключительно через Христа.

### АДВЕНТИСТСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И СОВЕРШЕНСТВО

Библейское совершенство является частью доктринальной идентичности адвентистов. Стараясь отражать библейский язык, «Основы вероучения Церкви адвентистов седьмого дня» приводят несколько примеров совершенства<sup>32</sup>. Хотя формулировки этой доктрины точно отражают библейский текст, в адвентизме ведутся серьезные дискуссии по проблеме совершенства и перфекционизма. Для не-

которых перфекционизм ассоциируется с так называемой «теологией последнего поколения»<sup>33</sup>, ранее называемой «совершенством последнего поколения»<sup>34</sup>. Разница между сторонниками ТПП и теми, кто не соотносит себя с ТПП, зависит от трех взаимосвязанных концепций: (1) определения греха (и, как следствие, природы Христа), (2) определения совершенства и (3) роли, которую последнее поколение играет в Великой борьбе между добром и злом. Хотя в цель данной статьи не входит подробное рассмотрение взглядов на грех или роль последнего поколения, нам, тем не менее, необходимо более внимательно взглянуть на определение совершенства, чтобы лучше понять позицию тех, кто является приверженцем ТПП.

### ДВЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НА ГРЕХ

Приверженцы ТПП определяют грех как сознательный, преднамеренный проступок<sup>35</sup>, то есть как греховное действие, запрещенное Божьими заповедями. Грех относится только к действиям, вызывающим чувство вины и являющимся результатом личного выбора. «Грехи по неведению», относящиеся к преступлениям, связанным с «отсутствием понимания или общего религиозного непонимания», и о которых люди не подозревают и, следовательно, не могут в них покаяться, а также последствия греха, «такие как болезни, физические или умственные дефекты, и старение, ведущее к смерти», — покрыты искуплением Христа и не навлекают на людей вины или осуждения<sup>36</sup>. Более того, богословы ТПП различают склонность к греху — «тенденцию практически равную

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

привычке» — и побуждения к греху, «искушения, возникающее из-за греховной природы»<sup>37</sup>. И то, и другое можно контролировать, находясь в союзе со Христом<sup>38</sup>. Таким образом, основное внимание уделяется функциональным аспектам человеческой природы и аспектам отношений. Следовательно, когда люди перестают совершать этически или морально неправильные поступки, они достигают совершенства, требуемого Богом — «безгрешного совершенства души»<sup>39</sup>. Безгрешность здесь относится к совершенству характера, а не к физическому состоянию, в котором люди не могут грешить, или абсолютному совершенству<sup>40</sup>.

Для богословов, не разделяющих ТПП, грех — это разрыв отношений, возникающий в результате бунта против Бога, который приводит к греховным действиям, удерживающим человечество в греховном состоянии, характеризующемся наклонностями ко злу (Мф. 15:19; Рим. 5:10; 7:20; Кол. 1:21)<sup>41</sup>. Следовательно, в дополнение к функциональному и реляционному ущербу, причиненному грехом, затронута и повреждена сама структура человеческой природы. В согласии со сторонниками ТПП они подчеркивают, что «люди не виновны в этой греховной тенденции и склонности ко греху, укорененной в их природе», но, в отличие от ТПП, «сам этот факт подводит их под осуждение и отчуждение по отношению к Богу (Ин. 3:36; Ефес. 2:1–3)»<sup>42</sup>. В процессе роста верующие открывают глубины своей самоуверенности и духовной неспособности, все больше осознавая свою греховность, но при этом учась «возрастать в мудрости, в чистоте, смирении и христо-

подобии» вплоть до парусии<sup>43</sup>. Только при Втором пришествии Христа человеческая природа изменится и присутствие греха будет устранено. Между тем, каждое поколение, включая последнее, выполняет миссиологическую роль: провозглашать — посредством слов и действий, отражающих Божий закон и, следовательно, Его характер — то, что Христос делал и делает, чтобы спасти нас и подготовить мир ко Второму пришествию<sup>44</sup>.

### ДВА ВЗГЛЯДА НА РОЛЬ ПОСЛЕДНЕГО ПОКОЛЕНИЯ

Отражая понимание М. Л. Андреасена<sup>45</sup>, защитники ТПП утверждают, что последнее поколение достигает «совершенства в падшей природе, которая все еще способна грешить», чтобы оправдать Божий характер<sup>46</sup>. Несколько ключевых идей занимают центральное место в аргументации ТПП, в основном взятых из выборочных цитат Э. Уайта<sup>47</sup>. В «Наглядных уроках Христа» встречается один часто упоминаемый отрывок: «Христос с жадным желанием ожидает проявления Себя в Своей церкви. Когда характер Христа будет полностью воспроизведен в Его народе, тогда Он придет и заявит, что они принадлежат Ему»<sup>48</sup>. Основываясь на этом отрывке и его контексте, Герберт Э. Дуглас разработал так называемый «принцип жатвы»: Бог откладывает Второе пришествие Христа, «пока евангельское семя не произведет значительную группу зрелых христиан в последнем поколении»<sup>49</sup>. С одной стороны, «в самом базовом смысле Бог не требует от последнего поколения больше, чем от любого другого», с другой стороны,

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

представители последнего поколения призваны отвечать более высоким миссиологическим и поведенческим требованиям в соответствии с тем, что они получили больше света и понимания, особенно учитывая надвигающийся кризис, с которым они столкнутся<sup>50</sup>. Демонстрация зрелости происходит после завершения времени испытания, когда представители последнего поколения докажут, что они могут жить без греха только по благодати Божией, тем самым защитив Бога от обвинений сатаны в том, что люди не могут в совершенстве соблюдать Божий закон<sup>51</sup>.

Другой отрывок, часто цитируемый из сочинений Э. Уайт, взят из «Великой борьбы»: последнее поколение «предстанет перед святым Богом без посредника. Их одежды должны быть безупречны, их характеры должны быть очищены от греха кровью кропления. Благодаря благодати Божией и своим усердным усилиям они должны стать победителями в битве со злом»<sup>52</sup>. Сторонники ТПП указывают на эту цитату и другие подобные ей<sup>53</sup>, чтобы поддержать идею о том, что Бог ожидает от верующих «достижения готовности к жатве», т.е. такого совершенства, которого будет достаточно «для того, чтобы выстоять во время скорби, для того чтобы остаться в живых на земле, когда придет Иисус»<sup>54</sup>. Когда это время придет, «истинные последователи Бога больше не будут нуждаться в посредничестве»<sup>55</sup>.

Наконец, сторонники ТПП указывают на третий отрывок из «Желания веков» Э. Уайт. Она пишет: «Сам образ Божий должен быть воспроизведен в человеке. Честь Бога, честь Христа участвует в со-

вершенствовании характера Его народа»<sup>56</sup>. В понимании защитников ТПП последнее поколение докажет, что люди «с падшей человеческой природой могут жить без греха. Эта демонстрация завершит оправдание Божьего характера и правления и навсегда решит вопрос о Его справедливости и милости»<sup>57</sup>. Хотя это описывается как откровение о том, что Бог «может сделать с бывшими эгоцентричными мятежниками», демонстрация безгрешности последнего поколения произойдет только тогда, когда люди «позволят Богу завершить в них Свою работу»<sup>58</sup>.

Для тех, кто не разделяет ТПП, идеальное отражение характера Христа в Его последователях, указывающее на личное «воспроизведение характера Христа в верующем, чтобы он мог быть воспроизведен в других»<sup>59</sup>, имеет, как и в позиции ТПП миссиологическую направленность. Поэтому, когда верующие отражают божественную любовь в своем характере, их миссия успешна и Божий план исполняется<sup>60</sup>. Но это не является требованием для будущего последнего поколения после завершения времени испытания. Вместо этого «должно быть продемонстрировано совершенное послушание до того, как завершится испытание и наступит время скорби» во время следственного суда, когда Бог показывает, что Его «живые последователи верны и послушны и поэтому могут быть запечатаны и признаны достойными для спасения»<sup>61</sup>.

Что касается второй цитаты Э. Уайт из книги «Великая борьба», защитники ТПП указывают, что в той же книге Уайт утверждает: «Их [последнее поколение]

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

необходимо провести через горнило испытаний; все земное в них должно быть уничтожено, чтобы образ Христа мог быть в них полностью отражен»<sup>62</sup>. Тот факт, что «земное» в последнем поколении сохраняется, указывает на «процесс развития после завершения испытания»<sup>63</sup>. Следовательно, нельзя понимать совершенство последнего поколения как кульминацию процесса их духовного роста перед наступлением времени скорби; скорее, основное внимание уделяется самому процессу роста, который продолжается даже после окончания времени испытания. Те, кто не разделяет ТПП, считают, что, по сути, вера последнего поколения имеет ту же природу, что и вера предыдущих поколений, с чем в общем-то согласны и сторонники ТПП. Получив силу Святого Духа через Поздний дождь, последнее поколение «станет свидетелем последнего проявления сатанинского зла, особенно когда жестокий и несправедливый указ о смерти распространится по всему миру»<sup>64</sup>.

Тем не менее, хотя существует консенсус в отношении того, что последнему поколению, наделенному силой Святого Духа, суждено противостоять уникальному кризису, богословы, не разделяющие ТПП, решительно отвергают тот факт, что только последнее поколение подтверждает характер Бога во вселенском масштабе. Только «смерть Христа подтвердила характер Бога и опровергла претензии сатаны»<sup>65</sup>. По их мнению, для Уайт, восстановление чести Бога – в тесной связи с божественным законом – «всегда было обязанностью слуг Божьих на земле», а не только последнего поколения<sup>66</sup>. Как указывает Гейн, «Бог

оправдывает Себя тем, что Он делает для нас, в нас и через нас»<sup>67</sup>. Оправдание Бога – это не прерогатива последнего поколения, а привилегия всех поколений.

### ДВА ВЗГЛЯДА НА СОВЕРШЕНСТВО

Два взгляда на грех и роль последнего поколения находят развязку в двух взглядах на совершенство. Теологи последнего поколения отвергают ярлык перфекционизма как неверное представление<sup>68</sup>. Вместо этого многие богословы, связанные с ТПП, описывают совершенство как относительное и динамичное. Герберт Э. Дуглас пишет, что совершенство относится к «динамическому образцу жизни человека, отражающего жизнь Иисуса», а не к перфекционизму, который является «абсолютной точкой, за которой не может быть дальнейшего развития»<sup>69</sup>. К. Мервин Максвелл принимает выражение «безгрешное совершенство», но переопределяет его не как «абсолютное совершенство», а как «истинное безгрешное совершенство, истинное совершенство характера»<sup>70</sup>. Имеется в виду совершенство, «которое торжествует над всеми греховными побуждениями человеческой природы и динамически подражает добродетелям Иисуса Христа»<sup>71</sup>. Для Максвелла развитие характера влечет за собой «выбор, который предполагает послушание», выбор, ведущий к «более информированной, более зрелой духовности, которая намного превосходит даже прекрасную духовность лучших из милленических адвентистов»<sup>72</sup>.

Совсем недавно Ларри Киркпатрик предложил различать «два разных вида совершенства: подчинение характера и зре-

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

лость характера». Последнее «достигается и поддерживается на протяжении всей нашей христианской жизни, если мы упорно отказываемся от своего характера»<sup>73</sup>. Он также проводит различие между совершенством, которое «является непрерывным проявлением веры, которая сохраняет душу чистой от всякого пятна греха или неверности Богу», имея в виду, таким образом, «динамичный, растущий образ жизни человека, отражающего жизнь Иисуса — и перфекционизмом, понимаемым как «абсолютная точка, за которой не может быть дальнейшего развития»<sup>74</sup>.

Те, кто не разделяет взгляды ТПП, также определяют совершенство как динамичное и относительное. Эдвард Хеппенстолл соглашается с тем, что совершенство достижимо<sup>75</sup>, и описывает его как «совершенствование правильных отношений с Богом, полную приверженность, зрелую и непоколебимую преданность Иисусу Христу», утверждая, что «слово «совершенный» не предполагает безгрешности в использовании самого слова»<sup>76</sup>. Следовательно, для Хеппенстолла, «в этой жизни возможны духовная зрелость и стабильность, а не безгрешное совершенство»<sup>77</sup>. Динамика, которую описывает Хеппенстолл, сложна. По мере взросления христиане открывают для себя глубины своей греховной природы со «скрытыми мотивами и эгоистичными намерениями». Однако эта «неудовлетворенность своим моральным и духовным состоянием на любом этапе пути» является результатом «более сильных стремлений и более духовных желаний». По мнению Хеппенстолла, «это библейская позиция в отношении христи-

анского роста до тех пор, пока не вернется Христос»<sup>78</sup>.

Ганс К. ЛаРондель определяет человеческое совершенство как ежедневное «религиозно-нравственное хождение» с Богом, которое «проявляется в искренней, святой любви ко всем ближним»<sup>79</sup>. Таким образом, люди не обладают совершенством сами по себе. Скорее, «истинный христианин чувствует себя все более несовершенным и недостойным, созерцая все больше и больше все-достаточной славы и милости Христа»; в результате, «там, где Христос воспроизводит Свой образ в душе», люди ходят «в истинном совершенстве» с Богом и другими людьми<sup>80</sup>. Следовательно, совершенство фокусируется не на человеческой природе, а на «совершенных отношениях человека с Богом» и другими людьми, в настоящем и будущем<sup>81</sup>.

### ОЦЕНКА ВЗГЛЯДА ТПП НА СОВЕРШЕНСТВО

Все приведенные выше определения совершенства имеют ряд общих элементов и также отражены в библейском каноне. Во-первых, все они предполагают, что Божий план каким-то образом связан с совершенством. Во-вторых, они описывают совершенство как динамический процесс роста – совершенствование характера – исключая совершенство природы, признавая, что Бог не устраняет греховные тенденции и склонности. В-третьих, они подчеркивают модель божественного совершенства, как это продемонстрировал Христос. В-четвертых, они согласны с тем, что совершенство достигается посредством Христа, а также предполагает человеческой воли. Тем не менее, есть как

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

минимум два существенных различия<sup>82</sup>.

Во-первых, для упомянутых выше представителей ТПП на переднем плане вырисовываются отношения человека с грехом, а на заднем плане — отношения со Христом. Хотя столь высокое уважение к божественному закону заслуживает похвалы, значение, придаваемое человеческому послушанию в утверждении Божьего характера, привело к концентрации внимания на преодолении греха, что повлияло на взгляд ТПП на совершенство. Как отмечает один из представителей ТПП, «благодаря той же божественной силе, которую использовал Иисус на земле, люди в этой жизни также могут жить, не греша»<sup>83</sup>. Признавая, что христианское совершенство — это не «статичный перфекционизм», а «динамические отношения с Богом, которые никогда не перестанут развиваться в уподоблении Иисусу», представители ТПП амбициозно заявляют о достижении «точки в модели роста, когда христианин одерживает победу над всеми известными грехами; его поведение становится предсказуемо любящим, бескорыстным и хриstopодобным<sup>84</sup>». Подобные заявления создают впечатление, что, по крайней мере, для некоторых сторонников ТПП, совершенство — это состояние точечное и сосредоточено на человеческой активности. Однако такой подход меняет библейское свидетельство о совершенствовании как постоянном процессе, в котором на первый план выдвигается участие Бога, а не человеческие достижения. Хотя акцент ТПП на послушании частично отражает библейский акцент, в центре внимания Священного Писания остается все же бо-

жественное действие, а не человеческие усилия.

Новый Завет подчеркивает динамику «уже/еще нет». Учитывая акцент на последнем поколении, ТПП практически изображает совершенство как «уже», упуская из виду грань «еще нет». В результате, выдвигая на первый план свои отношения с грехом, представители ТПП имеют тенденцию быть односторонними в своем подходе к совершенству. У тех, кто отвергает ТПП, отношения со Христом находятся на переднем плане, а отношения с грехом — на заднем плане. Они последовательно определяют совершенство как непрерывное состояние, сосредоточенное на заслугах Христа. Хотя мы можем достичь совершенства характера, «то есть зрелой склонности к бескорыстной любви к Богу и другим», утверждает Пекхэм, «подлинное послушание и преодоление греховных поступков могут быть достигнуты только благодаря работе Бога в нас, которую мы принимаем посредством веры»<sup>85</sup>. Такую веру лучше всего можно описать как верность Христу. По словам Гэйна, «все, что мне нужно делать, это следовать за Ним туда, куда Он хочет меня привести, в том числе к совершенствованию характера»<sup>86</sup>.

Во-вторых, цель совершенствования согласно ТПП — это оправдание Божьего характера. Соглашаясь с другими сторонниками ТПП, Деннис Прибе утверждает, что последнее поколение, полностью отражающее образ Христа, «будет чудом всей вселенной. Через них сатана будет навсегда побежден, и на каждый вопрос, который может быть поставлен против закона Божьего, например, может ли человек со-

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

блюдать его, будет навечно дан ответ»<sup>87</sup>. Многие адвентистские авторы справедливо критикуют этот подход как перфекционистский<sup>88</sup>. Они повторяют библейский акцент на верности Бога в Его отношениях с людьми. Там, где люди терпят неудачу, Бог одерживает победу. Более того, библейские свидетельства показывают, что именно Бог является активным действующим лицом в утверждении Своего характера. В Новом Завете основное внимание уделяется деяниям Христа. Когда же основное внимание в деле оправдания Бога переключается на человеческое совершенство, это имеет тенденцию умалять значение деяний Христа. Авторы Библии, подчеркивающие преданность человека Богу в прошлом, настоящем и будущем, а не просто человеческие достижения, не согласны с акцентом на роли последнего поколения в утверждении характера Бога. Последнее влечет за собой практику двойного стандарта: одного для последнего поколения, чьи достижения превзойдут все предыдущие усилия, и другого для всех предыдущих эпох<sup>89</sup>. Тем не менее, Библия содержит только один стандарт и неоднократно призывает к совершенству, не в отдаленном будущем, а сегодня. Таким образом, нынешний Божий стандарт не отличается от прошлого. И для всех поколений этот стандарт исполняется только во Христе и через Его посредничество.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках спектра адвентистских взглядов на совершенство в этой статье подчеркивается, что любое утверждение

должно соответствовать тому, что Библия говорит об этом понятии. После анализа данной концепции в Ветхом и Новом Завете выявилось несколько аспектов совершенства. Во-первых, Бог определяет совершенство. В Ветхом Завете Его верность в рамках завета является образцом для подражания. В Новом Завете Христос демонстрирует совершенство через любящее и верное подчинение Божьему плану. Во-вторых, совершенство – это динамичный процесс возрастания в любви и твердом подчинении Богу как своей основной ориентации. В-третьих, совершенство – это Божий план восстановления *imago Dei* в человеке через Христа. Именно Он восстанавливает наши отношения с Богом благодаря Своей верности, изменяет нашу внутреннюю ориентацию на Бога и дает нам возможность поступать с любовью по отношению к другим. В-четвертых, будучи результатом действия Бога, совершенство не является результатом человеческих усилий. В-пятых, совершенство достигается через Христа. В-шестых, совершенство отражает динамику «уже/ещё нет», охватывая прошлое, настоящее и будущее. По существу, оно открыто для дальнейшего развития и возрастания, не будучи ограничено фиксированным набором поведенческих правил.

Анализ текущей дискуссии в адвентизме безусловно полезен, благодаря тем идеям, которые выявляются в их многогранной перспективе. В этой статье сосредоточено внимание на ТПП из-за ее широкого распространения. Хотя существуют некоторые области согласия между теми, кто поддерживает ТПП, и теми, кто име-

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

ет иное понимание, мы отметили два существенных различия между ТПП и библейским представлением о совершенстве. Во-первых, выдвигая на первый план победу над грехом в последнем поколении, некоторые представители ТПП изображают совершенство как точечное, эсхатологическое «уже», которое скорее статично, чем динамично. Во-вторых, ТПП изображает человеческие усилия последнего поколения как средство подтверждения Божьего характера, чтобы ускорить Второе пришествие Христа. Как указывалось ранее, эти два аспекта не отражают ясно библейское свидетельство, представляя, по сути, человеческий перфекционизм вместо христианского совершенства. Более того, такой подход не отражает динамику «уже/ещё нет», которая для постоянного роста

характера фокусируется на постоянной зависимости от Христа. Как пишет псалмопевец: «Я видел предел всякого совершенства, но Твоя заповедь безмерно обширна» (Пс. 118:96). Воистину, в свете Закона Божия вскрывается подлинная глубина совершенства, которая разбивает в пух и прах человеческий перфекционизм.

### Дэн-Адриан Петре,

доцент кафедры систематического богословия и адвентистских исследований Университета в Чернике, Румыния, главный редактор журнала *TheoRhēma*



<sup>1</sup> Эта статья представляет собой переработанную версию статьи Дэна-Адриана Петре «Адвентизм между христианским совершенством и человеческим перфекционизмом» из книги *Affirming Our Identity: Current Theological Issues Challenging the Seventh-day Adventist Church*, ed. Dan-Adrian Petre, Joel Iparraguirre, and J. Vladimir Polanco (Madrid: Safeliz, 2023), 177–203.

<sup>2</sup> Yujin Nagasawa, *Maximal God: A New Defence of Perfect Being Theism* (Oxford: Oxford University Press, 2017), 7.

<sup>3</sup> Если не указано иное, все библейские цитаты взяты из Синодального перевода.

<sup>4</sup> John C. Peckham, *Divine Attributes: Knowing the Covenantal God of Scripture* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2021), 27.

<sup>5</sup> Hans K. LaRondelle, *Perfection and Perfectionism: A Dogmatic-Ethical Study of Biblical Perfection and*

*Phenomenal Perfectionism*, Andrews University Monographs Studies in Religion 3 (1971; repr., Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 1979), 246.

<sup>6</sup> О позиции Э. Уайт см. Woodrow W. Whidden II, *Ellen White on Salvation: A Chronological Study* (Hagerstown, MD: Review and Herald, 1995). О позиции Ваггонера см. Woodrow W. Whidden II, E. J. Waggoner: *From the Physician of Good News to the Agent of Division*, Adventist Pioneer Series (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2008), особ. 345–374. О взглядах Джоунса см. George R. Knight, A. T. Jones: *Point Man on Adventism's Charismatic Frontier*, Adventist Pioneer Series (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2011). О взглядах Андреасена см. Paul M. Evans, “A Historical-Contextual Analysis of the Final-Generation Theology of M. L. Andreasen” (PhD diss., Andrews University, 2010). Весьма полезными представляются также следующие рабо-



## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

ты: Eric Claude Webster, *Crosscurrents in Adventist Christology*, (New York: Lang, 1984) and Cyril Marshall, “An Analysis of the Use of the Writings of Ellen G. White in the Views of Herbert Douglass and Woodrow Whidden on the Human Nature of Christ” (PhD diss., Andrews University, 2022).

<sup>7</sup> Richard M. Davidson, “The Nature of the Human Being From the Beginning: Genesis 1–11,” в “What Are Human Beings That You Remember Them?": Материалы Третьей Международной библейской конференции, Ноф Гиносар и Иерусалим, 11–21 июня 2012 г., ed. Clinton Wahlen (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2015), 22.

<sup>8</sup> Ty Gibson, *The Sonship of Christ: Exploring the Covenant Identity of God and Man* (2018; repr., Madrid: Safeliz, 2019), 36.

<sup>9</sup> Подробнее см. в David J. A. Clines, ed., *Dictionary of Classical Hebrew*, vol. 8 (Sheffield: Sheffield Phoenix Press, 2011) s.vv. “לְפֶיֶת I,” “תָּמִי I,” “תָּמִיִּם.” Cf. Nola J. Opperwall, “Perfect, Make Perfect; Perfection,” в *International Standard Bible Encyclopedia*, ed. Geoffrey W. Bromiley (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1986), 3:764. Слово *tāmîm* в основном используется в культовом контексте для описания животного без порока, принесенного в жертву. (Klaus Koch “תָּמִיִּם,” в *Theological Lexicon of the Old Testament*, ed. Ernst Jenni with Claus Westermann, trans. Mark E. Biddle [Peabody, MA: Hendrickson, 1997], 3:1426).

<sup>10</sup> Rolf A. Jacobson, “Psalm 19: Tune My Heart to Sing Your Praise,” в *The Book of Psalms*, ed. Nancy DeClaisse-Walford, Rolf A. Jacobson, and Beth Laneel Tanner, *New International Commentary on the Old Testament* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2012), 210.

<sup>11</sup> LaRondelle, *Perfection and Perfectionism*, 39.

<sup>12</sup> Allen P. Ross, *A Commentary on the Psalms: Volume 1 (1–41)*, Kregel Exegetical Library (Grand Rapids, MI: Kregel Academic, 2011), 611.

<sup>13</sup> Alison Ruth Gray, *Psalm 18 in Words and Pictures: A Reading Through Metaphor*, *Biblical Interpretation*

Series 127 (Leiden: Brill, 2014), 143.

<sup>14</sup> Roy E. Gane, *Old Testament Law for Christians: Original Context and Enduring Application* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2017), 199.

<sup>15</sup> Gerhard F. Hasel, “Divine Judgment,” in *Handbook of Seventh-day Adventist Theology*, ed. Raoul Dederen, *Commentary Reference Series 12* (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2000), 828.

<sup>16</sup> Более подробно об этом см. see Frederick W. Danker et al., *Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*, 3rd ed. (Chicago, IL: University of Chicago Press, 2000), s.vv. “τέλειος,” “τελειώω,” “ἐπιτελέω,” “τελειότης,” “ἄμωμος.” Другие слова в определенных контекстах также имеют значение «совершенный, идеальный, безупречный», например, *agathos* (Тит. 2:10), *amemptos* (например, Лук. 1:6; Фил. 2:15; 3:6; 1 Фес. 3:13), *amemptōs* (1 Фес. 2:10; 5:23), *amōmētos* (2 Петр. 3:14), *anegklētos* (1 Кор. 1:8; Кол. 1:22), *katartisis* (2 Кор. 13:9), *katartizō* (Лук. 6:40, 1 Кор. 1:10; 2 Кор. 13:11; Евр. 13:21; 1 Пет. 5:10), *pantelēs* (Евр. 7:25), *plēroō* (Откр. 3:2), *teleiōsis* (Евр. 7:11), или *teleiōtēs* (Евр. 12:2). Ср. с Opperwall, 3:764–765.

<sup>17</sup> D. A. Carson, *The Gospel According to John*, *Pillar New Testament Commentary* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1991), 557. Автор отмечает, что Христос включает в Свое дело смерть, воскресение и вознесение.

<sup>18</sup> John Scholer, *Proleptic Priests: Priesthood in the Epistle to the Hebrews*, *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series 49* (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1991), 187–188.

<sup>19</sup> Félix H. Cortez, *Within the Veil: The Ascension of the Son in the Letter to the Hebrews*, *Studies in Jewish and Christian Literature* (Dallas, TX: Fontes, 2020), 179.

<sup>20</sup> Gareth Lee Cockerill, *The Epistle to the Hebrews*, *New International Commentary on the New Testament* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2012),

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

248–247.

<sup>21</sup> David L. Allen, *Hebrews*, *New American Commentary* 35 (Nashville, TN: B&H, 2010), 329–331; Cockerill, 250; and Cortez, 216–217.

<sup>22</sup> Donald A. Hagner, *Matthew 1–13*, *Word Biblical Commentary* 33A (Dallas, TX: Word, 1993), 135; W. D. Davies and Dale C. Allison Jr., *A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel According to Saint Matthew*, 3 vols., *International Critical Commentary* (1988–1997; repr., London: T&T Clark, 2004–2003), 1:562–563.

<sup>23</sup> R. T. France, *The Gospel of Matthew*, *New International Commentary on the New Testament* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2007), 735.

<sup>24</sup> Markus Barth, *Ephesians: Introduction, Translation, and Commentary on Chapters 4–6*, *Anchor Bible* 34A (1974; repr., New Haven: Yale University Press, 2008), 628–629.

<sup>25</sup> Gordon D. Fee, *Paul's Letter to the Philippians*, *New International Commentary on the New Testament* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1995), 344–345.

<sup>26</sup> Scot McKnight, *The Letter to the Colossians*, *New International Commentary on the New Testament* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2018), 323.

<sup>27</sup> Cortez, 300.

<sup>28</sup> Harold W. Attridge, *The Epistle to the Hebrews: A Commentary on the Epistle to the Hebrews*, *Hermeneia* (Philadelphia, PA: Fortress Press, 1989), 162–163.

<sup>29</sup> Cockerill, 262.

<sup>30</sup> Ranko Stefanovic, *Revelation of Jesus Christ: Commentary on the Book of Revelation*, 2nd ed. (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 2009), 450.

<sup>31</sup> Roy E. Gane, *The Sanctuary and Salvation: The Practical Significance of Christ's Sacrifice and Priesthood*, *Seeds of Hope* (Madrid: Safeliz, 2019), 302.

<sup>32</sup> “Official Beliefs of the Seventh-day Adventist

Church,” *Seventh-day Adventist Church*, 2020, <https://www.adventist.org/beliefs/> (accessed December 8, 2023). См. *Fundamental Beliefs* 4, 8, 9, 11, 13, 17, 19, и 24.

<sup>33</sup> John C. Peckham, “Great Controversy Issues,” в *God's Character and the Last Generation*, ed. Jiří Moskala and John C. Peckham (Nampa, ID: Pacific Press, 2018), 17. Ср. Woodrow W. Whidden II, *The Judgment and Assurance: The Dynamics of Personal Salvation*, *Library of Adventist Theology* (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2011), 146.

<sup>34</sup> Arthur Leroy Moore, *Theology in Crisis or Ellen G. White's Concept of Righteousness by Faith as It Relates to Contemporary SDA Issues* (Corpus Christi, TX: Life Seminars, 1980), 4. К. Мервин Максвелл (1925–1999) также отмечает, что концепция последнего поколения, характеризующегося совершенным воспроизведением характера Христа, была распространённой темой в 1940-х и 1950-х годах (C. Mervyn Maxwell, *Magnificent Disappointment: What Really Happened in 1844 and Its Meaning for Today* [Boise, ID: Pacific Press, 1994], 154).

<sup>35</sup> Kevin D. Paulson, *What Is . . . Last Generation Theology?* (Ukiah, CA: Last Generation for Christ, 2021), 5; Larry Kirkpatrick, *Cleanse and Close: Last Generation Theology in Fourteen Points (Philippians Two Five)*, 2019), 22–32. Я использовал электронную версию, которая находится в свободном доступе по адресу [https://static1.squarespace.com/static/56a433da0e4c11b9a8d2cca3/t/5c86917d4785d32088d2745c1552322942929/Cleanse+and+Close+Text\\_watermark.pdf](https://static1.squarespace.com/static/56a433da0e4c11b9a8d2cca3/t/5c86917d4785d32088d2745c1552322942929/Cleanse+and+Close+Text_watermark.pdf).

<sup>36</sup> Kirkpatrick, *Cleanse and Close*, 27.

<sup>37</sup> C. Mervyn Maxwell, “Ready for His Appearing,” in *Perfection: The Impossible Possibility*, by Herbert E. Douglass et al., *Anvil* (Nashville, TN: Southern, 1975), 167–168.

<sup>38</sup> Maxwell, “Ready for His Appearing,” 169.

<sup>39</sup> Там же, 171. Избегая выражения «безгрешное

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

совершенство», Полсон называет божественным стандартом «безгрешное послушание» (Paulson, 25).

<sup>40</sup> Maxwell, “Ready for His Appearing,” 170–171.

<sup>41</sup> George R. Knight, *Sin and Salvation: God’s Work for and in Us*, 2nd ed. (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2008), 186–188; и Jiří Moskala, “Origin of Sin and Salvation According to Genesis 3: A Theology of Sin,” в *Salvation: Contours of Adventist Soteriology*, ed. Martin F. Hanna, Darius W. Jankiewicz, and John W. Reeve (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 2018), 127–131.

<sup>42</sup> Moskala, “Origin of Sin and Salvation,” 130. Ср. Martin F. Hanna, “What Shall We Say About Sin? A Study of Hamartia in Paul’s Letter to the Romans,” в Moskala and Peckham, *God’s Character and the Last Generation*, 50–51.

<sup>43</sup> Edward Heppenstall, “Let Us Go on to Perfection,” в Douglass et al., 80.

<sup>44</sup> Peckham, “Great Controversy Issues,” 16.

<sup>45</sup> M. L. Andreasen, *The Sanctuary Service*, 2nd ed. (1947; repr., Washington, DC: Review and Herald, 1969), 299. Автор утверждает, что люди «должны следовать Его [Христу] примеру и доказать, что то, что Бог сделал во Христе, Он может сделать с каждым человеком, который подчиняется Ему. Мир ожидает этого проявления (Рим. 8:19). Когда оно будет выполнено, наступит конец. Бог исполнит Свой план. Он покажет Себя справедливым, а сатану выставит лжецом. Его правление будет оправдано». Более подробную информацию о позиции Андреасена относительно последнего поколения см. в Evans, 206–224.

<sup>46</sup> Kirkpatrick, Cleanse and Close, 137. О защите характера Бога см. там же, 46–48 и Paulson, 35–42. Ср. Alberto R. Timm, “The Salvation Process: Diverging Emphases,” в *Theology, Philosophy, Hermeneutics, and Mission: Essays in Honor of Kwabena Donkor on His Retirement*, ed. Daniel K. Bediako and Martha O.

D. Duah (Accra, Ghana: Advent Press, 2022), 71.

<sup>47</sup> Здесь представлены только три популярных отрывка. Другие отрывки см. в Douglass, “Men of Faith,” в Douglass et al., 46–51. Ср. Paulson, 35–42; и Kirkpatrick, Cleanse and Close, 115–119.

<sup>48</sup> Ellen G. White, *Christ’s Object Lessons* (Oakland, CA: Pacific Press, 1900), 69. Ср. Douglass, “Men of Faith,” 14, 18, 21, 46; Paulson, 33; и Kirkpatrick, Cleanse and Close, 119.

<sup>49</sup> Douglass, “Men of Faith,” 18–19.

<sup>50</sup> Maxwell, *Magnificent Disappointment*, 155.

<sup>51</sup> Dennis Priebe, “God at Risk,” Dennis Priebe Ministries, <https://www.dennispriebe.com/free-documents/god-at-risk/> (accessed December 8, 2023).

<sup>52</sup> Ellen G. White, *The Great Controversy Between Christ and Satan* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1911), 425. Ср. Paulson, 33–34.

<sup>53</sup> Например, Ellen G. White, *Patriarchs and Prophets, or The Great Conflict Between Good and Evil as Illustrated in the Lives of Holy Men of Old* (Battle Creek, MI: Review and Herald, 1890), 88; and Ellen G. White, *The Desire of Ages* (Oakland, CA: Pacific Press, 1898), 671.

<sup>54</sup> Maxwell, “Ready for His Appearing,” 193.

<sup>55</sup> Maxwell, *Magnificent Disappointment*, 117. Cf. Jerry Moon, “C. Mervyn Maxwell: An Academic Life Sketch,” *Journal of the Adventist Theological Society* 11, no. 1–2 (2000): 8.

<sup>56</sup> White, *The Desire of Ages*, 671.

<sup>57</sup> Douglass, “Men of Faith,” 53.

<sup>58</sup> Kirkpatrick, Cleanse and Close, 137–138.

<sup>59</sup> White, *Christ’s Object Lessons*, 67.

<sup>60</sup> Ср. Knight, *Sin and Salvation*, 176. Ср. John C. Peckham, “The Triumph of God’s Love,” в Moskala and Peckham, *God’s Character and the Last Generation*, 279.

<sup>61</sup> Whidden, *Ellen White on Salvation*, 140.

<sup>62</sup> White, *The Great Controversy*, 621.

<sup>63</sup> Ranko Stefanovic, “What Is the State of the Last

## Нахождение баланса: адвентизм и стремление к совершенству

Generation?” в Moskala and Peckham, *God's Character and the Last Generation*, 231. Cf. Whidden, *Ellen White on Salvation*, 154–155.

<sup>64</sup> Whidden, *Judgment and Assurance*, 143.

<sup>65</sup> Jiří Moskala, “The Significance, Meaning, and Role of Christ’s Atonement,” в Moskala and Peckham, *God's Character and the Last Generation*, 196. Ср. Ángel M. Rodríguez, “Theology of the Last Generation and the Vindication of the Character of God: Overview and Evaluation,” в *The Word: Searching, Living, Teaching*, ed. Artur A. Stele, 2 vols. (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2015, 2022), 1:215–218.

<sup>66</sup> Rodríguez, 1:221.

<sup>67</sup> Gane, *Sanctuary and Salvation*, 308.

<sup>68</sup> Larry Kirkpatrick, “New Books, Old Error” (paper presented at the God’s Character and the Last Generation Symposium, Sacramento, CA, March 22–23, 2019), 2–13, <https://greatcontroversy.org/resources/gclg/newbook-solderror-ver1.09.pdf> (accessed December 8, 2023).

<sup>69</sup> Douglass, “Men of Faith,” 13n2. В своей более поздней книге Дуглас определяет совершенство как «динамичный образ жизни людей, которые все больше отражают жизнь Иисуса». Herbert E. Douglass, *A Fork in the Road: “Questions on Doctrine,” the Historical Adventist Divide of 1957* (Coldwater, MI: Remnant, 2008), 143.

<sup>70</sup> Maxwell, “Ready for His Appearing,” 174.

<sup>71</sup> Там же, 171.

<sup>72</sup> Maxwell, *Magnificent Disappointment*, 119–120.

<sup>73</sup> Kirkpatrick, *Cleanse and Close*, 45.

<sup>74</sup> Там же, 46.

<sup>75</sup> Heppenstall, “Let Us Go on to Perfection,” 61–62.

<sup>76</sup> Там же, 64.

<sup>77</sup> Там же, 67.

<sup>78</sup> Там же, 81.

<sup>79</sup> LaRondelle, “The Biblical Idea of Perfection,” в Douglass et al., 136.

<sup>80</sup> Там же.

<sup>81</sup> LaRondelle, *Perfection and Perfectionism*, 327.

<sup>82</sup> Здесь анализируются только различия, связанные с концепцией совершенства. Другие различия, особенно в области хамартологии и христологии, в данной статье не обсуждаются.

<sup>83</sup> Paulson, 5.

<sup>84</sup> Douglass, “Men of Faith,” 51.

<sup>85</sup> Peckham, “The Triumph of God’s Love,” 274.

<sup>86</sup> Gane, *Sanctuary and Salvation*, 303.

<sup>87</sup> Priebe, “God at Risk.” Ср. Kirkpatrick, *Cleanse and Close*, 130; и Paulson, 5.

<sup>88</sup> В дополнение к Moskala and Peckham, *God's Character and the Last Generation*, см. Rodríguez, 1:205–228; Reinder Bruinsma, *In All Humility: Saying No to Last Generation Theology* (Westlake Village, CA: Oak and Acorn, 2018); и George R. Knight, *End-Time Events and the Last Generation: The Explosive 1950s* (Nampa, ID: Pacific Press, 2018).

<sup>89</sup> Ср. Jiří Moskala, “The Significance, Meaning, and Role of Christ’s Atonement,” Moskala and Peckham, *God's Character and the Last Generation*, 199.

# Уроки из 25-ой главы евангелия от Матфея

Клинтон Уолен

Эта глава завершает заключительную речь Иисуса (Мф. 23–25) и состоит из трех притч: «О десяти девах» (25:1–13), «О талантах» (25:14–30) и «О овцах и козлах» (25:31–46). Каждая из них завершается сценой окончательного суда. Первая притча посвящена разнице между мудрыми и неразумными последователями Иисуса, вторая — тому, как они обращаются с вверенными им талантами, а третья — бескорыстным актам милосердия и благотворительности по отношению к бедным, нуждающимся и одиноким.

## ТОЛКОВАНИЕ 25-ОЙ ГЛАВЫ

### 1. СТИХИ 1–13, ПРИТЧА О ДЕСЯТИ ДЕВАХ

- Притча состоит из трех сцен: (1) десять девушек, ожидающих жениха, засыпают (Мф. 25:1–5); (2) прибытие жениха, мудрые заходят на брачный пир, а неразумные остаются в стороне (ст. 6–10); (3) просьба неразумных девушек о входе отклонена (ст. 11–13).
- На типичной еврейской свадьбе жених покидал свой дом (ср. Быт. 2:24) и присоединялся к невесте в ее доме, после чего праздничная процессия следовала на свадебный

пир в доме жениха. В притче основное внимание уделяется ожиданию присоединения к этой процессии.

- Интересно то, что глагол при сравнении стоит в будущем времени («подобно будет»), вероятно, чтобы подчеркнуть пророческую природу этой притчи, поскольку она касается суда в связи со Вторым пришествием (ср. Мф. 7:24, 26).
- Мудрость – одна из важнейших добродетелей в Священном Писании (Пр. 3:15). Важной характеристикой мудрости является готовность и планирование на будущее, чтобы максимизировать положительные результаты (Пр. 6:8; 20:18; 21:31; 24:27; 30:25; ср. Лук. 14:28–32). Мудрые девы не просто ждали, но были готовы к приходу жениха; их подготовка завершилась готовностью к свадебному пиру. Подобным образом, во «время конца» мудрыми будут считаться те, кто понимает пророчества, признает их исполнение и действует соответственно, позволяя своему характеру усовершенствоваться и очиститься (Дан. 12:10; Мал. 3:2–3).
- У десяти дев было много общего: все были девственницы, у всех

## Уроки из 25-ой главы евангелия от Матфея

были масляные лампы, которые горели и давали свет, всех их потянуло ко сну, и они заснули. Видимо, никто не ожидал такого долгого ожидания. Все проснулись по зову встречать жениха и поправили светильники.

- Решающим отличием была подготовленность мудрых дев к неожиданной встрече. Неразумная пятерка, напротив, не предвидела такой длительной задержки и слишком поздно поняла, что их запасы масла недостаточны. «У десяти дев была всего одна задача: быть готовыми с ярко горящими светильниками, когда появится жених», а в Евангелии от Матфея 5:16 объясняется, «что значит поддерживать ярко горящий светильник»<sup>1</sup>.
- Неразумные девы не лицемеры (ср. Мф. 24:51), они подобны слушателям на каменистой почве, чей опыт поверхностен и «длится лишь некоторое время» (13:20–21).
- Время прибытия жениха описывается лишь приблизительно («среди ночи»), указывая на неопределенность точного времени второго пришествия, что часто подчеркивает Иисус (Мф. 24:36, 42, 44, 50; Деяния 1:7). Таким образом, дается наставление «бодрствовать» и быть всегда наготове (Мф. 25:13; Марк 13:35–37; ср. 1 Фес. 5:6, 8).
- Окончателюность приговора подчеркивается словами: «и двери затворились» (Мф. 25:10), которые

не изменят никакие мольбы (ст. 11–12).

- Обращение «Господи, Господи» напоминает предупреждение Иисуса о том, что исполнение воли Отца является важным элементом готовности войти в Царство Небесное (Мф. 7:21; ср. Лук. 6:46).
- Хотя нам следует избегать аллегоризации притчи, многие притчи Иисуса содержат аллегорические элементы. Жених явно символизирует Иисуса (Мф. 9:15; ср. Ин. 3:29), пришествие которого, кажется, задерживается. Таким образом, мудрые и неразумные девы представляют собой тех, кто верит в истину, полученную от Иисуса (2 Кор. 11:2; Еф. 4:21) и кто ожидает Его возвращения (ср. Откр. 7:1–4; 14:4).

### 2. СТИХИ 14–30, ПРИТЧА О ТАЛАНТАХ

- Идея отсутствующего домовладельца, который на время отсутствия поручает свое имущество управляющим, была довольно распространена в римском мире. От управляющих ожидалось, что они умножат предоставленные им средства и таким образом докажут, что они достойны распорядителей богатства своего господина.
- Талант серебра весил около 34 кг и стоил шесть тысяч динариев<sup>2</sup> — почти двадцатилетний заработок для обычного рабочего; им были выданы довольно большие суммы. Разные суммы денег были розданы каждому «по его способностям»

## Уроки из 25-ой главы евангелия от Матфея

- (Мф. 25:15). Очевидно, господин хорошо знал своих слуг.
- Двое слуг, получивших больше всего, удвоили деньги своего господина, что обеспечило 100% возврат первоначальных инвестиций. Хотя, закапывая деньги хозяина, третий слуга использовал обычную практику для сохранности богатства (ср. Мф. 13:44; И. Нав. 7:21), как уже отмечалось, даже сдавая их в долг банкирам (или менялам) можно было получить прибыль 20% годовых, поскольку они, в свою очередь, предоставили бы кредит по еще более высокой ставке<sup>3</sup>.
  - Хозяин вернулся только «через долгое время», что еще раз подчеркивает элемент ожидания и очевидной задержки, а призыв каждого к ответу намекает на следственный суд, в котором оцениваются действия так называемых слуг Господа.
  - Хотя двум верным слугам были даны разные суммы в зависимости от их разных способностей, и они добились разных результатов, их награда была совершенно одинаковой (Мф. 25:21, 23). Это показывает, что мы не спасаемся делами, даже если по ним нас судят (2 Кор. 5:10; Откр. 22:12).
  - Награда (вхождение в «радость господина твоего») применяет притчу к будущей жизни, но Царство Небесное обещает радость и в настоящем (Мф. 13:44).
  - Злой раб нападает на характер своего господина, хотя в притче он кажется вполне образцовым. Хозяин «посеял», дав человеку талант для инвестирования. На самом деле слова этого слуги являются скорее отражением его собственного характера; у него были веские причины бояться, но этот страх не превратился в достойные действия.
  - Этого слугу называют еще «ленивым», потому что он не сделал ничего полезного из того, что ему дали.
  - Поскольку каждый человек уникален, обладает индивидуальными дарами и талантами, а возможности служения варьируются от одного человека к другому, результаты не могут быть идентичными, и, вероятно, именно поэтому такая концепция никогда не рассматривается в Священном Писании<sup>4</sup>.

### 3. СТИХИ 31–46, ПРИТЧА ОБ ОВЦАХ И КОЗЛАХ

- Эта третья и последняя притча у Матфея состоит из трёх сцен: (1) разделение людей Сыном Человеческим на две группы; (2) награда, данная «овцам», и диалог с царем об их актах милосердия; (3) награда, данная «козлам», и их диалог с царем о том, что им не удалось сделать.
- Иисус называет овец «благоденными Отца Моего», тех, кто «унаследует Царство» (Мф. 25:34). Представление об овцах как символу Израиля (Мф. 9:36; 10:6; 15:24;

## Уроки из 25-ой главы евангелия от Матфея

Ин. 10:2–4; ср. Иез. 34:11–17) и последователей Иисуса (Мф. 10:16; 26: 31; Ин. 10:15–16, 27; 21:16–17; ср. Зах 13:7) довольно распространено. Правая рука была местом благосклонности и привилегий (Мф. 20:21; 22:44; ср. 3 Цар. 2:19; Пс. 15:11; 109:1, 5). Таким образом, овцы символизируют спасенных всех времен.

- Иисус называет козлов (Мф. 25:41), которых Он ставит на Свою левую сторону, то есть явно на сторону стыда и неодобрения, «проклятыми». Принимая во внимание более широкий контекст притчи, козлы представляют собой заблудших последователей Иисуса.
- Иисус («Сын Человеческий») впервые открыто говорит о Себе как о «Царе» (ст. 34, 40), хотя это подразумевалось в более ранних притчах, ориентированных на будущее (Мф. 18:23; 22: 2, 7, 11, 13). «По завершении работы следственного суда, начатой в 1844 году. . . Иисус получит «Свое Царство» (Великая борьба 426, 613, 614; Евангелизм 55, 280). Окончательная коронация и возведение на престол Христа как Царя вселенной произойдет в конце тысячелетия на глазах у всех людей – и тех, кто является подданными Его славного Царства, и тех, кто отказался быть верным Ему<sup>5</sup>.
- Во всех притчах Иисуса есть элемент неожиданности, но в этой притче удивляются все. Деяния доброты и милосердия, которые блаженные оказали «одному из сих братьев Моих меньших», были зачтены так, как если бы они были сделаны Иисусу. Такова близость, с которой Он отождествляет Себя со Своим народом (ср. Мф. 10:40–42). Эти дела милосердия напоминают описания праведников в Ветхом Завете (Иез. 18:5–9; Ис. 58:6–7)<sup>6</sup>. Данная притча призывает к служению доброты для удовлетворения нужд окружающих нас людей. Павел говорит: «Итак, доколе есть время, будем делать добро всем, а наипаче своим по вере» (Гал. 6:10). Те, кого представляют козлы, не чувствуют такой обязанности и не понимают, что служение другим – это служение Иисусу.
- Важным элементом такого служения является гостеприимство, которое высоко ценилось как в иудейских, так и в христианских кругах (например, Быт. 18:1–16; 4 Цар. 4:8–11; Рим. 12:13; Титу 1:8; Евр. 13:2)<sup>7</sup>, и по-прежнему важно для нас сегодня.
- Наказание огнем, ожидающее заблудших, никогда не предназначалось для людей; оно было «приготовлено диаволу и ангелам его» (Мф. 25:41). Бог желает, чтобы все спаслись, и не желает, чтобы кто-либо погиб (1 Тим. 2:4; 2 Пет. 3:9).
- Огонь назван «вечным» (Мф. 25:41), потому что его действие вечно, а не потому, что он горит во веки веков. Сказано, что Содом и



## Уроки из 25-ой главы евангелия от Матфея

Гоморра подверглись «казни вечного огня» (Иуды 7), но очевидно, что этот огонь не продолжает гореть сегодня<sup>8</sup>. Его также называют «неугасимым» (Мф. 3:12; ср. Ис. 34:10; Иер. 17:27), потому что он будет продолжать свою работу до тех пор, пока нечестивые не будут полностью истреблены, не оставив «ни корня, ни ветвей» (Мал. 4:1). Все эти образы подчеркивают тотальность и необратимость окончательного уничтожения греха.

### ПРАКТИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ ДАННОЙ ГЛАВЫ

Вот некоторые важные уроки, которые мы можем почерпнуть из 25-й главы Евангелия от Матфея:

1. Перспективное планирование изменит ситуацию не только в этой жизни, но и в будущей<sup>9</sup>. Мы должны жить каждый день не только ради настоящего, но и с перспективой на вечность.

2. Пять неразумных дев, думая, что масла у них достаточно, полагалась на то, что они считали минимально необходимым, тогда как мудрые планировали с учетом непредвидимой ситуации.

3. Подготовка и готовность взаимосвязаны, причем первое является необходимой предпосылкой для второго.

4. Все три притчи учат, что так называемые «мелочи» на самом деле имеют большое значение; то, как человек к ним относится, может быть барометром его характера, потому что их часто недооценивают.

5. Притча о талантах учит, что усердие

есть добродетель (ср. Рим. 12:11; Гал. 6:9). В Священном Писании она восхваляется как важное выражение мудрости (Пр. 4:23; 6:6–8; 10:4; 12:24, 27; 13:4; 14:23; 21:5), тогда как лень беспощадно осуждается (Пр. 18:9; 21:25).

6. Те, кто следует за Иисусом, захотят верно служить Ему каждым доверенным им даром и талантом. Со стороны Бога нет никаких ограничений, есть только наша готовность быть использованными Им для достижения небесных целей<sup>10</sup>.

7. К сожалению, нечестивые слишком поздно обнаружат свои неверные приоритеты, будь то богатство, потраченное на эгоистические занятия и удовольствия или неспособность использовать свои таланты для Царства Небесного. Каждому из нас было бы полезно время от времени задумываться о том, как наша жизнь может быть измерена беспристрастным небесным Судьей, чтобы внести коррективы в жизненный путь уже сейчас, пока у нас еще есть возможность сделать это (2 Кор. 13:5).

8. В конце концов, притча об овцах и козлах подчеркивает важность «бескорыстной благотворительности», то есть нахождения радости и удовлетворения в том, чтобы отдавать себя другим, не ожидая ничего взамен. Иисус – «совершенный образец». Его жизнь отличалась бескорыстной благотворительностью<sup>11</sup>. Это качество также будет характеризовать Его «овец», которые следуют за Ним и направляются Святым Духом, чтобы помогать бедным и нуждающимся.

## Уроки из 25-ой главы евангелия от Матфея

### Клинтон Уолен,

заместитель директора  
Института библейских  
исследований

---



окончательному и бесповоротному уничтожению нечестивцев.

<sup>9</sup>Эллен Г. Уайт говорит, что «прогресс, достигнутый здесь, будет нашим, когда мы вступим в будущую жизнь». См. Ellen G. White, *Review and Herald*, September 20, 1882, par. 9.

<sup>10</sup>См. Ellen G. White, *Christ's Object Lessons* (Washington D.C.: Review and Herald, 1900), 333–353. Здесь можно найти весьма практическое применение этой притчи в отношении талантов ума, речи, влияния, времени, здоровья, денег, добрых порывов и привязанностей.

<sup>11</sup>Ellen G. White, *Testimonies for the Church* (Boise, ID: Pacific Press, 1947), 4:218.

<sup>1</sup> T. W. Manson, *The Sayings of Jesus* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1979), 243.

<sup>2</sup> Clinton E. Arnold, ed., *Zondervan Illustrated Bible Backgrounds Commentary (New Testament)* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2002), 1:156.

<sup>3</sup> Ceslas Spicq, “κερματιστής, κολλυβιστής, τραπεζίτης,” *Theological Lexicon of the New Testament* (Peabody, MA: Hendrickson, 1994), 2:316.

<sup>4</sup>См., например, Откровение 2:17; 21:24. Ср. Ellen G. White, *The Great Controversy* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1911), 677.

<sup>5</sup> Francis D. Nichol, ed., *Seventh-day Adventist Bible Commentary* (Hagerstown, MD: Review and Herald Publishing Association, 1980), 5:512.

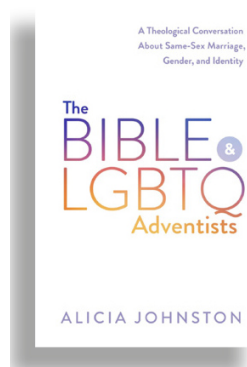
<sup>6</sup> Cedric E. W. Vine, *Jesus and the Nations: Discipleship and Mission in the Gospel of Matthew* (Eugene, OR: Wipf and Stock, 2022), 43–44. Автор отмечает соответствие предыдущего отрывка Десяти заповедям. Грэм Н. Стэнтон говорит, что отрывок из Исаяи «несомненно наиболее близок» к языку притчи. См. Graham N. Stanton, *A Gospel for a New People: Studies in Matthew* (Louisville, KY: Westminster/John Knox, 1992), 218.

<sup>7</sup>См. также Christine D. Pohl, *Making Room: Recovering Hospitality as a Christian Tradition* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1999), 16–51.

<sup>8</sup> Оба отрывка имеют одно и то же выражение на греческом языке (ρυγ αἰῶνιον), но в отрывке от Матфея есть артикль, потому что он относится к

# Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

Клинтон Уолен



## THE BIBLE & LGBTQ ADVENTISTS: A THEOLOGICAL CONVERSATION ABOUT SAME-SEX MARRIAGE, GENDER, AND IDENTITY

Alicia Johnston.  
N.P.: Affirmation Collective,  
2022.  
358 pp.  
ISBN:978-1-68489-439-0.  
USD 24.95.

Новая книга Алисии Джонстон «Библия и ЛГБТК-адвентисты» представляет аргументы в защиту присутствия представителей ЛГБТК-сообщества в Церкви адвентистов седьмого дня. Книга состоит из введения и в четырнадцать глав. Автор проводит читателя через свой личный путь: от консервативного адвентистского служителя до защитницы ЛГБТК и утраты статуса служителя. Она рассказывает, как в 30 лет, учась в семинарии и готовясь к служению, она «влюбилась в женщину» и боролась с тем, как относиться к таким

сильным чувствам (стр. 2). На протяжении книги она рассказывает о своих личных трудностях, приходя, в конечном счете, к признанию того факта, что Бог создал ее именно такой. В соответствующие моменты Джонстон также делится историями других представителей ЛГБТК. В этом отношении книга помогает лучше понять образ мышления людей, которых часто неправильно характеризуют и неправильно понимают. Еще одной положительной особенностью книги является попытка Джонстон быть честной в описании обеих сторон дискуссии, называя свою точку зрения «утверждающей теологией», а официальную позицию церкви – «общепринятой теологией» (стр. 12–13). Хотя в основном она придерживается этого названия, последнюю она характеризует как «традиционную теологию» (стр. 27).

Каждая глава начинается достаточно обезоруживающе с цитат, подтверждающих позицию адвентистов, некоторые из которых сформулировала Джонстон, и с которыми она теперь не согласна, а также с краткого изложения того, во что она раньше верила по этой теме. К ее чести,

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

она старательно пытается быть объективной, включая поддержку позиции церкви в различных публикациях и заявления адвентистских богословов. Затем Джонстон объясняет, почему она больше с этим не согласна. Такой подход привлекателен и эффективен, вовлекая читателей в разговор, который, как надеется автор, изменит их мнение о том, что на самом деле говорит Библия о гомосексуализме и трансгендерности. Ее аргументация детализирована и основана на недавних богословских, исторических и психологических исследованиях, представляющих библейские и теологические доказательства в защиту образа жизни ЛГБТК. Несмотря на в целом иронический тон автора, книга не терпит компромиссов. Все, что не предполагает полного включения ЛГБТК, считается вредным и опасным. Джонстон надеется на тот день, когда тех, кто открыто практикует образ жизни ЛГБТК, можно будет приветствовать как членов церкви и полностью интегрировать в церковную жизнь, а некоторых даже избрать «лидерами и пасторами» (стр. 198).

Хотя в первой главе («Ясно ли раскрыт этот вопрос в Библии?»), кажется, имеет место обращение к основам герменевтики, большая часть ее посвящена попыткам убедить читателей в том, что церковь на самом деле не уделяет этой теме должного внимания, и поделиться собственным опытом автора в том, как примириться с иным способом толкования Библии. Джонстон утверждает, что просто более последовательно применяет герменевтические принципы, которые она изучала

во время учебы по программе MDiv в Теологической семинарии адвентистов седьмого дня университета Эндрюса: «В своем обращении к ‘утверждающей теологии’ каждый принцип толкования, который я использовала, был тем, чему я научилась в семинарии» (с. 24). Тем не менее, каждая глава, рассматривая ключевые отрывки, пытается разрушить адвентистский метод толкования, основанный на Библии. Вместо того, чтобы рассматривать книгу главу за главой, мы определим некоторые из ее основных аргументов и сосредоточим внимание на наиболее важных вопросах. В процессе рецензирования мы более внимательно рассмотрим, чему на самом деле учит Библия, потому что сама книга, какой бы привлекательной она ни казалась некоторым читателям, в этом отношении менее полезна.

### ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ БРАК БИБЛЕЙСКИМ УСТАНОВЛЕНИЕМ ИЛИ ПОРОЖДЕНИЕМ КУЛЬТУРЫ?

Джонстон посвящает значительную часть книги повествованию о сотворении мира в книге Бытия, его интерпретации Иисусом в 19 главе Евангелия от Матфея и концепции брака в более общем плане (стр. 35-135). Она четко осознает, что жизнеспособность ее подхода находится в зависимости от того, как мы понимаем эти важнейшие главы Библии. Но вместо тщательного их изучения Джонстон придерживается более воинственного подхода, как если бы Адам был образцом на все времена: «От всех людей не требовалось жить под звезд

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

дами или обрабатывать землю, как от Адама. Итак, можем ли мы быть уверены, что всем мужчинам заповедано жениться, как Адаму? Мы непоследовательны, если некоторые аспекты жизни Адама становятся правилами, а другие - нет" (стр. 39). Джонстон, похоже, не в полной мере оценивает повествование о сотворении мира в целом, о том, как оно разворачивается.

Рассматривая библейское повествование об Адаме и Еве, автор отмечает, что первая глава книги Бытие предлагает относительно краткое описание человека, как мужчины и женщины, созданных по образу Божьему (Быт. 1:26–29)<sup>1</sup>. Этот порядок повторяется в главе 2. Сначала создается мужчина, затем женщина (Быт. 2:7–17, 18–22; ср. 1 Тим. 2:13)<sup>2</sup>. Интересно, что дважды говорится, что женщина должна была быть «соответственной» мужчине (Быт. 2:18, 20), той, «которая соответствует Ему». Еврейское слово *kenegdo* сочетает в себе две идеи: подобия (*ke*) и противоположного (*negdo*). Те же две идеи упоминаются Адамом в стихе 23: «Вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей [подобно ему, она человек]; она будет называться женою, ибо взята от мужа [противоположная по полу]»<sup>3</sup>. Сразу после того, как Адам заговорил, в повествовании появляются такие слова: «Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут двое одна плоть»<sup>4</sup>. Этот стих смотрит вперед, далеко за пределы Эдема, потому что Адам и Ева еще не стали родителями. Его общая терминология и мировоззрение дают определение того, каким должен быть брак: мужчина оставляет

«своих отца и мать» (гетеросексуальный, моногамный брак) и «соединяется со своей женой» (другой гетеросексуальный, моногамный брак). «Это . . . комментарий автора библейского повествования, применяющего принципы первого брака к каждому браку»<sup>5</sup>. Это не просто повествовательное описание, но окончательный рецепт брака.

Итак, хотя текст кажется достаточно ясным, Иисус также дает подробное толкование отрывка из Евангелия от Матфея 19. Джонстон пытается сделать этот отрывок полностью посвященным разводу (стр. 92), потому что именно об этом фарисеи спрашивали Иисуса (Мф. 19:3). Но Иисус обращается к проблеме развода только тогда, когда от него требуют ответа (Мф. 19:7–9). Он не отвечает на вопрос сразу, потому что сначала хочет прояснить их непонимание относительно брака. Он сказал им в ответ: «не читали ли вы, что Сотворивший в начале мужчину и женщину сотворил их? [Быт 1:27] и сказал: посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью» [Быт 2:24] (Мф. 19:4–5).

Иисус подчеркивает, что брак заключается только между «двумя», исключая многоженство, и что не повествователь и даже не Моисей, а Сам Бог дал определение браку словами Бытия 2:24. Эта интерпретация объясняет, почему Иисус продолжил говорить: «Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает» (Мф. 19:6, курсив наш)<sup>6</sup>. Союзы, заключаемые между христианами, требуют Божьего благословения на брак. Но как Бог может благословить брак, который прямо противоречит

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

Его божественным указаниям относительно брака в Писании? Объединив Бытие 1:27 и 2:24 и приписывая описанную в них активность Творцу, Иисус показывает, что брак с самого начала был задуман Богом как моногамный, гетеросексуальный и пожизненный, потому что именно Он соединяет мужчину и женщину в браке.

Джонстон утверждает, что словосочетание «одна плоть» означает родство (стр. 108–109), но интерпретация этого отрывка Иисусом проясняет, что эта фраза относится к союзу (физическому, умственному и духовному) мужчины и женщины в браке: «Так что они уже не двое, но одна плоть. Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает» (Мф. 19:6). Джонстон смешивает фразу «кость и плоть» с «одной плотью»<sup>7</sup>, но это не одно и то же. «Одна плоть» никогда не используется в отношении родства в Писании. Вместо этого, где бы ни появлялась эта фраза, она всегда относится к союзу в браке, в частности, к гетеросексуальному союзу и подразумеваемому завету, который предполагает этот союз (Быт. 2:24; Мф. 19:5–6; Марк. 10:8; 1 Кор. 6:16; Еф. 5:31). Что касается конкретно 1 Кор. 6:16, один комментатор заметил: «Предполагается, что каждый сексуальный акт между мужчиной и женщиной, законный или нет, соединяет партнеров в одну плоть. Не бывает секса, который не имел бы устойчивых последствий, даже если партнеры не намерены формировать взаимную привязанность»<sup>8</sup>.

Вместо библейского определения брака Джонстон предлагает определение, порожденное культурой (стр. 118–119). Но

хотя брак и включает в себя гражданский аспект, библейская концепция брака совершенно независима от преобладающих практик в окружающей культуре. Ценности общества часто противоречат библейским ценностям, и, хотя брак на протяжении тысячелетий был славным исключением из этой тенденции, сейчас это уже не так. Джонстон неоднократно называет союз Адама и Евы образцом брака (стр. 116, 120, 121) и даже признает, что он «являются типичным, нормативным примером брака» (стр. 123). Затем она расширяет определение брака, основываясь на том, как он функционирует как социальный институт (стр. 118–119). Она также утверждает, что в Священном Писании брак стал более зрелым, чем то, что мы видим в Эдеме, поэтому брак имеет «адаптивное качество», оставляя место для «исключений», сохраняя при этом «свой основной смысл» (стр. 123–124). Таким образом, она пытается освободить место для однополых союзов.

Хотя, как мы уже заметили, Библия в определении брака выходит далеко за пределы Эдема (и это верно), она все же определяет брак как моногамный, гетеросексуальный и постоянный<sup>9</sup>. Есть по крайней мере три основные причины, по которым Священное Писание дает этому объяснение<sup>10</sup>: (1) деторождение (Быт. 1:27–28) – рождение детей, которые воспитываются отцом и матерью «в учении и наставлении Господнем» (Исх. 20:12; Еф. 6:4); (2) брак символизирует взаимоотношения Бога со Своим народом (Ис. 54:5; Еф. 5:22–33), таким образом передавая через этот союз «Божью историю творения и искупле-

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

ния»<sup>11</sup>; (3) брак предполагает тесные отношения, то есть то, как муж и жена, связанные друг с другом союзом «одной плоти» (Быт. 2:24; Еф. 5:28–33), являются образцом любви к своим детям и всему обществу (1 Кор. 13; 1 Фес. 2:7; 1 Ин. 4:7–8). Эти аспекты, к сожалению, не принимаются во внимание (адекватно) Алисией Джонстон.

Джонстон также пытается переоценить гендерные роли, по-видимому, полагая, что предполагаемые исключения в Священном Писании должны опровергать правило (стр. 124–126). Она справедливо отмечает, что на протяжении большей части церковной истории гендерные роли ошибочно предполагали неполноценность женщины (стр. 126–127)<sup>12</sup>, но связывает это с патриархатом, который она видит в домашних кодексах Петра и Павла (стр. 128–130): «Множество свидетельств указывает на то, что эти бытовые кодексы относятся к конкретному культурному контексту, который сильно отличается от нашего. Они указывали на то, что было правильно для того времени и места». Далее она утверждает, основываясь на инструкциях, данных рабам и хозяевам: «те же отрывки, которые предписывали женам подчиняться своим мужьям, говорили поработавшим людям подчиняться тем, кто их поработил» (стр. 130). Хотя апостольская церковь не могла отменить римский закон, разрешавший людям иметь рабов, она применила принципы, основанные на учении Иисуса, к семейным отношениям, так что они были полностью преобразованы, включая отношения мужа и жены, а также отношения господина и раба. Поэтому

Павел велит женам «повиноваться своим мужьям, как Господу», но он также говорит: «мужья, любите своих жен, как и Христос возлюбил Церковь и предал Себя за нее» (Еф. 5:22, 25). Павел велит Филимону относиться к Онисиму «уже не как к рабу, а больше, чем к рабу, как к возлюбленному брату» (Филим. 16)<sup>13</sup>. Внутри церкви ее члены должны были жить в соответствии с библейскими принципами, а не просто в соответствии с тем, что могло быть приемлемо для общества и культуры в целом.

### ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ БИБЛЕЙСКИЕ ЗАКОНЫ ГИБКИМИ?

Еще в нескольких главах Джонстон обращает внимание на адвентистское понимание закона (стр. 137–224). В этом она в значительной степени полагается на то, что Рой Гейн называет «судебным разбирательством или обсуждением» (стр. 144–147)<sup>14</sup>, хотя она и признает (вполне справедливо): «как защитник общепринятой теологии, я уверена, что он не согласится с тем, как я использую его подход» (стр. 144)<sup>15</sup>. Она дважды на следующих страницах цитирует утверждение Гейна о том, что «хотя буква закона важна, ее следует применять чутко и контекстуально в свете духа закона в целом, признавая, что ни один свод законов не может до конца объяснить все сложности человеческой жизни»<sup>16</sup>. Джонстон интерпретирует это как означающее то, что «законы должны применяться не жестко, а гибко. Когда возникают проблемы, их следует рассматривать “как отправные точки для обсуждения” (стр. 146)<sup>17</sup>. Таким образом, считает Джон-

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

стон, поскольку “трансгендерные люди часто тяжело страдают, если не меняют пол”, то “даже если простой смысл текста запрещает гендерный переход, обсуждение приводит нас к разным выводам. Ради справедливости и любви, эти тексты не должны применяться таким образом к трансгендерным людям” (стр. 146). Она добавляет: “Гейн очень высокого мнения о Священном Писании... Разница в выводах заключается не в том, что я подхожу к тексту либерально, а Гейн - консервативно. Проблема в том, что консерваторы не были последовательны в данном вопросе” (стр. 147). На самом деле Джонстон не читала внимательно Гейна по этому вопросу. Гейн лишь предполагает, что гибкость необходима в случаях, не предусмотренных действующим законодательством. В противном случае закон “устанавливает обязательные нормы, которые влекут за собой наказание за нарушение, осуществляемое человеческим сообществом при теократии и/или самим ЯХВЕ”<sup>18</sup>. Эти обязательные нормы включают запреты на однополые отношения: “гомосексуальная активность включена в Лев. 18 и 20 среди категорически запрещенных форм сексуального поведения”<sup>19</sup>. Судебное разбирательство в отношении сексуального преступления касается только того, имело ли место нарушение или нет, но это не влечет за собой каких-либо изменений в предписанном наказании<sup>20</sup>.

### ОТНОШЕНИЕ ИИСУСА К ЗАКОНУ

Джонстон считает, что Иисус приме-

нял к новым ситуациям принципы закона, поскольку Он “был готов изменить юридический кодекс (Мф. 5:38-48), при этом открыто заявляя, что Он не менял ни на йоту сам закон” (стр. 148). Она добавляет: “Закон Левитов “око за око” не должен был стать последним словом. Он улучшил ситуацию по сравнению с тем, какой она была, но она еще не была такой, какой могла бы быть. Иисус видел, какой она могла бы быть. Иисус учил идеалу. Иисус двигался в направлении искупления” (стр. 150)<sup>21</sup>. Джонстон понимает применение Иисусом моральных принципов Торы, включая Десять заповедей, как прогрессивный шаг в “направлении искупления”. Но это было нечто большее. Иисус достиг цели закона (ср. Мф. 5:17), установив универсальные мессианские (т.е. новозаветные) этические рамки. Таким образом, Он раскрыл более глубокое намерение закона (Ис. 42:21; ср. Пс. 118:96), заявив о том, что послушание распространяется на мотивы и помыслы сердца (ср. Евр. 4:12). Иисус не отменял законы Израиля, как указывает Гейн: “Когда Иисус исключил применение *lex talionis* к личной мести (Мф. 5:38-39), он не отменял его как судебное наказание, назначаемое судом, как это предусмотрено в ветхозаветном законе”<sup>22</sup>. Скорее, Он показал своим последователям их личное приложение.

Другой пример искупительного движения, приведенный Алисией Джонстон, связан с разводом. “Иисус изменил законы о разводе, сделав их строже, чем у Моисея. Сделав это, Иисус переместил стрелку в направлении искупления”. Но Иисус не изменял закон о разводе (см. Втор. 24:1); Он



## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

объяснял основания для развода, определяя “нечистоту” (или “непристойность”), упомянутую в этом отрывке, как “сексуальную распущенность” (греч. *porneia*), которая широко обсуждалась в Израиле в первом веке<sup>23</sup>.

### ТРАНСГЕНДЕРНОСТЬ

Применение других текстов в современной обстановке вызывает вопросы, например, таких как Втор. 22:5: “На женщине не должно быть мужской одежды, и мужчина не должен одеваться в женское платье, ибо мерзок пред Господом, Богом твоим, всякий, делающий сие”. Автор утверждает: “Этот стих может относиться к самым различным сценариям, которые не имеют ничего общего с гендерной идентичностью” (стр. 143). Позже она уточняет некоторые из них: это могло относиться к “языческим ритуалам” или могло быть связано с тем же табу, которое запрещало “использовать разные семена в одном винограднике, пахать, соединяя разных животных вместе, и смешивать ткани” (стр. 146, цит. Втор. 22:9-11). Но нет никаких оснований думать, что этот закон против переодевания в одежду другого пола связан с языческими ритуалами, поскольку ничто другое в главе этого не предполагает<sup>24</sup>. Похоже, что этот закон не имеет никакой связи с другими запретами, о которых упоминает Джонстон<sup>25</sup>. Смешивание семян, животных или тканей не имеет ничего общего с полом или гендерной неопределенностью. Итак, как заключают многие комментаторы, наиболее вероятной причиной запре-

та на переодевание является то, что «этот запрет направлен на сохранение порядка, заложенного в творении, в частности фундаментального различия между мужчиной и женщиной. Ношение человеком чего-либо, связанного с противоположным полом, сбивает с толку его сексуальную идентичность и размывает установленные границы»<sup>26</sup>. Гейн добавляет: «Библейская ценность заключается в том, чтобы мужчины и женщины носили одежду, соответствующую их полу, очевидно, для того чтобы избежать путаницы в гендерной идентичности»<sup>27</sup>. Хотя авторы Библии, вероятно, не могли представить себе внешнюю трансформацию гендера, ставшую возможной сегодня благодаря фармацевтическим, хирургическим и связанным с ними вмешательствам, принципиальный запрет, несомненно, применим и к этому более серьезному и зачастую постоянному стиранию гендерных различий в XXI веке.

Самым удивительным в утверждении Джонстон в этом отношении является ее критика Гейна за предположение, что «единственной достоверной анатомией являются гениталии, а не неврология» (стр. 146). Адвентисты седьмого дня всегда подчеркивали целостную природу человека. Мы не верим в дуализм разума и тела<sup>28</sup>. «Заявление о трансгендерности», принятое на Весеннем совещании Генеральной конференции 2017 года, это подтверждает:

С библейской точки зрения человек представляет собой психосоматическое единство... Библия не поддерживает дуализм в смысле разделения тела и ощущения сексуальности... Согласно Священному

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

Писанию, наша гендерная идентичность, задуманная Богом, определяется нашим биологическим полом при рождении (Быт. 1:27; 5:1–2; Пс. 138:13–14; Марк. 10:6)<sup>29</sup>.

Говоря библейским языком, мы не можем отделить гендерную идентичность от нашего биологического пола при рождении, как если бы это была податливая часть человеческой природы, определяемая только нашим разумом (неврологически) и полностью независимая от нашего тела. В то же время важно отметить, что грех затрагивает всех людей. Никто не застрахован от его последствий, и на каждого человека он влияет по-разному. Как указано в том же документе,

Тот факт, что некоторые люди заявляют о своей гендерной идентичности, несовместимой с их биологическим полом, свидетельствует о серьезной дихотомии. Эта раздвоенность, независимо от того, ощущается она или нет, является выражением разрушительного воздействия греха на людей и может иметь самые разные причины. Хотя гендерная дисфория по своей сути не является греховной, она может привести к греховному выбору<sup>30</sup>.

### ЗАКОНЫ ТВОРЕНИЯ И ЗАКОНЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ РАЗРУШЕННОГО ТВОРЕНИЯ

Обсуждая стихи из книги Левит, относящиеся к проблемам ЛГБТК (Лев. 18:22; 20:13), Джонстон обращается к разнице между «законами творения» и «законами восстановления творения»: «Восстановительные законы приносят улучшение; законы творения отражают моральные

намерения Бога и конечную цель восстановления» (стр. 151)<sup>31</sup>. К первой категории она, кажется, относит «многоженство, рабство и юридическую зависимость женщин», но добавляет: «не всегда легко» видеть разницу между законом творения и искупительным законом» (стр. 156). Она считает, что законы в этих отрывках являются восстановительными, поскольку в них нет «никаких прямых ссылок на творение» и «никаких намеков или цитат из 1-й и 2-й глав Бытия» (стр. 156). Что касается Левит 18, Джонстон насчитывает двадцать законов, пятнадцать из которых направлены против инцеста. Она считает их восстановительными, а не «законами творения», потому что: (1) они не «возвращают израильтянина к исключительным отношениям с одной женой», но разрешают секс с рабами, наложницами, пришельцами и секс-работницами; (2) они не запрещают многоженство, а лишь устанавливают его границы; (3) «в более широком смысле, это были ограничения абсолютной власти патриарха над членами его семьи»; (4) деторождение, предписанное Адаму и Еве в рассказе о творении (Быт. 1:28), было бы невозможно по этим законам (стр. 157). Из пяти оставшихся законов Джонстон относит их к деторождению (зоофилия не способствует продолжению рода, а принесение детей в жертву Молоху – как уничтожение потомства, полученного в результате деторождения)<sup>32</sup>. Она также утверждает, что придание этим законам универсальности запретило бы сексуальные отношения во время менструации женщины и любые виды контрацепции (с. 158).

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

Что касается законов против инцеста, Джонстон упускает из виду, что Павел полагается на этот закон, чтобы безжалостно осудить развратника в Коринфе, который вступает в сексуальные отношения с женой своего отца (1 Кор. 5:1; ср. Лев. 18:8), а также гомосексуальные отношения (Рим. 1:26–27; 1 Кор. 6:9–10)<sup>33</sup>. Мы не считаем инцест, зоофилию или принесение детей в жертву морально приемлемыми, так почему же нам исключать однополые отношения из этого списка запретов? Более того, однополые отношения осуждаются самым решительным образом как «мерзость» (to'ēbāh) и к ним применяется самое суровое наказание — быть «отрезанным» от народа Божьего (Лев. 18:22, 29). Это также одно из немногих преступлений, за которые судебная система Израиля требует смертной казни (Лев. 20:13). Сетование Джонстон на то, что в этих стихах нет упоминания о творении, является аргументом молчания. Однополые отношения категорически запрещены везде, где о них упоминается. Более того, из однозначного осуждения однополых отношений как в Ветхом, так и в Новом Завете не должно быть сомнений в универсальности этого библейского запрета. Что касается многоженства, то оно вряд ли одобряется, и, по сути, постановления Моисея «смягчают некоторые из его пагубных последствий» (Исх. 21:10–11; Лев. 18:18; Втор. 21:15–17)<sup>34</sup>. Кроме того, согласно свидетельству Иисуса, брак был задуман как моногамный союз («двое станут одной плотью», Мф. 19:5).

### СОБОР В ИЕРУСАЛИМЕ

Связанный с этим аргумент Джонстон касается значимости решения Иерусалимского собора (Деян. 15) относительно включения язычников в христианское сообщество. Она проводит три параллели между верующими язычниками и представителями ЛГБТК: (1) неевреи не были исключены из общества просто потому, что они были необрезанными — наоборот, они принимались. Точно так же церковь должна признать пол, сексуальную ориентацию и отношения ЛГБТК-людей. «Поведение и идентичность не всегда можно четко разделить» (стр. 181). (2) На язычников обычно смотрели как на чужаков, грешников и отделенных от Бога. Точно так же, «скрыто или явно», существует «предвзятое» отношение к ЛГБТ-людям, в результате чего к ним относятся иначе, чем к другим членам церкви (стр. 181–183). (3) Богословская позиция Иерусалимской церкви, исключавшая язычников из общения, «была основана на Священном Писании и была единственной точкой зрения, которой придерживался народ Божий на протяжении тысячелетий» (стр. 183). По мнению Алисии Джонстон только после того, как предубеждение против включения язычников было устранено, возникает теология посланий к римлянам, галатам и евреям (стр. 183). Точно так же адвентистам необходимо научиться «видеть геев, бисексуалов и трансгендеров не как посторонних, а как часть нас», чтобы воспринимать Писание не только интеллектуально, но и через ведомую Духом «любовь и сострадание» (с. 184).

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

Развивая эту аргументацию дальше (стр. 184–193), Джонстон предполагает, что церковь возлагает на ЛГБТ-людей бремя, которое слишком тяжело нести (ср. Мф. 23:4; Деян. 15:10). «Важно, терпима ли теология» (с. 189). Согласно представлению Джонстон о том, чего ожидает церковь, ЛГБТК-люди, чья вера заставляет их отказаться от такого образа жизни, несут крест безбрачия, но это не для всех. Оно «для тех, кому оно дано» [Мф. 19:11]» (стр. 95). Таким образом, по ее мнению, некоторые могут стать вдохновляющим примером для гетеросексуальных членов церкви, которым не нужно нести такой крест, потому что они могут вступать в брак, иметь детей и пользоваться одобрением церкви (и, как следствие, Бога); «Подавляющее большинство гетеросексуальной и цисгендерной церкви получает все вдохновение и никаких жертв» (стр. 191). Для многих ЛГБТ-людей безбрачие является бременем, «упакованным» в виде креста: «Для ЛГБТ-людей безбрачие ничуть не легче и не проще, чем для гетеросексуальных людей» (с. 192).

Аргумент Джонстон о безбрачии игнорирует тот факт, что это проблема не только ЛГБТК. А как насчет многих гетеросексуальных людей, соблюдающих целомудрие, которые по разным причинам не вступают или не могут вступить в брак? Что говорит точка зрения Джонстон многим одиноким членам нашей церкви, которым еще не «дан дар брака»? Какую весть ее язык несет не только ЛГБТ-сообществу, но и всей церкви? Павел говорит, что «не выдающий [замуж свою девицу] поступа-

ет лучше» (1 Кор. 7:38), а вдовы будут «блаженнее», если не выйдут повторно замуж (ст. 40). Одна из причин этого заключается в том, что церковь — это духовная семья, в которой Бог — наш Небесный Отец, а Иисус — наш Старший Брат (Мф. 12:50). Аргумент Джонстон аналогичен вопросу, заданному адвентисту, идентифицирующему себя в прошлом с геем: «Если мы скажем людям, что они должны покинуть ЛГБТК+, не будет ли это означать, что им придется жить в одиночестве всю оставшуюся жизнь и испытывать депрессию?» Его ответ? «Могу заверить вас, что я никогда не был более счастлив, чем за последние шесть лет с тех пор, как стал христианином и оставил гомосексуальность. Бог — это все, что мне нужно, и мое будущее в Его руках. Он дал мне много замечательных друзей-христиан и церковную семью. Я с нетерпением жду возможности провести с ними вечность»<sup>35</sup>. Точно так же церковь имеет привилегию (и ответственность) быть той семьей для тех, кто борется с ЛГБТК ориентацией<sup>36</sup>.

Джонстон утверждает, что так же, как «обрезание не имело искупительной цели», противодействие однополым бракам означает «бесцельные страдания... Никаких реальных причин, кроме сохранения статус-кво и недопущения большинства геев, бисексуалов и трансгендеров в церкви, не существует» (стр. 194). Раскрывая свое внутреннее смятение, Джонстон утверждает: «Мое желание, чтобы женщины не стеснялись своих побуждений к сексуальным контактам. Я хотела спутника жизни... Почему такая любовь порочна?

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

Почему плохо, когда две женщины решают стать спутниками жизни, и хорошо, если женщина и мужчина делают такой же выбор?» (с. 195). В конечном итоге Джонстон начинает рассматривать дебаты о ЛГБТК как вопрос власти и авторитета. Подобно Иисусу и апостолам в их открытости к язычникам, она утверждает: «Нам нужно разрушить барьеры, которые удерживают людей от Евангелия без уважительной причины, те, которые создают разделение и вред среди нас» (стр. 197). Джонстон утверждает, что нам необходимо изменить наши убеждения, «потому что они определяют наши действия» и препятствуют нашей способности любить (стр. 197–198). Альтернативно, «мы должны научиться любить, несмотря на наши убеждения», даже несмотря на то, что «это не так, как должно быть». Наше христианство должно заставить нас любить лучше» (с. 199).

В ответ Джонстон следует сказать, что любовь не поощряет утверждение греховных поступков (которые вредны для тех, кто их практикует, осознают они это или нет). На самом деле верно обратное. Любовь, согласно библейскому определению, требует, чтобы мы не одобряли греховные практики, потому что они всегда вредят людям, которых любит Бог, и поэтому они запрещены. Как говорит Павел, «любовь есть исполнение закона» (Рим. 13:10); одно не противоречит другому.

Рассуждения Джонстон относительно Иерусалимского собора не выдерживают никакой критики. Решение собора (Деян. 15:29) основано на запретах, изложенных в Левит 17 и 18 для необрезанных

пришельцев (евр. *gēr*), и даже дано в том же порядке<sup>37</sup>. Ее аргумент, кажется, основан на особой интерпретации того, что на самом деле решили апостолы. Некоторые интерпретируют это решение как раздвоение ранней церкви: еврей-христиане могли продолжать обрезать своих детей и жить как евреи, но язычникам не нужно было обрезываться, им нужно было только соблюдать четыре требования, установленные собором. Точно так же и сегодня, утверждает Джонстон, цисгендерные люди могут продолжать вести гетеросексуальный образ жизни, в то время как ЛГБТК-людям внутри церкви следует позволить жить и наслаждаться любящими супружескими отношениями в соответствии с их ориентацией.

По поводу этого аргумента, однако, возникает несколько проблем. Во-первых, многие понимают, что постановление Иерусалимского собора устанавливает одинаковые стандарты для всех, устраняя требование обрезания для всех верующих, будь то иудеи или язычники (Гал. 3:28; Кол. 3:11). Но даже если для разных групп верующих и существовали отдельные нормы, одно из четырех требований собора заключалось в том, чтобы «воздерживаться от блуда», т.е. сексуальной безнравственности (Деян. 15:20, 29), что подразумевало законы против однополых отношений (Лев. 18:22; 20:13). Этот стандарт сексуального поведения поддерживается на протяжении всего Нового Завета, начиная со свидетельства самого Иисуса (Мф. 15:19). На самом деле, доказательства неопровержимы (1 Кор. 5:11; 6:9, 18; 7:2; 10:8; 2 Кор.

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

12:21; Гал. 5:19; Еф. 5:3, 5; Кол. 3:5; 1 Фес. 4:3; 1 Тим. 1:9–10; Евр. 13:4; Откр. 21:8; 22:15). «Всякий раз, когда в Писании упоминаются однополые сексуальные отношения, они всегда запрещаются»<sup>38</sup>. Во-вторых, Бог никогда не обещал брак и сексуальное удовлетворение всем верующим. «Принятие определенных культурных убеждений (секс — это потребность, и я буду несчастен, если не выйду замуж) делает одиночество или любое «нет» сексуальным желаниям невозможным»<sup>39</sup>.

Зачастую проблема сводится к нашему пониманию «любви». Хотя современная культура практически делает любовь синонимом секса, Библия говорит о любви в гораздо более широком смысле и лишь очень редко в терминах сексуальных отношений, хотя и это тоже описывает. От Бытия до Откровения в ней описывается благочестивая любовь, сосредоточенная на том, чтобы давать, а не получать, относиться к другим так, как мы хотели бы, чтобы относились к нам, любить правильное и ненавидеть неправильное. Это неугасимое, непоколебимое, бессмертное чувство. Прежде всего, Библия описывает Бога, любящего человечество вечной любовью, не желающего, чтобы кто-либо погиб, и желающего, чтобы каждый познал истину<sup>40</sup>.

### ОСУЖДАЕТСЯ ЛИ ГОМОСЕКСУАЛИЗМ АПОСТОЛОМ ПАВЛОМ?

Несколько глав книги посвящены отрывкам из посланий Павла, которые на протяжении всей истории церкви воспринимались как осуждающие гомосексуаль-

ность. Джонстон начинает с указания на то, что термин «гомосексуалы» не появлялся в английских Библиях до тех пор, пока в 1946 году он не был использован в Пересмотренной стандартной версии (RSV) для перевода слова *arsenokoitai* в 1 Кор. 6:9 (стр. 228–229), но она не уверена, что здесь это означает (стр. 231)<sup>41</sup>. Джонстон утверждает, что предшествующее ему родственное слово (*malakoi*, «мягкий») относится не к сексуальным отношениям, а, в более широком смысле, к женоподобным мужчинам (стр. 236–237)<sup>42</sup> и приписывает этот язык римскому однополую эротизму, который, по ее словам, характеризовался «институционализированным доминированием и властью» и «коренился в женоненавистничестве» (стр. 240). Несомненно, отношения, основанные на сексуальном доминировании, были обычным явлением в Риме, но ни в коем случае не были единственными. Некоторые однополые отношения были взаимными и по обоюдному согласию<sup>43</sup>, и Павел не различал их, потому что Писание не различает их, а, скорее, категорически и недвусмысленно осуждает (Лев. 18:22; 20:13)<sup>44</sup>.

Что касается значения этих двух греческих слов, которые использует Павел, то слово *arsenokoitai* буквально означает «постельное ложе [т.е. половой акт] с мужчинами» и в большинстве современных английских переводов этого стиха переводится так: «те, кто участвует в гомосексуализме» (AMP), «участники однополых сношений» (CEB), «гомосексуалисты» (ISV, JUB, LSB, MEV, NAS95, WEB), «содомиты» (NCB, NKJV, NRSV, YLT), «прак-

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

тикующие гомосексуалы» (NET), «люди, совершающие сексуальные грехи с собственным полом» (NLV), «те, кто . . . практикуют гомосексуальность» (NLT). Даже перевод Уиклифа четырнадцатого века – хоть и причудлив, но достаточно ясен: «те, которые развратничают с мужчинами». Очевидно, что понимание этого стиха в отношении гомосексуальной практики не было введено RSV. Среди толкователей широко распространено мнение, что Павел (или, возможно, эллинский еврей) придумал слово *arsenokoitai* на основе Лев. 20:13 (LXX, *arsenos koitên*)<sup>45</sup>. В еврейском тексте совершенно прямо сказано: «Если мужчина ляжет с мужчиной так же, как он ляжет с женщиной, то они оба совершили мерзость. Они непременно будут преданы смерти. Кровь их будет на них». Поскольку Павел уже использовал точный язык этого отрывка, осуждая мужчину, который имел сексуальные отношения с женой своего отца (1 Кор. 5:1; ср. Лев. 20:11)<sup>46</sup>, неудивительно, что он использует терминологию из двух источников далее в том же отрывке. Кроме того, важно отметить, что этот термин нельзя рассматривать изолированно, поскольку он связан с предшествующим ему термином – *malakoi* (букв. «мягкие/женоподобные мужчины»). Взятые вместе, *arsenokoitai* и *malakoi* относятся соответственно к активным и пассивным партнерам в гомосексуальных отношениях<sup>47</sup>. Подтверждением этого наблюдения являются ссылки Павла в том же стихе на «блудников» и «прелюбодеев», оба из которых относятся к обоюдным, но греховным гетеросексуальным отношениям. В

этом или других соответствующих отрывках (Рим. 1:24–27; 1 Тим. 1:10) нет никаких указаний на то, что упомянутые сексуальные отношения ограничиваются теми, кого принуждают<sup>48</sup>. Более того, если Павел говорит как об активных, так и о пассивных гомосексуальных партнерах, текст не может ограничиваться принуждением; такой аргумент не имел бы смысла.

Наиболее обширная критика однополых отношений со стороны Павла содержится в послании к Римлянам 1:18–32. Джонстон ограничивает урок, который язычники должны были усвоить из творения, резюмируя его так: «есть Бог, сотворивший мир» (стр. 251); их неприятие этого факта привело к «деструктивному сексуальному поведению» (с. 252). Тем самым она исключает из рассмотрения однополые отношения по добровольному согласию. По мнению Джонстон, ссылка Павла на природу — это обращение к «тому, что имеет смысл», особенно когда это касается «личных убеждений», которые могут меняться с течением времени (стр. 259–260). Джонстон пытается проиллюстрировать это, апеллируя к аргументу Павла о природе в 1 Кор. 11 о том, что женщины должны носить на голове покрывала (стр. 257–259). Основываясь на своем понимании римской концепции мужественности и самоконтроля, Джонстон описывает аргумент Павла в 1-ой главе послания к Римлянам следующим образом: «Естественный» секс контролируется, он следует правилам доминирования и подчинения и никогда не бывает взаимным. «Неестественный» секс неконтролируем, разжигает похоть, де-

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

структивен и взаимен» (с. 274). В отличие от «взаимной любви», существующей сегодня между однополыми парами, Павел осуждает «взаимное желание эксплуатировать друг друга» (с. 277). Таким образом, его основной аргумент, утверждает она, является культурным, «во многом похожим на предположение, что длинные волосы стыдны для мужчин из-за того, что они значат. В обоих случаях Павел придерживался культурных ценностей, приводя аргументы, основанные на основных моральных соображениях... Но он не имел ввиду геев, просивших благословения на брак. Он не описал взаимную любовь, преданность и жертвенность» (с. 278; ср. 286).

Что касается ссылки Павла на однополые отношения между женщинами, Джонстон осознает, что доминирование и эксплуатация, похоже, при этом отсутствуют, поэтому она предполагает, что это относится к «невагинальному сексу»,... питаемому разрушительной похотью» (с. 279). Затем она утверждает: «Было бы странно, если бы Павел описывал женщин, занимающихся неестественным сексом, и не имел в виду, по крайней мере частично, невагинальные сексуальные практики с мужчинами, практики, направленные на получение сексуального удовольствия без риска забеременеть». Исходя из этой предпосылки, Джонстон заключает, что те, кто хочет универсального толкования этого отрывка, должны быть последовательными: «Женатые гетеросексуалы никогда не должны участвовать в сексуальном поведении, кроме вагинального секса... Последовательность требует, чтобы гете-

росексуалы, выступающие против однополых браков, по крайней мере, боролись с утверждением, что контроль над рождаемостью и не вагинальный секс запрещены для гетеросексуалов» (стр. 279). Но даже намек нет на то, что Павел имеет в виду в послании к Римлянам 1:26 женщин, занимающихся сексом с мужчинами не вагинальным или каким-либо иным способом. Джонстон неверно истолковывает то, что Павел имеет в виду, говоря о том, что женщины заменяют «естественное употребление» или «естественные отношения» (ESV) «на то, что противоречит природе», как мы увидим.

Джонстон далее утверждает, что в 1-ой главе послания к Римлянам Павел осуждает не однополые отношения, но сами злые желания, возникающие в результате идолопоклонства, тогда как во 2-ой главе Послания к Римлянам «Павел описывает «добрых» язычников как имеющих чистые желания и сердце (Рим. 2:12–16)... Он не имеет ввиду людей с желаниями, которые возникли не по их вине... Павел также не делает разделения между желанием и действием» (стр. 283). Другими словами, утверждает она, Римляне не делают различия между однополой ориентацией и однополыми практиками. Поэтому «в этом отрывке нет никаких советов о том, что следует делать христианам, если они изо всех сил стараются следовать за Богом, но при этом хотят иметь спутника жизни того же пола» (стр. 284).

В ответ на такое толкование 1-ой и 2-ой глав послания к Римлянам важно сделать несколько замечаний. Во-первых,



## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

хотя это правда, что большинство язычников не знали о повествовании о сотворении в книге Бытия, аргумент Павла в этом отрывке основан не на этом, а на том, что язычникам следует знать – о существовании Бога и силе, проявляющейся через то, что Он сотворил и как Он сотворил это. Но вместо того, чтобы признать это, они замалчивают истину и обращаются к идолам (Рим. 1:18–23), что в конечном итоге приводит к нравственному разложению общества и здоровых человеческих отношений (Рим. 1:24–32). Отвергнув истину, Бог предаёт их нечистоте (*akatharsia*) и похоти (*pathos*) — терминам, которые Павел часто употребляет в отношении сексуального греха (2 Кор. 12:21; Гал. 5:19; Еф. 5:3; Кол. 3:5; 1 Фес. 4:5, 7)<sup>49</sup>. Их отрицание факта творения приводит к искаженным взглядам на сексуальность (Рим. 1:26–27). Женщины «заменили» или заместили<sup>50</sup> «естественные отношения противоестественными» (Рим. 1:26, ESV), а мужчины сделали «то же самое», отказавшись<sup>51</sup> от «естественных отношений с женщинами» (Рим. 1:28, ESV). Павел рассуждает примерно так же, как и многие греко-римские писатели: однополые сексуальные отношения «противоестественны» (*para physin*), потому что взаимодополняющий замысел мужского и женского пола биологически подгоняет их друг к другу<sup>52</sup>. В этих отношениях нет никакого намека на доминирование или принуждение, вопреки утверждениям Джонстон. Кажется, дело обстоит как раз наоборот: они кажутся взаимными, согласованными и доставляющими удовольствие<sup>53</sup>.

Нет необходимости прибегать к культурной интерпретации этого отрывка ни в 1-ой главе послания к Римлянам, ни в 11-ой главе первого послания к Коринфянам. Хотя в обоих отрывках Павел обращается к творению, в отличие от язычников, упомянутых в 1-ой главе послания к Римлянам, ожидается, что коринфские верующие были хорошо знакомы с описанием творения в Бытие 1 и 2. Бог создал людей по Своему образу и подобию, чтобы те могли отражать Его славу (Быт. 1:26–28). Впервые это проявляется в сотворении мужчины (Быт. 2:7–17), тогда как сотворение женщины «от мужчины» и «для мужчины» является его дополнением, без которого Божье творение не было бы полным (1 Кор. 11:7–9; ср. Быт. 2:18–24). Женщина похожа, но отличается, и этот факт творения символически представлен в том, как мужчина и женщина предостоят пред Богом в поклонении: женщина с более длинными волосами, данными ей Богом в качестве покрывала (1 Кор. 11:15). Формулировка Павла в этом отрывке «подчеркивает основополагающий принцип, согласно которому и мужчины, и женщины должны сохранять гендерное различие своим внешним видом и благопристойностью в богослужении (ср. Втор. 22:5)»<sup>54</sup>. Описание Павлом того, что является почетным или постыдным, зависит от того, как человек относится к Богу и Его творению, а не от того, что культура считает уместным или неуместным (что проясняет намек на ангельское поклонение в 1 Кор. 11:10; ср. Ис. 6: 2–3). Таким образом, и 1-ая глава послания к Римлянам, и 11-ая глава первого послания

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

к Коринфянам вращаются вокруг того, как люди относятся к Богу и Его творению, что проявляется в том, находятся ли их действия в гармонии с Его волей. Культурное прочтение обоих отрывков Алисией Джонстон, хотя и удобно для того, чтобы отвергнуть их универсальное применение, неспособно понять то, что у них общего и чем они различаются.

Фактически, именно такое последовательное культурное прочтение на протяжении всей книги ведет к искаженным интерпретациям рассматриваемых отрывков, что, в свою очередь, приводит к ненадежным выводам, как показано в последней основной главе книги. Джонстон задает важный вопрос: «Как нам двигаться дальше, чтобы принимать важные моральные решения в областях, прямо не затронутых в Библии?» (с. 290). К сожалению, ответ, который она дает, не попадает в цель. Утверждая, что Библия ничего не говорит об однополых браках и смене пола (стр. 292; ср. 300), она выступает против «буквальной интерпретации», что исторически приводило к тому, что церковь «снова и снова оказывалась на неправильной стороне» и вынуждена была менять свою позицию «по многим темам», включая космологию, гендерные роли, антисемитизм и рабство (стр. 293–294). Последний вопрос, в частности, выделяется как пример «траекторного подхода к Писанию. Библия постоянно уходила от рабства и приближалась к его отмене». Но, утверждает Джонстон, «объяснение, которое мне так понравилось, не выдерживает критики» (стр. 295). Что касается рабства, «Израиль

в чем-то был лучше, но в чем-то хуже» и «Новый Завет не привнес никаких улучшений в еврейскую Библию». На самом деле, утверждает она, масштабы рабства «даже возросли... Христиане постоянно порабощали друг друга» (с. 295). «Никогда рабство не было категорически аморальным» (с. 298). Джонстон утверждает, что христиане стали аболиционистами только благодаря принятию более широкой герменевтики, основанной на «универсальных человеческих ценностях и золотом правиле» (стр. 302, ср. 307), а также на «высшем христианском принципе любви», цитируя Матфея 22:40 (стр. 309). Любовь, утверждает она, не ставит под угрозу закон, а проясняет его (с. 318). «Любовь есть любовь» (с. 319).

Хотя широко распространено мнение, что принципы ценности и достоинства человека, Золотое правило и Божий характер любви занимают центральное место в послании Библии, вопрос, как его точно сформулировала Джонстон, состоит в том, как применить эти принципы и «как принимать важные моральные решения в областях, прямо не затронутых в Библии» (стр. 290). Очевидно, что эти ценности отражены в жизни Иисуса. Его критиковали за то, что он приветствовал «мытарей и грешников» и общался с ними за столом (Лук. 5:30). Но вместо того, чтобы защищать их как невиновных, Он описывал их как «больных» и «нуждающихся во врачах», заявляя: «Я пришел призвать не праведников, но грешников к покаянию» (Лук. 5:31–32). Иисус также предстал перед обвинителями женщины, пойманной в прелюбодеянии, и защитил ее, но сказал

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

женщине: «И Я не осуждаю тебя; идите и впредь не грешите» (Ин. 8:11). Иисус последовательно отстаивал действенность закона и неприкосновенность Священного Писания. Он никогда не представлял их относительными и не модифицировал их, но разъяснял их, чтобы показать их постоянную и универсальную применимость. Джонстон явно борется с библейским текстом, но метод интерпретации, который она использует, и выводы, которые она делает в результате, в конечном итоге подрывают целостность библейской позиции, релятивизируют непреходящий авторитет Библии и радикально меняют ее применимость в наши дни. Книга наглядно демонстрирует тот факт, что для того, чтобы найти поддержку образа жизни ЛГБТ в Священном Писании, необходимо внести серьезные изменения в то, как мы читаем Библию.

Книга завершается довольно выборочным историческим очерком того, как церковь решала проблемы ЛГБТК (стр. 322–326), а также «институциональных барьеров», которые мешают адвентистам, особенно тем, кто работает в церкви, полностью признавать ЛГБТК (стр. 326–329). В заключение она обращается к различным группам внутри церкви с призывом бороться за перемены, особенно к членам церкви, потому что «власть в конечном итоге исходит от членов, которые меняют правила и меняют должностных лиц на съездах своих конференций» (стр. 330). Она предлагает членам церкви использовать тринадцать глав ее книги на уроках субботней школы, просить своих пасторов

читать ее книгу, делиться ею с друзьями и семьей, «просить представителей ЛГБТК делиться своими историями» и использовать социальные сети для «распространения информации» (стр. 330–331). Она успокаивает читателей: «Как бы громко вы ни говорили, вы вряд ли потеряете членство в церкви. Признайте свою свободу и будьте смелыми» (с. 331). Сотрудников церкви, включая пасторов и учителей, она призывает «работать по методу тихого союзника». Интересно, говорит она: «Раньше я испытывала двойственное чувство в отношении тех, кто поддерживал [ЛГБТК] и работал на адвентистскую систему, несмотря на то что видели причиняемый вред. Как они могут поддерживать систему, которая причиняет столько боли?» Но она пришла к выводу, что «пасторы, администраторы и преподаватели университетов» помогают сделать церковь «намного безопаснее» (стр. 332). Некоторым пасторам, по ее словам, «просто нужно совершать крещения, сочетать браки и высказаться в пользу богословия, чтобы его нельзя было игнорировать» (стр. 333). Она завершает книгу так же, как начала, делясь более подробной информацией о своем личном пути в надежде, что это ободрит других ЛГБТК-людей и их семьи в церкви, которые не знают, что делать (стр. 333–338).

### ИТОГ:

В книге представлены непримиримые аргументы в пользу полного включения ЛГБТК — не только в качестве членов церкви, но и в качестве лидеров и пасто-

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

ров. Автор называет нынешнюю позицию адвентистов вредной и опасной. Интерпретация библейских отрывков в книге опирается на культурную герменевтику, которая ставит опыт и научные открытия выше Священного Писания. Бытие 2:24 определяет, каким Бог задумал брак: гетеросексуальным, моногамным и постоянным (ср. Мф. 19:4–6). Библейские упоминания об «одной плоти» означают больше, чем просто родство; они всегда указывают на гетеросексуальный союз и брачный завет, подразумеваемый этим союзом. Вместо библейского понимания брака, независимого от времени и культуры, эта книга предлагает чисто культурное определение брака. Согласно Священному Писанию, брак преследует три цели: (1) деторождение, (2) символизацию отношений Бога со Своим народом и (3) тесные отношения. Но однополые браки в лучшем случае могут удовлетворить только одно из трех.

Всякий раз, когда в Ветхом и Новом Заветах упоминаются однополые отношения, нет и намека на насилие; они всегда однозначно осуждаются. В книге Левит непосредственный контекст также запрещает инцест, зоофилию и принесение в жертву детей (Лев. 18:6–23), универсальная применимость которых не вызывает сомнений, так почему же запреты на однополые отношения должны быть иными? Фактически за все эти преступления применяется самое суровое наказание, и они относятся к числу немногих преступлений, за которые требовалась смертная казнь. Однополые отношения «противоестественны», потому что только взаимо-

дополняемость мужчины и женщины биологически подстраивает их друг для друга. Хотя в книге предполагается, что осуждение Павлом гомосексуальной практики следует рассматривать в связи с женоненавистничеством и сексуальным доминированием, столь распространенными в Риме, взаимные и однополые отношения по согласию не были редкостью; Павлу также не нужно было бы уточнять свое осуждение этой практики, поскольку Писание уже однозначно осуждает их. Скорее, Павел относит практикующих однополые отношения к тем, кто вступает в греховные гетеросексуальные отношения (1 Кор. 6:10). Что касается трансгендерности, то также ясен библейский запрет на переодевание в одежду другого пола, чтобы сохранить гендерные различия и предотвратить стирание границ (Втор. 22:5). Согласно Священному Писанию, гендерная идентичность совпадает с биологическим полом (Быт. 1:27; 2:23–24). Гендерная дисфория сама по себе не греховна, но является проявлением последствий греха и может привести к греховному выбору. Любовь, согласно библейскому определению, не может одобрять греховные практики, потому что они всегда вредны. Именно поэтому они запрещены. Как говорит Павел, «любовь есть исполнение закона» (Рим. 13:10); одно не противоречит другому.

### ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Книга бросает серьезный вызов церкви, поскольку позиция ее автора расходится с четкими библейскими утверждениями,

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

а также с некоторыми основами вероучения адвентистов седьмого дня<sup>55</sup>. Несмотря на такую позицию, подход книги на удивление обезоруживает, поскольку кажется, что Джонстон пытается быть справедливой. Это, без сомнения, связано с тем, что раньше она придерживалась библейских взглядов, с которыми сейчас не согласна. Основное различие между ее взглядами и позицией церкви, по-видимому, связано с результатами использования другого герменевтического метода и того, насколько последовательно и надежно используются методы герменевтики. Использование автором культурной герменевтики и идеи траектории, выходящей за пределы Священного Писания, — это методы, которые не гармонируют со строгим, основанным на Библии подходом.

Даже если Джонстон права в своем утверждении о более последовательном применении «герменевтики искупительного движения»<sup>56</sup>, библейские критерии, которые использует этот метод, как иронично заметил один исследователь, «не более убедительны, чем толкование всех других текстов, относящихся к обсуждаемому вопросу»<sup>57</sup>. Как мы видели в ходе настоящего обзора, во многих моментах интерпретация Джонстон не убеждает, поскольку она искажена использованием ею культурной герменевтики. Следовательно, многие выводы, которые она делает из анализируемых ею текстов, по меньшей мере сомнительны и зачастую ненадежны. Еще более серьезная проблема, связанная с используемым методом, заключается в том, что он подрывает сохраняющуюся акту-

альность и авторитет Библии, релятивизируя ее весть по решающим вопросам, как обусловленную культурой, и тем самым исключая многие отрывки Писания из рассмотрения текущих проблем.

Ценным вкладом данной книги является ее прозрачность во многих вопросах, позволяющая читателям понять трудности, которые Джонстон и другие представители ЛГБТК испытывают на пути к публичному «признанию»<sup>58</sup>. Однако всем нам важно осознавать, что, когда мы начинаем исследование с трогательных историй о переживаниях людей и только потом приступаем к исследованию Библии, это быстро приводит к ре-интерпретации библейского текста с целью узаконить такие переживания. Нам, адвентистам седьмого дня, необходимо начинать прежде всего с тщательного и добросовестного исследования библейского текста и отталкиваясь от него переходить к решению сложных вопросов<sup>59</sup>. Члены церкви, и особенно адвентистские пасторы и администраторы, должны быть не просто знакомы с вопросами, которые поднимает эта книга, но они должны знать недостатки используемой в ней герменевтики и понимать, как реагировать на герменевтические ре-интерпретации, подобные тем, которые представлены в этой книге. Мы надеемся, что данный обзор будет способствовать лучшему пониманию этого вопроса.

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

### Клинтон Уолен,

заместитель директора  
Института библейских  
исследований



<sup>1</sup> Элиас Бразил де Соуза и Ларри Лихтенвальтер считают, еврейская терминология, используемая в этом отрывке для обозначения мужчины и женщины, вероятно, относится к мужским и женским половым органам, что подчеркивает «анатомическую взаимодополняемость, созданную Богом». См. Elias Brasil de Souza and Larry Lichtenwalter, “Transgenderism: Reflections From a Biblical Perspective,” in *Sexuality: Contemporary Issues From a Biblical Perspective*, ed. Ekkehardt Mueller and Elias Brasil de Souza, *Biblical Research Institute Studies in Biblical Ethics 2* (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2022), 467–468.

<sup>2</sup> О причинах отклонения выдвигаемой некоторыми идеи о том, что «Адам» изначально был андрогинным существом, от которого была отделена женщина, см. Brasil de Souza and Lichtenwalter, 469–470.

<sup>3</sup> Библейские цитаты заимствованы из Синодального перевода, если не указано иное.

<sup>4</sup> Аналогично и Gordon J. Wenham, *Genesis 1–15, Word Biblical Commentary 1* (Waco, TX: Word, 1987), 68.

<sup>5</sup> Там же, 70.

<sup>6</sup> Более подробное объяснение этого отрывка см. в Clinton Wahlen, “Lessons From Matthew 19,” *Reflections 78* (April–June 2022): 8–9, [https:// www.adventistbiblicalresearch.org/wp-content/uploads/Reflections-78-April-June-2022.pdf](https://www.adventistbiblicalresearch.org/wp-content/uploads/Reflections-78-April-June-2022.pdf) (accessed

November 20, 2023).

<sup>7</sup> По этому и другим вопросам Джонстон опирается на тенденциозную интерпретацию Джеймса Браунсона. См. James Brownson, *Bible, Gender, Sexuality: Reframing the Church’s Debate on Same-Sex Relationships* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2013).

<sup>8</sup> David E. Garland, *1 Corinthians, Baker Exegetical Commentary on the New Testament* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2003), 234.

<sup>9</sup> См. также Frank M. Hasel, “The Biblical Concept of Marriage,” in *Marriage: Biblical and Theological Aspects*, ed. Ekkehardt Mueller and Elias Brasil de Souza, *Biblical Research Institute Studies in Biblical Ethics 1* (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2015), 25–48.

<sup>10</sup> См. Preston Sprinkle, *Does the Bible Support Same-Sex Marriage? 21 Conversations From a Historically Christian View* (Colorado Springs, CO: David C. Cook, 2023), 52–61.

<sup>11</sup> Там же, 54.

<sup>12</sup> Здесь Джонстон во многом полагается на Бет Эллисон Барр. См. Beth Allison Barr, *The Making of Biblical Womanhood: How the Subjugation of Women Became Gospel Truth* (Grand Rapids, MI: Brazos Press, 2021).

<sup>13</sup> Более подробно об этом см. Clinton Wahlen and Wagner Kuhn, “Culture, Hermeneutics, and Scripture: Discerning What Is Universal,” in *Biblical Hermeneutics: An Adventist Approach*, ed. Frank M. Hasel (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2020), 165–168.

<sup>14</sup> Цит. по Roy Gane, *Old Testament Law for Christians* (Grand Rapids, MI: Baker, 2017), 30–34.

<sup>15</sup> Это было подтверждено в частной беседе с Роем Гейном 15 ноября 2023 года в Сан-Антонио, штат Техас.

<sup>16</sup> Gane, *Old Testament Law for Christians*, 34. Джон-

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

стон цитирует это заявление в более широком контексте на стр. 146 и 147, не совсем точно ни в том, ни в другом случае, в первом случае ссылаясь на 32–33 стр., хотя должно быть 33–34.

<sup>17</sup> Цит. по Gane, *Old Testament Law for Christians*, 33.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Там же, 363.

<sup>20</sup> Из частной переписки с Роем Гейном, November 27, 2023. Gane, *Old Testament Law for Christians*, 131. Автор ссылается на случай прелюбодеяния, которое также является «абсолютным злом, требующим смертной казни для обеих сторон (Лев. 20:10; Втор. 22:22), без каких-либо различий в наказании в зависимости от разных намерений».

<sup>21</sup> Здесь и на протяжении всей книги (например, стр. 90–91, 294–296) Джонстон обычно использует модифицированную форму «герменевтики искупительного движения» Уильяма Уэбба, [William Webb, *Slaves, Women and Homosexuals: Exploring the Hermeneutics of Cultural Analysis* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2001)]. Хотя Уэбб пытается выступить против гомосексуализма, основываясь на этой герменевтике, он лишь неохотно допускает возможность того, что повествование о сотворении мира повлияло на осуждение Павлом гомосексуализма в 1-ой главе послания к Римлянам (стр. 131 и сноска 15).

<sup>22</sup> Gane, *Old Testament Law for Christians*, 325, n. 45.

<sup>23</sup> См. Ekkehardt Mueller, “Porneia: Sexual Immorality,” в Mueller and de Souza, *Sexuality*, 28–30; и Wahlen, “Lessons From Matthew 19,” 8–9.

<sup>24</sup> Как показывает Харланд. См. P. J. Harland, “Menswear and Womenswear: A Study of Deuteronomy 22:5,” *Expository Times* 110, no. 3 (1998): 74–75. О том же самом говорит и John H. Walton et al., *The IVP Bible Background Commentary: Old Testament* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000), 194.

<sup>25</sup> Харланд считает, что этот стих «кажется, говорит сам за себя в контексте законов по различным темам, но не имеет четкой связи с 22:1–4 или 22:6 и далее». См. Harland, 73.

<sup>26</sup> Daniel I. Block, *Deuteronomy, NIV Application Commentary* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2012), 512.

<sup>27</sup> Gane, *Old Testament Law for Christians*, 187; ср. 271.

<sup>28</sup> Интересно, что Нэнси Пирси приводит убедительные доводы в пользу того, что трансгендерность во многом зависит от ложного дуализма между разумом и телом. Хотя она и не полностью придерживается строгого монизма, она выступает за своего рода единство, исключая трансгендерность. См. Nancy Pearcey, *Love Thy Body: Answering Hard Questions About Life and Sexuality* (Grand Rapids, MI: Baker, 2018).

<sup>29</sup> Заявление о трансгендерности, Seventh-day Adventist Church, <https://www.adventist.org/official-statements/statement-on-transgenderism/> (accessed November 20, 2023).

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Джонстон выражает свою признательность профессорам кафедры ветхозаветных исследований семинарии университета Эндрюса за понимание этого различия, хотя они, несомненно, не согласились бы с выводами, которые она делает в поддержку ЛГБТК.

<sup>32</sup> Это предположение также высказал Джейкоб Милгром. См. Jacob Milgrom, *Leviticus 17–22: A New Translation With Introduction and Commentary*, Anchor Bible 3A (New York: Doubleday, 2000), 1567.

<sup>33</sup> Ekkehardt Mueller, “Homosexuality and Scripture,” в Mueller and de Souza, *Sexuality*, 430. Ричард Дэвидсон пишет: «Термин porneia [в 1 Кор. 5:1] явно обозначает кровосмесительные отношения и может включать в себя все незаконные сексуальные

## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

действия, описанные в книге Левит 18, то есть различные формы инцеста, сексуальные отношения с женщиной во время менструации, сексуальные отношения с женой другого мужчины, гомосексуальность и сексуальные отношения с животными». См. Richard M. Davidson, *Flame of Yahweh: Sexuality in the Old Testament* (Peabody, MA: Hendrickson, 2007), 151. Ср. с Roy Gane, *Leviticus, Numbers, NIV Application Commentary* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2004), 327–330.

<sup>34</sup> Gane, *Leviticus, Numbers*, 324.

<sup>35</sup> Gina Wahlen, “When the Son Sets You Free: Finding Freedom from Homosexuality,” *General Conference Executive Committee Newsletter* (July–September 2023), 15.

<sup>36</sup> См. Sprinkle, *Does the Bible Support Same-Sex Marriage?*, 232. Имея в виду «христиан, которых привлекают геи и однополые люди», автор пишет: «Они буквально оставили надежду на создание биологической семьи (а в некоторых случаях их выгнали из собственных семей), чтобы следовать за Иисусом. И Иисус обещает им награду, награду духовной семьи [Марк. 10:29–30]. Иисус дал им ваш дом, вашу мать, ваших детей, сестер, братьев и земли (экономическая безопасность в древнем мире). Когда церковь не может воплотить в жизнь обещанную Иисусом награду за воздержание христиан-геев, мы подрываем сексуальную этику, которую, как мы говорим, мы поддерживаем».

<sup>37</sup> Richard Bauckham, “James and the Gentiles (Acts 15.13–21),” в *History, Literature, and Society in the Book of Acts*, ed. Ben Witherington (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), 172–178. Решение собора требует от христиан «воздерживаться от идоложертвенного [Лев. 17:7–9], от крови [Лев. 17:10–12], от удавленины [т.е. мяса, из которого не была немедленно вылита кровь (Лев. 17:13–16)] и от блуда [Лев. 18]» (Деяния 15:29). См. так-

же Clinton Wahlen, “Peter’s Vision and Conflicting Definitions of Purity,” *New Testament Studies* 51 (2004): 517–518.

<sup>38</sup> Sprinkle, *Does the Bible Support Same-Sex Marriage?*, 44.

<sup>39</sup> Там же, 184.

<sup>40</sup> См., например, Быт. 29:20; Лев. 19:18; Втор. 6:5; 7:7–9; Пс. 44:7; 85:15; 90:14; 118:97, 165; Пр. 4:5–6; 8:17; П. Песн. 8:7; Иер. 31:3; Ос. 14:4; Мих. 6:8; Соф. 3:17; Мф. 5:43–44; Лук. 16:13; Ин. 3:16; 13:34–35; 14:15; 15:10–13, 19; 17:26; Рим. 5:5, 8; 8:28; 12:9–10; 1 Кор. 13; 16:14; Гал. 5:22; Ефес. 3:17–19; 4:2, 15; 5:2, 25, 33; Фил. 1:9; 2:1–2; Кол. 3:14; 1 Фес. 5:8; 2 Фес. 2:10; 3:5; 1 Тим. 1:5; 4:12; 2 Тим. 1:7; 2:22; Тит. 2:4; 3:4–5; Евр. 10:24; Иак. 1:12; 1 Ин. 2:5, 15; 3:1, 16–18; 4:7–11, 18–20; 5:2–3; и Откр. 3:19.

<sup>41</sup> В подтверждение этой точки зрения даже был снят фильм: «1946: Неправильный перевод, который изменил культуру». Что касается перевода Библии и проведения важного различия между гомосексуальным влечением (не осуждаемым в Священном Писании) и гомосексуальной практикой (последовательно осуждаемой в Священном Писании), см. Sprinkle, *Does the Bible Support Same-Sex Marriage?*, 127–132.

<sup>42</sup> Dale B. Martin, *Sex and the Single Savior: Gender and Sexuality in Biblical Interpretation* (Louisville, KY: Westminster John Knox, 2006), 44–45.

<sup>43</sup> Robert A. J. Gagnon, “The Scriptural Case for a Male-Female Prerequisite for Sexual Relations: A Critique of the Arguments of Two Adventist Scholars,” in *Homosexuality, Marriage, and the Church*, 113–117; and N. T. Wright, *Paul for Everyone: Romans, Part One* (Louisville, KY: Westminster John Knox, 2004), 22. Престон Спринкл пишет: «Есть, по крайней мере, некоторые свидетельства существования однополых отношений «сверстников» по обоюдному согласию. То есть были мужчины и женщи-



## Библия и ЛГБТК-адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

ны, которые вступали в однополые отношения, которые были взаимными, по обоюдному согласию, взаимозависимыми, любящими и преданными. Таких было меньшинство, но они, безусловно, существовали». См. Preston Sprinkle, *People to be Loved: Why Homosexuality Is Not Just an Issue* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2015), 62.

<sup>44</sup> Gordon J. Wenham, "The Old Testament Attitude To Homosexuality," *Expository Times* 102 (1991): 359–363.

<sup>45</sup> См. достаточно информативную дискуссию по данному вопросу в Anthony C. Thiselton, *The First Epistle to the Corinthians: A Commentary on the Greek Text* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2000), 440–452.

<sup>46</sup> Юридическая терминология намеренно шире, чем «своей матерью» (идентичная формулировка встречается в Лев. 18:8; Втор. 27:20).

<sup>47</sup> К такому выводу пришли многие комментаторы 1-го послания к Коринфянам: Garland, 214; Hans Conzelmann, *1 Corinthians: A Commentary on the First Epistle to the Corinthians*, trans. James W. Leitch, *Hermeneia* (Philadelphia, PA: Fortress, 1975), 106; Gordon D. Fee, *The First Epistle to the Corinthians*, *New International Commentary on the New Testament* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1987), 269; Roy E. Ciampa and Brian S. Rosner, *The First Letter to the Corinthians*, *Pelican New Testament Commentaries* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2010), 242; Raymond F. Collins, *First Corinthians*, *Sacra Pagina 7* (Collegeville, MN: Liturgical Press, 1999), 236; Leon Morris, *1 Corinthians: An Introduction and Commentary*, *Tyndale New Testament Commentaries* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1985), 96; and David W. J. Gill, "1 Corinthians," in *Zondervan Illustrated Bible Backgrounds Commentary: New Testament* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2011), 3:133. См. особенно, Роберт Ганьон, который пишет: «Ком-

бинация терминов *malakoi* и *arsenokoitai* правильно понимается в нашем современном контексте, когда они применяются к каждому мыслимому типу однополого полового акта». Robert A. J. Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics* (Nashville, TN: Abingdon, 2001), 330.

<sup>48</sup> Robert A. J. Gagnon, "A Comprehensive and Critical Review Essay of Homosexuality, Science, and the 'Plain Sense' of Scripture, Part 2," *Horizons in Biblical Theology* 25 (2003): 230–234; and Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice*, 312–336; cp. 83–88.

<sup>49</sup> Cp. Thomas R. Schreiner, *Romans*, *Baker Exegetical Commentary on the New Testament* (Grand Rapids, MI: Baker, 1998), 93.

<sup>50</sup> Henry George Liddell, Robert Scott, and Henry Stuart Jones, *A Greek-English Lexicon*, 9th ed (Oxford: Clarendon, 1996), 1113.

<sup>51</sup> Frederick W. Danker et al., *Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*, 3rd ed (Chicago, IL: University of Chicago Press, 2000), 156.

<sup>52</sup> См. примеры, которые приводит Ганьон: Gagnon, "A Comprehensive and Critical Review Essay," 110–112.

<sup>53</sup> Более подробное обсуждение герменевтического метода, использующего «геевские очки» для интерпретации данного отрывка, см. Wahlen and Kuhn, 148–151.

<sup>54</sup> Там же, 144. Авторы также указывают на отсутствие доказательств того, что женщины имели отдельные головные уборы.

<sup>55</sup> К ним относятся: 1. Священное Писание; 7. Природа человека; 10. Опыт спасения; 19. Закон Божий; 22. Христианский образ жизни; и 23. Брак и семья.

<sup>56</sup> Интересно, что книга Джонстон отражает использование герменевтики, которую отверга-

## Библия и ЛГБТК–адвентисты: богословский разговор об однополых браках, гендере и идентичности

ет ее главный сторонник. См. William Webb, “A Redemptive Movement Hermeneutic: Encouraging Dialogue Among Four Evangelical Views,” *Journal of the Evangelical Theological Society* 48, no. 2 (June 2005): 331–149, esp. 336–337. Несмотря на оговорку Уэбба относительно использования «изолированных слов», это похоже на отказ Джонстон от «поверхностного» прочтения текста. Полезно задуматься о пользе герменевтики, достаточно гибкой, чтобы приводить к столь разным выводам. Подробное описание и критику этого метода см. в Benjamin Reaoch, *Women, Slaves, and the Gender Debate: A Complementarian Response to the Redemptive-Movement Hermeneutic* (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 2012).

<sup>57</sup> Thomas R. Schreiner, “William J. Webb’s Slaves, Women & Homosexuals: A Review Article,” *Southern Baptist Journal of Theology* 6, no. 1 (2002): 56.

<sup>58</sup> Джонстон также благодарит Рэнди Робертсон за ценную помощь в создании контента, посвященного проблемам трансгендеров и интерсексуалов ([340]). Поскольку страницы благодарностей и сносок не пронумерованы, они заключены в квадратные скобки.

<sup>59</sup> О сопоставлении «герменевтических весов» см. Robert A. J. Gagnon, “Why the Disagreement Over the Biblical Witness on Homosexual Practice? A Response to Myers and Scanzoni, What Has God Joined Together?,” *Reformed Review* 59, no. 1 (2006), <https://repository.westernsem.edu/pkp/index.php/rr/article/view/1548/1885> (accessed November 29, 2023), и Clinton Wahlen, “Don’t Do What We’ve Done,” *Reflections* 29 (2010): 2.

## Видео о происхождении жизни



### LONG STORY SHORT

Пытаетесь найти в интернете короткие, остроумные, семейные, научно обоснованные видеоролики, раскрывающие Бога-Творца? Считайте, что вы уже нашли. Это серия «Long Story Short [Короче говоря]», основанная на недавних открытиях в области исследований происхождения жизни. Современные биохимические исследования предоставляют впечатляющие доказательства существования сложнейших технологий внутри существующей жизни, выходящих за пределы этого мира! Группа богобоязненных ученых объединилась с замечательными аниматорами, чтобы упростить и проиллюстрировать новейшие открытия. В свободном доступе на YouTube канале по ссылке <https://www.youtube.com/@LongStoryShortVideos>

Подпишитесь на канал YouTube и делитесь ссылкой и видеороликами. Институт библейских исследований настоятельно рекомендует их.

# Индекс (для тех, кто читает на английском)

Первый номер «Размышлений» вышел в январе 2003 года. С тех пор мы опубликовали много статей. Хотя можно использовать Acrobat для одновременного поиска во всех прошлых выпусках Reflections по одному слову или фразе, некоторые читатели запросили формальный индекс. Отныне в конце каждого информационного бюллетеня, который легко можно загрузить, вы найдете индекс в формате pdf.

Если вы хотите одновременно искать во всех прошлых выпусках информационного бюллетеня одно слово или фразу в Acrobat, вы должны загрузить с веб-сайта BRI

<https://adventistbiblicalresearch.org/newsletters>

все номера Reflections в PDF-формате в одну папку.

Откройте любой номер бюллетеня в Acrobat и нажмите Shift+Command+F (Shift+Ctrl+F в Windows). В появившемся окне поиска убедитесь, что вы нажали переключатель «Все PDF-документы в», а в раскрывающемся под ним меню выберите папку, в которую вы поместили нужный вам номер Reflections.

[Нажмите здесь, чтобы загрузить Индекс](#)

**Редактор:** Фрэнк М. Хазел

**Ответственный за выпуск:** Донна Родилл

**Редакционный комитет:**

Элиас Бразил де Соуза, Клинтон Уолен,

Даниэль Бедьяко, Альберто Тимм

**Ответственный за русскоязычное издание:** Зайцев Е.В.



## ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ СТАТЕЙ/РУКОПИСЕЙ

Статьи, представляющие интерес для адвентистского богословия, пишутся по заказу Института библейских исследований и должны быть отправлены по электронной почте редактору по адресу: [brnewsletter@gc.adventist.org](mailto:brnewsletter@gc.adventist.org).

## РАЗРЕШЕНИЕ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ

Материалы могут использоваться для проповедей и публичных презентаций, а также могут быть перепечатаны официальными организациями Церкви адвентистов седьмого дня, если в качестве источника указан Институт библейских исследований. Перед публикацией переведенные статьи должны быть рассмотрены соответствующим Комитетом библейских исследований.

Copyright © 2023

Институт библейских исследований

Генеральная конференция адвентистов седьмого дня

12501 Old Columbia Pike

Silver Spring, MD 20904, USA

Phone: 301.680.6790

Fax: 301.680.6788

[adventistbiblicalresearch.org](http://adventistbiblicalresearch.org)

Русскоязычный сайт: [bri.esd.adventist.org](http://bri.esd.adventist.org)

