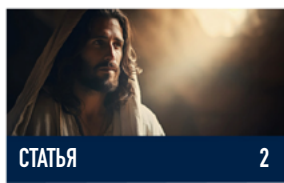


БОГОСЛОВСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ

БОГОСЛОВСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ #90
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2025



СТАТЬЯ

2

Иисус как Сын Божий
Клинтон Уолен, BRI



В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ ПИСАНИЕ

18

**Почему Бог повелел
израильтянам
"полностью уничтожить"
ханаанские народы,
включая женщин и
детей?**
Майкл Г. Хазел



РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

22

**Адвентисты и
католики: история
непростых отношений**
Герхард Пфандл



ВЫБОР РЕДАКТОРА

27

**Возвращаясь к Троице и
Исследование Троицы**



ВЫБОР РЕДАКТОРА

28

Sola Scriptura



НОВОСТИ

29

Сайт BRI обновился!



ИНДЕКС

30

Индекс

Иисус как Сын Божий

Клинтон Уолен, BRI



Природа Бога никогда не может быть полностью понята конечными существами и всегда останется в некоторой степени тайной, за исключением того, что открыто человеку Самим Богом (Втор. 29:29; 1 Кор. 2:9–12). Наиболее полное откровение Бога заключено в Его Сыне, Иисусе Христе (Евр. 1:1–3). Но что имеет в виду Библия, когда называет Иисуса «Сыном Божиим»? Этот вопрос задается все чаще и чаще, и на него дают самые разные ответы. Некоторые пытаются предположить, что Иисус является «буквальным» или «действительным» Сыном Божиим, подразумевая под этим выражением, что Он был буквально рожден Отцом когда-то в далеком прошлом¹. Они возражают против того, чтобы видеть в уникальности отношений Иисуса как

Сына Божьего с Отцом просто метафору, и истолковывают, например, Притч. 8:22–28 как описание буквального рождения Сына Отцом. Так что для таковых это буквальное сыновство, а не метафора².

Верно, что божественные отношения Отца и Сына не могут быть полностью заключены в ограниченную концепцию метафоры. В Библии подчеркивается реальность и подлинность этих отношений. Сам Иисус описывает это следующим образом: «Все предано Мне Отцом Моим, и никто не знает Сына, кроме Отца. И Отца не знает никто, кроме Сына, и кому Сын хочет открыть» (Мф. 11:27)³. Это единство Христа с Отцом по крайней мере тройственно — единство природы, духовное единство характера и волевое единство цели.

Описание Сына в данном отрывке Св. Писания не укладывается в рамки лишь одного толкования; одна и та же терминология может иметь разные нюансы. Например, «Сын Человеческий» в Евангелиях иногда может означать «человеческое существо» (Мф. 8:20), аналогично ссылкам в еврейской Библии на Иезекииля как на «сына человеческого» (евр. *ben 'ādam*)⁴, в то время как в других случаях этот титул соответствует небесному «Сыну Человеческому» в Данииеле 7:13 (например, Мф.

13:41; 16:27; 19:28; 24:27, 30). Иисуса как «Сына» нельзя недооценивать или переоценивать; мы должны позволить самой Библии истолковать это выражение и принять то значение, которое придает ему Св. Писание.

Один из основных герменевтических принципов заключается в том, что неясные отрывки из Библии следует понимать в свете более ясных утверждений, касающихся той же темы. Поэтому прежде всего мы посмотрим на Евангелия, особенно на Евангелие от Иоанна, которое, возможно, содержит самое ясное откровение о том, кем является Иисус как Сын Божий. Затем мы рассмотрим некоторые неправильно понятые утверждения Павла в более широком контексте его посланий (1 Кор. 8:6; 1 Тим. 2:5; Еф. 4:4–6; Рим. 15:6; 1 Фес. 1:9–10). Эти примеры взяты как иллюстрации здравого герменевтического метода, с помощью которого божественное откровение, данное в отношении Отца и Сына, может быть понято в более широком контексте Писания. Наконец, некоторое внимание будет уделено прозрениям, находящимся в трудах Эллен Г. Уайт.

ИИСУС КАК СЫН В ЕВАНГЕЛИЯХ

В самом начале Новый Завет представляет Иисуса как Бога и нашего Спасителя, потому что только Бог может спасти нас. Нам нужно знать не только, как мы спасены, но и кем. «Бог решил постепенно открывать Себя через страницы Библии в соответствии с нашей способностью постигать ее и нашей потребностью больше узнать о том, кто Он и какова Его миссия в

плане нашего спасения»⁵. Таким образом, Иисус представляется как исполнение пророческих надежд, в том числе и как обетованный «Сын» (Мф. 1:22–23; Лк. 1:32; ср. Ис. 7:14; 9:6–7). Одной из важнейших тем евангелия от Матфея является Иисус как Сын Божий⁶. «Иисус — идеальный Израиль — Божий «Сын»: призванный из Египта (2:15), прошедший через воды крещения (3:16–17), подвергшийся искушениям в пустыне и преуспевший там, где Израиль потерпел неудачу (4:3, 6)»⁷. Его воплощение отражает участие всех трех Лиц Троицы. Непорочное зачатие Иисуса через посредничество Святого Духа позволяет Марии «родить Сына», который «спасет людей Своих от грехов их» (Мф. 1:21).

Согласно евангелию от Луки, ангел Гавриил открыл Марии, как может быть, что у нее будет сын, несмотря на то что она девственница: «Дух Святый найдет на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыном Божиим» (Лук. 1:35)⁸. Язык евангелия описывает непостижимое чудо творения, мало чем отличающееся от сотворения первого человека; поскольку никакое «слово» (греч. *rhēma*) Бога не может не исполниться, Мария отвечает: «Да будет Мне по слову [*rhēma*] твоему» (ст. 37–38)⁹. Аналогичным образом и Иоанн явно ссылается на книгу Бытие, говоря, что «Слово стало [греч. *egeneto*] плотью» (Ин. 1:14)¹⁰. Божественный Сын Божий принял человеческое естество.

В начале мессианского служения Иисуса активно проявляется деятельность всех трех Лиц Божества:

Крестившись, Иисус тотчас вышел из воды; и се, отверзлись Ему небеса, и увидел Иоанн Духа Божия, Который сходил, как голубь, и ниспускался на Него. И се, глас с небес, глаголющий: «Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение» (Мф. 3:16–17)¹¹.

Бог Отец и Святой Дух были глубоко вовлечены как в рождение Иисуса, так и в начало Его служения, когда Он был помазан как обещанный Мессия и Спаситель от греха. Его уникальная роль как Сына в триединном Божестве подчеркивается Самим Иисусом в молитве к Своему Отцу (Лук. 10:21–22) и в подтверждении исповедания Его как «Сына Бога живого» Петром (Мф. 16:16–17). Только небесное откровение позволяет увидеть в Иисусе истинно божественного Сына¹². Именно это и произошло, когда в связи с рассеиванием тьмы, землетрясением и другими сверхъестественными проявлениями сотник и другие, охранявшие крест, «устрашились весьма и говорили: «Воистину Он был Сын Божий!» (Мф. 27:54). Одно это заявление уже «подразумевает некоторое понимание характера и происхождения Христа как божественного, хотя полное значение этого титула невозможно понять без учения Самого Иисуса о Небесном Отце и природе Его Царства»¹³.

Пожалуй, самое обширное откровение об Иисусе как Сыне, найденное где-либо в Писании, содержится в Евангелии от Иоанна. Большая часть его дана в форме само-откровения. Текст Ин. 1:1, несмотря

на свою кажущуюся простоту, захватывает дух своей глубиной. Использование греческого артикля *ho* и его стратегическое упущение отличают Бога Отца (*ho theos*) от «Слова» (*ho logos*) и проясняют связь между ними¹⁴. Примечательно, что Иоанн здесь фокусируется на том, кто и что такое «Слово», потому что он признает, что это требует дальнейшего вдохновенного разъяснения. Иоанн 1:1 определяет Слово, посредством намеренной аллюзии на Бытие 1:1, как существующее «в начале». Греческое выражение (*en archē*) не имеет артикля, потому что невозможно определить это начало во времени.

Аналогичным образом Бытие 1:1 использует язык для описания сотворения Богом вселенной в неопределенном прошлом, в то время как остальная часть Бытия 1 фокусируется на сотворении Богом земли и жизни на ней¹⁵. Отсутствие артикля перед словом «Бог» в последнем предложении Ин. 1:1 («и Слово было Бог») проясняет две вещи: (1) Слово есть Бог, и (2) Слово есть отдельная Личность от Отца. Если бы артикль использовался с обоими существительными, он бы давал два описания одной Личности, и в этом случае предложение можно было бы перефразировать как «Слово – та же Личность, что и Отец». Однако греческая конструкция исключает эту возможность, подчеркивая вместо этого природу Слова как истинно божественного, истинного Бога, и все же отличного от Отца.

Не раскрывается точно, как далеко во времени, до сотворения вселенной, существовало Слово. Но из стиха 2 («Оно было в начале у Бога») следует, что Оно всегда

существовало вместе с Отцом. «Таким образом, не было времени, когда бы Слово не существовало»¹⁶. Сам Иисус подразумевает то же самое, когда говорит: «Я и Отец — одно» (Ин. 10:30). Эта особая связь позволяет Сыну как «Слову, ставшему плотью» (Ин. 1:14, 18; 12:45; 14:9) уникальным образом явить миру Отца.

Кульминация захватывающего описания Иоанном Слова наступает в стихе 3, в утверждении «Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть» (Ин. 1:3). Бог Отец через активное посредничество Слова сотворил все то, что есть. Три раза в третьем стихе Иоанн использует греческое слово *egeneto* («начало быть»), которое двадцать раз встречается в Септуагинте в первой главе книги Бытие¹⁷, и которое указывает на ветхозаветный фон данного отрывка. В отличие от сотворенного мира, Слово всегда «было» (греч. *ēn*), что указывает «на вечное существование Христа»¹⁸.

Обратимся теперь к 17-ой главе Иоанна, часто называемой первосвященнической молитвой Иисуса. Христос ходатайствует за Своих учеников и за всех, кто поверит в Него через их слово (ст. 9, 20). Молитва начинается с моления Иисуса о том, чтобы Отец прославил Своего Сына, дабы и Отец был прославлен Сыном (ст. 1). Здесь снова подчеркивается близость и взаимность Их отношений. Не случайно то, что в Евангелии от Иоанна Иисус как Сын до воплощения не упоминается, и что самое первое упоминание о Нем как о Сыне принадлежит Иоанну Крестителю (1:34). Синоптические Евангелия также описывают пророческое свидетельство Иоанна об

Иисусе, как о Сыне, указывая вместе с ним и на голос с небес (Мф. 3:11–17; Мк. 1:7–11; Лк. 3:15–22).

Классические отрывки, в которых Иисус исповедует Свое предсуществование вместе с Отцом, используют язык «Я есмь» (греч. *egō eimi*), а не язык Сына (Ин. 8:58; 14:6, 10; 17:21). Напротив, самораскрытие Иисуса как Сына в Евангелии от Иоанна всегда происходит в контексте воплощения (например, Ин. 3:13–14, 16–18; 6:27, 40; 8:28; 10:36). Иисус описывает Себя также и многими физическими метафорами: «Я есмь хлеб жизни» (Ин. 6:35, 48), «Я есмь дверь» (Ин. 10:7, 9), «Я есмь пастырь добрый» (Ин. 10:11, 14), «Я есмь истинная виноградная лоза» (Ин. 15:1). Иисус часто использовал подобные метафоры для описания духовных реальностей, которые иначе было бы трудно понять. То же самое относится к Иисусу как к «Сыну Божьему». Это выражение описывает духовную реальность, а не физическую! Все четыре Евангелия признают этот принцип.

В этом свете упоминание Иисусом в молитве Своего Отца как «единого истинного Бога», а Себя как Того, кого Отец послал, имеет совершенный смысл, как указание на единственный путь спасения — Иисус должен был родиться в нашем мире как человек. Именно жизнь и смерть Христа во время воплощения подтвердили план спасения и ратифицировали обетование завета (Ин. 17:4). Иисус не делает никаких философских утверждений о природе Отца и Сына. Евангелие от Иоанна уже прояснило природу этих отношений, которые имели место до воплощения, а также добровольное подчинение Сына во время

воплощения (например, Ин. 5:19, 30; 6:38; 12:49; 14:10). В евангелии неоднократно упоминается и возобновление этих уникальных отношений после воскресения (например, Ин. 13:1; 16:28; 17:5, 11, 13; ср. 1:1–3).

ИИСУС КАК СЫН В ПОСЛАНИЯХ АПОСТОЛА ПАВЛА

Обращаясь к посланиям Павла, мы находим, что описание апостолом Иисуса как Сына Божьего является достаточно обширным и всеобъемлющим по своему охвату. Наше внимание здесь будет сосредоточено главным образом на тех отрывках, которые иногда понимались неправильно — как учение о чем-то отличном от того, что мы видели у Иоанна.

Некоторые, например, указывают на Римлянам 15:6: «дабы вы единодушно, едиными устами славили Бога и Отца Господа нашего Иисуса Христа». На первый взгляд, этот стих может предполагать буквальные отношения Отца и Сына между Богом и Иисусом, потому что Бог назван «Отцом Господа нашего Иисуса Христа»¹⁹. Но в каком смысле это подразумевает Павел? Греческий текст проще и естественнее указывает на то, что именно слово *theos* (Бог) управляет словами *tou kyriou* (Господа)²⁰. Основная идея отрывка ясна из предыдущего стиха, который представляет собой молитву о том, чтобы Бог даровал христианам «быть в единомыслии между собою, по Христу Иисусу» (Рим. 15:5, курсив наш), то есть, согласно жизни, которую Иисус прожил на земле, проявляя сострадание и любовь, которые Он выражал по

отношению к другим и которые поощрял среди Своих учеников. Именно такими чувствами и должны руководствоваться христиане в своих отношениях между собой. Единство ума и слова, в соответствии с первосвященнической молитвой Христа (Ин. 17:20–21), прославило бы Бога, пославшего Своего Сына Иисуса в мир, чтобы спасти нас.

В данном тексте нет никакого намека на пред-существование Христа или на то, что Павел каким-то образом делает здесь онтологическое утверждение относительно природы Христа. Скорее, Бог является Отцом Иисуса Христа в том смысле, что Он был тесно вовлечен в воплощение Иисуса как человека при Его рождении (Ин. 3:16; ср. Лук. 1:35) и публично провозгласил Его мессианским Сыном при крещении (Мф. 3:16–17). Таким образом, Павел в начале этого послания описывает Иисуса как «Сына... Который родился от семени Давидова по плоти» и Который открылся «Сыном Божиим в силе, по Духу святыни, через воскресение из мертвых» (Рим. 1:3–4). Когда Павел называет Иисуса Сыном Божиим, это всегда делается в свете воплощения²¹.

Обратимся теперь к тексту 1 Кор. 8:6. Контекст указывает на поклонение идолам (и употребление в пищу идоложертвенного) в отличие от поклонения истинному Богу. Павел поочередно определяет Отца и Сына как «одного Бога» и «одного Господа». Может показаться, что это умаляет Иисуса перед Богом Отцом. Следует иметь в виду, однако, ветхозаветную концепцию Единого Бога и Господа²². Фактически, повторение здесь Павлом слова «один» в

контексте Бога и Господа намекает на классическое исповедание Бога как Единого в Шма: «Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть!» (Втор. 6:4)²³, что в соответствующем контексте указывает на Господа и Бога как «одного (единого) Бога»²⁴. Подобное заявление сделано, чтобы предостеречь от поклонения другим богам (Втор. 6:14–15)²⁵. Здесь апостол Павел, равно как и другие авторы Нового Завета, просто «утверждает веру христианской церкви в единобожие»²⁶. Павел «интерпретирует 'Бога' как Отца, а 'Господа' как Иисуса Христа, добавляя в каждом случае пояснительную фразу: «Бог» — это Отец, «из Которого все, и мы для Него», а «Господь» — это Иисус Мессия, «Которым все, и мы Им». Короче говоря, в своей интерпретации Шма Павел создает «своего рода христологический монотеизм»²⁷. Если ссылку Павла на Иисуса как на «Господа» следует понимать так, что Иисуса никогда не следует называть «Богом» (несмотря на явные свидетельства Нового Завета об обратном), то, основываясь на такой интерпретации этого стиха, Отец никогда не должен называться «Господом»!²⁸ Однако это явно не то значение, которое имел в виду Павел, потому что остальная часть стиха указывает на то, что «все» возникло через Иисуса Христа (1 Кор. 8:6б). «Если все творение существует таким образом из-за Него, Он Сам не может принадлежать творению. И если Иисус не сотворен, Он действительно Бог в том смысле, в котором мы используем слово 'Бог'. Только Бог не сотворен»²⁹.

Более того, применяя Шма не только к Отцу, но и к Иисусу, апостол Павел (как и другие авторы Нового Завета)³⁰ отождест-

вляет Иисуса с Яхве в Ветхом Завете. Важно обратить внимание на несколько похожих примеров, в которых Павел цитирует отрывки из Ветхого Завета, относящиеся к Богу, но применяет их к Иисусу:

- Ибо «всякий, кто призовет имя Господне, спасется» (Рим. 10:13, курсив наш, цитируется Иоиль 2:32).
- «Ибо кто познал ум Господень? Или кто был советником Ему?» (Рим. 11:34, курсив наш, цитируется Ис. 40:13).
- «Чтобы было, как написано: хвалящийся хвались Господом» (1 Кор. 1:31, курсив наш, цитируется Иер. 9:24).

Во всех этих текстах «Господь» написано с маленькой буквы, потому что это относится к Богу (евр. Яхве) в цитируемом отрывке из Ветхого Завета, но Павел говорит об Иисусе. Так, в 1 Кор. 8:6, когда Павел говорит об Отце как о «Бог» и о Сыне как о «Господе», он не говорит, что только Отец является Богом, а Иисус — какой-то меньший «Господь». Скорее, Иисус поставлен на один уровень с Отцом. В контексте этого стиха Павел противопоставляет Отца как Бога и Иисуса как Господа языческим божествам. «Существует огромный контраст между языческими «богами» и Отцом как одним Богом, и между многочисленными языческими «господами» и Христом как одним Господом»³¹.

Одна из самых ясных тринитарных формулировок у Павла (см. также 1 Кор. 12:4–6 и 2 Кор. 13:14) находится в Послании к Ефессянам 4:4–6. Здесь содержится конкретное указание на третью Личность Божества: «Одно тело и один Дух, как вы и

призваны к одной надежде вашего звания; один Господь, одна вера, одно крещение, один Бог и Отец всех, Который над всеми, и через всех, и во всех нас». Это утверждение веры Павла является еще более ярким примером использования вышеупомянутой Шма (Втор. 6:4) в тринитарной формулировке. Утверждение Павла отличается не только признанием триединого Бога, но и связью каждой Личности с Их различными функциями в Божестве:

- Дух призывает и объединяет верующих в «одно тело» — церковь (ср. 2:16–18);
- учение Господа как «одна вера» (ср. ст. 13; Рим. 10:8; 1 Кор. 16:13), Его смерть и воскресение представлены в «одном крещении» (ср. Рим. 6:3–4); и
- суверенитет Бога как «Отца всех, Который над всеми, и через всех, и во всех».

В Послании к Ефессянам Павел делает акцент на церкви, и это отражено в порядке, в котором упоминаются три Лица Божества (Дух, Господь, Бог и Отец). Главной темой здесь является единство, о чем ясно свидетельствуют первые два слова на греческом языке в каждом стихе (одно тело, ст. 4; один Господь, ст. 5; один Бог, ст. 6), а также семикратное повторение слова «один». Единство триединого Бога должно отражаться в единстве верующих в одном теле — церкви.

Заявление Павла в 1 Фес. 1:9 о том, что христиане в Фессалониках «обратились к Богу от идолов, чтобы служить Богу живому и истинному», подчеркивает тот

факт, что практически все обращенные в Фессалониках до этого были язычниками, как указывает историческая запись в Деяниях 17:4–5. Описание Бога как «живого и истинного» намекает на ветхозаветную характеристику Бога как отличного от идолов. Ссылка на Иисуса как на «Его Сына», хотя и описывает Его как «сшедшего с небес», дается в контексте воплощения, что подчеркивается упоминанием того, что Бог воскресил Его из мертвых.

Слова апостола Павла об Иисусе как «едином Посреднике между Богом и человеками» (1 Тим. 2:5), хотя и не описывают Христа в терминах Сыновства, отличают Его от Бога Отца в терминах Его роли как первосвященнического Посредника в небесном святилище (Евр. 8:1–2; 9:11, 15). Непосредственный контекст описывает Бога в Его ветхозаветной роли как «Спасителя» (ст. 3), который желает (греч. *thelei*) «чтобы все люди спаслись и достигли познания истины» (ст. 4). Воля и роль Отца в конечном итоге являются спасительными (1 Тим. 4:10), поскольку именно Он отдал Своего Сына для спасения мира (Ин. 3:16; 1 Ин. 2:2). Роль же Иисуса как Посредника основана на факте воплощения, на том, что Он является и Богом, и Человеком, а также на искуплении (греч. *antilytron*) Его смертью, совершенной ради людей (1 Тим. 2:7).

Значение всех этих отрывков, если рассматривать их в непосредственном контексте, становится совершенно ясным. Ни один из них никоим образом не отрицает полного равенства Иисуса с Отцом. Стихи, которые, как кажется, предполага-

ют что-то иное, следует толковать в свете многих ясных отрывков в Новом Завете, в которых ясно говорится, что Иисус есть Бог. Сам Павел в Послании к Кол. 1:15–17 описывает отношение Иисуса к Отцу тремя важными способами: (1) Стих 15 говорит: «Он есть образ Бога невидимого». Это означает, что Иисус является точным представлением Отца в видимой форме. (2) Стих 16 говорит: «Им создано все... Все создано Им и для Него». Таким образом, Иисус является активным агентом, работающим вместе с Отцом в творении. (3) Стих 17 говорит: «Он есть прежде всего, и все Им стоит». Другими словами, Иисус есть Тот, кто существует с Отцом от вечности и может вместе с Отцом поддерживать вселенную³².

ИИСУС КАК СЫН В ТРУДАХ ЭЛЛЕН Г. УАЙТ

Эллен Уайт постоянно подчеркивает равенство Иисуса Христа с Отцом. Она не воспринимает Его, как существо меньшее, чем Бог, или как существо, появившееся когда-то на свет после Отца³³. Даже в тех отрывках, где она говорит об Иисусе как о Сыне или как о «единородном», Его вечная природа не вызывает никаких сомнений.

В своей книге «Патриархи и пророки» Э. Уайт цитирует ряд библейских текстов, описывая Христа в Его статусе до воплощения. В частности, она ссылается на 8-ую главу книги Притч, характеризуя Христа как «помощника» Отца, «соработника, который мог понять Его цели и разделить Его радость от дарования счастья сотворенным существам». Прочитав Ин. 1:1–2,

она продолжает:

Христос, Слово, Единственный рожденный от Бога, был един с вечным Отцом — един по природе, по характеру, по цели — единственное существо, которое могло входить во все советы и цели Бога. «Нарекут имя Ему: Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира» (Ис. 9:6), «ибо происхождение Его из начала, от дней вечных» (Мих. 5:2)³⁴.

В этом ключевом утверждении заключено несколько важных вещей относительно Сына. Во-первых, Уайт ставит Сына на один уровень с Отцом, называя Его «соработником». Во-вторых, Христос, представленный как «Единственный рожденный от Бога», описывается в то же время как «единый с вечным Отцом». Слово «вечный» здесь важно. Никаких ограничений не дается в отношении Сына по отношению к Отцу. Однозначно подразумевается, что оба они вечны, и что Иисус был соработником Отца вечно в прошлом, так же как Он есть и будет оставаться таковым вечно и в будущем. Примечательно то, что перед этими словами, как мы видели, Э. Уайт цитирует текст Ин. 1:2, показывая, что ее использование слова «рожденный» относится не к буквальному рождению, а к идентичности природы, которую Сын разделяет с Отцом (на что указывает Ин. 1:1). В-третьих, что подразумевается под фразой «единый по природе», если не некое единство бытия? Даже тот факт, что Иисус

божественен, сам по себе не был бы достаточным для предположения, что они с Отцом имеют одну и ту же природу, равно как и человек не является единым с другим просто потому, что они имеют одну и ту же человеческую природу.

Э. Уайт, описывая далее божественную природу Христа, цитирует Ис. 9:6 (Мф. 9:5), где Иисус упоминается как «Бог всемогущий, Отец вечности». Еврейская форма последнего выражения может быть переведена также и как «отец от вечности»³⁵. В соответствии с этим значением следует обратить внимание на то, что Уайт тут же цитирует Мих. 5:2, чтобы показать, в каком смысле Иисус вечен, что Он существовал «от вечности», используя тот же язык, который встречается в Пр. 8:23. Это библейское утверждение является направленным — Иисус от вечности (евр. *mîmê 'ôlām*, «от дней вечности»), что означает вечный взгляд назад в прошлое. Почти идентичное выражение на иврите, относящееся к вечности в прошлом, используется и по отношению к Отцу в Пс. 89:2: «Прежде нежели родились горы, и Ты образовал землю и вселенную, от века и до века [евр. *ûmê 'ôlām 'ad 'ôlām*, «от вечности до вечности»], Ты — Бог».

Если бы Иисус был рожден в буквальном смысле, то было бы трудно понять, как это может быть правдой, поскольку у Него было бы начало; Он не мог бы тогда существовать «от дней вечности». Описание Иисуса как «вечного Отца» показывает Его тождественность с Богом в вечности в прошлом. Именно такое понимание должно направлять нас в осмыслении Ии-

суса как «Сына Божьего». Много раз Уайт описывает Иисуса как «вечного Сына» или «вечного Сына Божьего»³⁶, один раз как «вечного Сына бесконечного Бога» и даже как «вечного, само-сущего Сына»³⁷. Обратите внимание, как этот язык связан с пояснением смысла текста Притч. 8:30:

Христос – предсуществующий, само-сущий Сын Божий... [цитируется Пр. 8:22–25, 29–30]. Говоря о своем пред-существовании, Христос переносит наш разум назад в прошлое, не имеющее начала. Он уверяет нас, что не было времени, когда Он не был бы в тесном общении с вечным Богом. Тот, чей голос тогда слушали иудеи, был с Богом, как тот, Кто был с Ним всегда³⁸.

Если «не было времени, когда Он [Христос] не был бы в тесном общении с вечным Богом», то Его существование должно быть столь же бесконечным в вечности в прошлом, как и существование Отца. В той же статье, развивая заявление Иисуса в Ин. 8:58 «прежде чем был Авраам, Я есмь», Э. Уайт снова пишет: «Христос — предсуществующий, само-сущий Сын Божий».

Нам нужно учитывать все описания того, кем является Иисус, а не только одно из них. Он Сын. Он вечен. И Он само-сущий. Эти описания безусловны и никоим образом не умаляют отношения между Отцом и Сыном. Они также никоим образом не умаляют божественность Христа. Он

самосуществующий. Его существование не зависит ни от чего и ни от кого вне Его Самого. Он вечен, от вечности в прошлом до вечности в будущем. В другом месте Э. Уайт пишет:

Слово существовало как Божественное Существо, как вечный Сын Божий, в единении и согласии со Своим Отцом. Извечно Он был Ходатаем завета... Еще до сотворения людей или ангелов Слово было у Бога и было Богом... Христос был Богом в высшем смысле этого слова. Он был с Богом от вечности, Бог надо всем, благословенный вовек. Господь Иисус Христос, Сын Божий, существовал изначально как отличный от Отца, и в то же время единый с Отцом³⁹.

Здесь утверждается, что Иисус «существовал извечно» — фактически, «от вечности». Данное утверждение Э. Уайт делает в контексте неприятия иудеями притязаний Христа на равенство с Отцом, что мало чем отличается от позиции, выражаемой сегодня некоторыми, кто заявляет о своей вере в Него.

Христос вечен не только в том смысле, что Он не может умереть, хотя Уайт явно утверждает и это: «Когда Христос был распят, умерла Его человеческая природа. Божество не исчезло и не умерло; это было бы невозможно»⁴⁰. Важно отметить то, о чем здесь не сказано. Не говорится — «Его Божество», как будто божественная природа

Христа была отделима от природы Отца, а просто «Божество». По связанному с этим вопросу Э. Уайт говорит о своих видениях: «Я многократно убеждалась, что дивный Иисус — это Личность. Я спрашивала у Него, является ли Его Отец Личностью и подобен ли Он Ему. Иисус отвечал: “Я — видимый образ Личности Моего Отца»⁴¹. Таким образом, Отец и Сын могут являть себя в двух различных формах. Но этот факт не отрицает реальности того, что они, тем не менее, разделяют единую божественную природу.

Что же тогда подразумевается под отношениями Отцовства и Сыновства? На божественном уровне единство природы не исключает Их самостоятельного личностного статуса, хотя это единство и проявляется в двух различных видимых формах. Может быть даже различие воли, на которое, кажется, намекает «совет мира» (Зах. 6:13) и то, что «Отец советовался со Своим Сыном относительно того, чтобы немедленно осуществить Свое намерение создать человека для обитания на земле»⁴². Это божественное единство и самостоятельный личностный статус, кажется, отчасти отражаются на человеческом уровне в силу того факта, что человек был создан по образу Божьему (Быт. 1:26–27).

Э. Уайт пишет о том, что перед сотворением Земли Люцифер вызвал серьезное замешательство среди ангелов на небесах по поводу отношений Сына и Отца, и эту ситуацию нужно было им прояснить:

Люцифер был самым величественным и прекрасным ангелом до своего восстания против

Божьего правления, и только Возлюбленный Сын Божий пользовался большим почетом, чем он. На его лице, как и у других ангелов, отражалось смирение и счастье... [Его] лицо сияло каким-то особенным светом, озаряя все вокруг. Этот свет был ярче и прекраснее, чем тот, который исходил от лиц других ангелов, находившихся вместе с ним на небе. И все же Христос, Возлюбленный Сын Божий, был несравненно величественнее всего воинства небесных ангелов. Он был един с Богом Отцом еще задолго до того, как были сотворены ангелы. Люцифер стал завидовать Сыну Божьему и постепенно присваивать себе власть, принадлежавшую только Христу.

Великий Создатель собрал всех небожителей, чтобы в их присутствии оказать особую честь Своему Сыну. Он возвел Сына на Свой престол, и сонмы небесных ангелов окружили их. Затем Отец объявил, что отныне, по Его воле, Христос является равным Ему; и теперь присутствие Его Сына означает присутствие Бога. Слову Сына отныне надлежало повиноваться так же, как и слову Самого Отца. Он наделил Своего Сына властью господствовать над всем небесным воинством. Могущественный Творец подчеркнул, что Его Сын в тесном союзе с Ним будет участвовать в предстоящем

сотворении Земли и всего населяющего ее. Бог объявил, что Христос будет всегда осуществлять Его волю и намерения и ничего не будет делать самостоятельно, от Себя, именно в Нем исполнится воля Отца⁴³.

Хотя многое из того, что характеризует отношения между Отцом и Сыном, от нас сокрыто, то, что было раскрыто в ходе великой борьбы, позволяет нам все же отчасти что-то понять из божественных отношений Отца и Сына. Интересно, что даже на небесах Бог, по-видимому, открывал Себя ангелам постепенно, в соответствии с их возможностями в понимании. Восстание Люцифера выкристаллизовало в умах не павших ангелов огромное и существенное различие между Христом как «равным» Отцу и этим «высоким и превознесенным», но вместе с тем сотворенным ангелом. Отец, понятно, берет на себя инициативу в разъяснении того, что Сын на самом деле полностью равен Ему, проявляя Свою божественность и власть в «управлении небесным воинством». Божественные отношения, основанные на вечной любви, существующей между ними, тем самым включают Их взаимное согласие в каждом вопросе. Подчинение Сына Отцу является добровольным решением, а не вынужденным подчинением в силу Его более низкого статуса. В рамках такой модели отношения руководства (Отца к вселенной), вместе с взаимной отдачей и уважением, выраженными между Отцом и Сыном, будут относиться к этой идеаль-

ной модели подчинения. Тем не менее, есть еще много того, чего мы никогда не узнаем, и потому следует помнить вдохновенные советы, данные относительно божественных отношений Э. Уайт:

“Сокрытое принадлежит Господу, Богу нашему, а открытое — нам и сынам нашим до века” (Втор. 29:29). Откровение, которое Бог дал о Себе в Своем Слове, предназначено для нашего изучения. Мы можем стремиться понять это откровение, но дальше того мы проникать не вправе. Самый высокий интеллект может довести себя до изнеможения, теряясь в догадках и предположениях о природе Бога, но все усилия останутся бесплодными. Не наша задача решать неразрешимый вопрос. Ни один человеческий ум не может постичь Бога. И не нужно углубляться в предположения относительно Его природы. Молчание Божье по этому поводу говорит само за себя. Всеведущий Бог превышает всяких дискуссий.

Даже ангелам не разрешено было присутствовать на совете Отца и Сына, когда обсуждался план спасения. И человеческие создания не должны проникать в тайны Всевышнего. Мы несведущи о Боге подобно малым детям, но подобно этим же малым детям мы можем любить Его и повиноваться Ему⁴⁴.

Те, кто пытаются определить Бога, находятся на запретной территории. Мы не должны вступать ни в какие споры относительно Бога, — чем Он является и чем Он не является. Он, Всеведущий, выше нашего разума⁴⁵.

Важно обратить внимание на следующее утверждение Э. Уайта, которое сравнивает то, что Писание говорит о Боге, к тому, что оно говорит о Христе:

Что касается личности и прерогатив Бога, где Он и каков Он, то это тема, которую мы не смеем затрагивать. На эту тему молчание есть красноречие. Люди, которые не имеют личного опыта в познании Бога, стремятся высказывать в отношении Него разные домыслы. Если бы они больше знали Его, то меньше говорили бы о том, что Он представляет из Себя. Тот, кто в своей повседневной жизни поддерживает тесное общение с Богом, и кто имеет личное сокровеннейшее познание Его, тот особенно глубоко понимает, что самое правильное для человеческого существа — не пытаться объяснить Творца...

Бог всегда есть. Он — Великий Я ЕСМЬ. Псалмист восклицает: “Прежде нежели родились горы, и Ты образовал землю и вселенную, и от века и до века Ты — Бог”. Он есть Величайший

и Высочайший во вселенной и в вечности. “Я Господь, Я не изменяюсь”, — провозглашает Он. У Него нет непостоянства и ни тени перемены. Он “тот же вчера, сегодня и вовеки”. Он Бесконечен и вечно существующий. Ни одно наше слово не подходит для описания Его величия и могущества⁴⁶.

Подводя итог, можно сказать, что рассмотренные здесь утверждения ясно иллюстрируют, что в трудах Эллен Г. Уайт не проводится различия между Отцом и Сыном с точки зрения их единой божественной природы, а только с точки зрения Их разного личностного статуса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Библия представляет Иисуса как единственную видимую Личность Божества, которая, как и Отец, божественна во всех отношениях и существует «от века» (Притч. 8:23; Мих. 5:2). Как ясно дает понять Новый Завет, эти тексты не говорят о каком-то конкретном начале в далеком прошлом; напротив, как и Отец, Иисус не имеет начала. Интересно, что Э. Уайт использует эти тексты применительно к Иисусу не для того, чтобы выявить Его несходство с Отцом, а чтобы подчеркнуть Его тождество с Ним и Его вечное существование — в прошлом, настоящем и будущем. Вот почему она часто называет Его «вечным Сыном». Ее описания ясно показывают, что и Иисус, и Отец имеют отдельные видимые формы, но разделяют одну и ту же «единую природу», природу Бога. Ее

писания также ясно показывают, что, хотя Отцу и Сыну следует поклоняться как Богу с равной честью и достоинством, Их отношения друг с другом как Отца и Сына однозначно отражают Божественный Совет Мира между Ними, в котором взаимность любви и служения существует наряду с добровольным подчинением Сына Отцу и суверенитетом Бога над вселенной, чтобы Он мог быть всем во всем (ср. 1 Кор. 15:28).

Евангелие от Иоанна представляет Иисуса как вечное Слово, существующее от вечности с Отцом как Богом и Творцом «всего того, что есть» (1:1–3). Только после воплощения через свидетельство Иоанна Крестителя Иисус открывается как «Сын Божий». Примечательно, что классические ссылки у Иоанна на предсуществование Христа используют *egō eimi* — греческий эквивалент YHWH (ср. Исх. 3:14 LXX) — а не язык сыновства, который используется только в свете воплощения. Первосвященническая молитва Иисуса, в которой Он описывает Отца как «единственного истинного Бога», а Себя как «Иисуса Христа» (используя двойные обозначения Его спасительной роли), которого Отец «послал» (17:3), должна рассматриваться именно в этом свете. Аналогичным образом, язык Павла, который, по-видимому, резко различает Отца как «Бога» и Иисуса как «Сына Божьего» или «Господа», подчеркивает соответствующие роли Отца и Сына в плане (греч. *oikonomia*) спасения (Еф. 1:10; 3:9; 1 Тим. 1:4; 2:5). Это включает в себя и явное указание на все три Ипостаси Божества в Послании к Еф. 4:4–6. Единственное упоминание Отца как «живого и истинного Бога» (1 Фес. 1:9) подчеркивает Его вечное

превосходство по сравнению с никчемными идолами.

Наконец, важно помнить, что то, что мы знаем о Боге, есть лишь «отчасти» (1 Кор. 13:9), и что Бог открыл Себя только в той мере, в какой мы можем Его постичь и извлечь пользу из этого знания (ср. 1 Кор. 8:2). Все еще остается непостижимая необъятность и великая тайна, которые конечные существа не могут постичь.

Клинтон Уолен,

Заместитель директора,
Институт библейских исследований



¹ Alberto R. Timm, “Modern Adventist Anti-Trinitarianism: Hermeneutical Reflections,” *Reflections* 82 (April–June 2023): 2. Эту позицию не следует путать с идеей, согласно которой Христос «вечно рожден» или «вневременно рожден» Отцом, что также не соответствует Библии. Ср. Fernando Canale, “How Does Classical Theism in Its Roman Catholic and Protestant Forms Differ from the Adventist Biblical Understanding of the Trinity?” in *Exploring the Trinity: Questions and Answers*, ed. Clinton Wahlen and John Peckham, *Biblical Research Institute Studies on the Trinity* 2 (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2025), 282. Автор пишет: «Согласно более широкому учению Писания, адвентистское богословие интерпретирует библейские тексты о «рождении» Сына и Его подчинении Отцу (Евр. 1:5–9) и об исхождении Святого Духа от Отца и Сына (Ин. 15:26–27) как относящиеся к миссии Троицы по отношению к творению, а не к сущностной природе

Троицы» (ср. 279).

² Например, Paul Chung, “I Was Brought Forth,” *As It Reads* (blog), October 27, 2017, <https://asitreeds.com/2017-10-27-was-brought-forth/>.

³ Библейские тексты цитируются по Синодальному переводу, если не указано другое.

⁴ Девяносто три случая (Иез. 2:1, 3, 6, 8; 3:1, 3–4, 10, 17, 25 и т. д.); ср. использование этого выражения в еврейской Библии в поэтическом параллелизме для обозначения человека (например, Чис. 23:19; Пс. 8:5 [4 МТ]; 145:3; Иов 25:6; Ис. 51:12; 56:2; Иер. 49:18, 33; 50:40; 51:43; Дан. 8:17). См. Ludwig Koehler, Walter Baumgartner, and Johann J. Stamm, eds., *The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*, 4 vols (Leiden: Brill, 1994–1999), 1:138; and G. J. Botterweck, H. Ringgren, and Heinz-Josef Fabry, eds., *Theological Dictionary of the Old Testament*, trans. J. T. Willis, G. W. Bromiley, and D. E. Green, 17 vols. (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1974–2018), 2:161.

⁵ Clinton Wahlen and John Peckham, “Introduction,” в Wahlen and Peckham, *Exploring the Trinity*, 1–2.

⁶ Brandon D. Crowe, “The Trinity and the Gospel of Matthew,” in *The Essential Trinity: New Testament Foundations and Practical Relevance*, ed. Brandon D. Crowe and Carl R. Trueman (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 2017), 29.

⁷ Clinton Wahlen, *Matthew, Seventh-day Adventist International Bible Commentary* (Nampa, ID: Pacific Press, forthcoming).

⁸ Здесь не предполагается никакого сексуального подтекста, о чем см. Erhard Gallos, “Does the Spirit Coming Upon Mary in Luke 1:35 Employ Sexual Imagery?” в Wahlen and Peckham, *Exploring the Trinity*, 161–166.

⁹ Clinton Wahlen, “Luke,” in *Andrews Bible Commentary* (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 2022), 1341.

¹⁰ Форма аориста глагола *egeteto* встречается двадцать раз в Бытие 1 и дважды в Бытие 2. См. более глубокое обсуждение пролога евангелия от Иоанна ниже. Другая возможная аллюзия на Бытие в связи с воплоще-

нием встречается в Ин. 1:9, где говорится, что Иисус есть «истинный Свет, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир». Подобно тому, как свет в первый день ознаменовал начало Божьей работы творения (Быт. 1:3), вхождение этого истинного Света в мир ознаменовывает начало Божьей работы искупления.

¹¹ Это было еще раз подчеркнуто при преображении: «Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение. Его слушайте!» (ср. 2 Пет. 1:16–18).

¹² В обоих этих отрывках (Мф. 16:17; Лк. 10:21–22) Иисус использует греческое слово *apokalyptō*, ссылаясь на нечто, открытое Богом. См. Frederick W. Danker, Walter Bauer, William F. Arndt, and F. Wilbur Gingrich, *Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*, 3rd ed. (Chicago: University of Chicago Press, 2000), 112.

¹³ Wahlen, Matthew.

¹⁴ Дэниел Б. Уоллес пишет: «Конструкция, которую евангелист выбрал для выражения этой идеи [что Слово «разделяет сущность Отца»], является наиболее кратким способом, которым он мог заявить, что Слово было Богом и в то же время отличалось от Отца» (выделено в оригинале). См. Daniel B. Wallace, *Greek Grammar Beyond the Basics: An Exegetical Syntax of the New Testament* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996), 269.

¹⁵ Эта точка зрения на Бытие 1:1, иногда называемая «пассивным разрывом, двухэтапной интерпретацией творения», утверждает, что существует предполагаемый разрыв во времени между сотворением Вселенной и несформированной Земли в стихе 1 и образованием Земли как пригодной для жизни планеты и жизни на ней, начиная со стиха 2. Другая точка зрения, совместимая с текстом, также широко распространенная среди адвентистов, заключается в том, что все повествование о сотворении касается только сотворения этой Земли, а «небеса» относятся к атмосфере (и, возможно, Солнечной системе), а не ко

всей Вселенной. Более подробно об этом см. Richard M. Davidson, “The Genesis Account of Origins,” in *The Genesis Creation Account and Its Reverberations in the Old Testament*, ed. Gerald A. Klingbeil (Berrien Springs, MI: Andrews University Press and the General Conference of Seventh-day Adventists, 2015), 111–113.

¹⁶ Robert K. McIver, “Why Is Jesus Called the Son of God?” in Wahlen and Peckham, *Exploring the Trinity*, 41.

¹⁷ Бытие 1:3, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 15, 19, 20, 23, 24, 30, 31 LXX.

¹⁸ Thomas R. Shepherd, “The Trinity and New Testament Textual Criticism,” in *Revisiting the Trinity: Biblical, Theological, and Historical Reflections*, ed. Alberto R. Timm, *Biblical Research Institute Studies on the Trinity* 1 (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2025), 73n16.

¹⁹ К. Э. Б. Крэнфилд цитирует трех старых комментаторов (Вайса, Гиффорда, Липсиуса), которые отдают предпочтение переводу, поддерживающему идею *theos* как абсолютного: «Бог, даже Отец Господа нашего Иисуса Христа». См. С. Е. В. Cranfield, *The Epistle to the Romans*, 2 vols., *International Critical Commentary* (New York: T&T Clark, 1979), 2:738.

²⁰ Ср. похожее греческое выражение в Послании к Ефессянам 1:17, «Бог Господа нашего Иисуса Христа».

²¹ Заслуживает внимание комментарий Крэнфилда, Cranfield, *Epistle to the Romans*, 1:58: «Этот язык полностью характерен для Павла (ср. ст. 9 этой главы [Рим. 1]; 5.10; 8.3, 29, 32; 1 Кор. 1.9; 15.28; 2 Кор. 1.19; Гал. 1.16; 2.20; 4.4, 6; Еф. 4.13; Кол. 1.13; 1 Фес. 1.10; а также такие отрывки, как 2 Кор. 1.3, в которых Бог описывается как Отец Иисуса Христа)».

²² См. встречающееся повсюду в Ветхом Завете словосочетание «Господь Бог» (см. Быт. 2:4–5, 7–9; Исх. 3:15; Втор. 1:11; И. Нав. 7:7; Суд. 2:12; Руфь 2:12; 1 Цар. 2:30; Езд. 4:1; Неем. 1:5; Пс. 29:5; 39:13; Ис. 3:15 и т. д.). Пол Б. Петерсен отмечает параллелизм между «Господом» и «Богом» во многих псалмах (например, 3:8; 9:33; 17:7; 23:5). См. Paul B. Petersen, “The Trinity in the New Testament,” in Timm, *Revisiting the Trinity*, 45n13.

²³ «Ключевые слова этого стиха, а именно «Господь», «Бог» и «един», заимствованы из знаменитой израильской «Шма» (Втор. 6:4). См. Brian S. Rosner, “Paul and the Trinity,” in Crowe and Trueman, *Essential Trinity*, 120.

²⁴ Rosner, “Paul and the Trinity,” 120.

²⁵ Более подробно о богословском значении «Шма», как не исключающей множественность, см. Norman R. Gulley, *Systematic Theology*, vol. 2, *God As Trinity* (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 2011), 23–24. Автор указывает на использование еврейского слова *’ehad*, а не *yāhîd*; последнее говорит об уникальности, как в «единственном» сыне или ребенке (Быт. 22:2; Притч. 4:3; Зах. 12:10), тогда как первое говорит о единстве Личностей, а не о единственности.

²⁶ Пол Б. Петерсен отмечает упоминания Отца как «Господа» в Марк. 12:36; Деян. 2:34; Иак. 1:5, 7 и вероятность того, что *YHWH* в Ветхом Завете не раз ссылается на Бога Отца (ссылаясь на Исх. 7:16; 20:2; 3 Царств 22:53). См. Paul B. Petersen, “The Trinity in the New Testament,” in Timm, *Revisiting the Trinity*, 45.

²⁷ N. T. Wright, *The Climax of the Covenant: Christ and the Law in Pauline Theology* (Minneapolis: Fortress, 1992), 129.

²⁸ Petersen, “The Trinity in the New Testament,” 45.

²⁹ Petersen, “The Trinity in the New Testament,” 45–46.

³⁰ См., например, Мф. 3:3 (цитата из Ис. 40:3); Деян. 2:21 (цитата из Иоил. 2:32). См. также Рим. 10:13 (цитата из Иоил. 2:32), Фил. 2:10–11 (цитата из Ис. 45:23) и Евр. 1:10 (цитата из Пс. 101:26 LXX).

³¹ Gulley, *Systematic Theology*, 2:143.

³² Более подробно об этом см. Richard Sabuin, “In What Sense Can Jesus Be Called ‘the Firstborn?’,” в Wahlen and Peckham, *Exploring the Trinity*, 207–209; and Clinton Wahlen, *Uniting Heaven and Earth: Christ in Philippians and Colossians* (Nampa, ID: Pacific Press, forthcoming).

³³ Подробнее об этом см. Denis Kaiser, “What Does Ellen G. White Teach about the Trinity?” and Adriani Milli Rodrigues, “What Is the Significance of Ellen G. White’s References to Jesus as the ‘Eternal Son of God?’,” в Wahlen

and Peckham, *Exploring the Trinity*, 343–345 and 361–367 соответственно. См. также Denis Kaiser, “The Trinity in the Writings of Ellen G. White: A Historical Survey,” in Timm, *Revisiting the Trinity*, 251–296.

³⁴ Ellen G. White, *Patriarchs and Prophets* (Washington, DC: Review and Herald, 1890), 34.

³⁵ Ludwig Koehler, Walter Baumgartner, and Johann J. Stamm, “*אֱלֹהִים*,” in *The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*, ed. and trans. under the supervision of Mervyn E. J. Richardson, 4 vols. (Leiden: Brill, 1994–1999), 2:786.

³⁶ Ellen G. White, *This Day with God* (Washington, DC: Review and Herald, 1979), 122; and Ellen G. White, *Evangelism* (Washington, DC: Review and Herald, 1946), 615.

³⁷ Ellen G. White to J. H. Kellogg, October 6, 1903, Lt 232, 1903, para. 19; and Ellen G. White, “The True High Priest,” September 26, 1897, Ms 101, 1897, para. 28.

³⁸ Ellen G. White, “Resistance to Light—No. 3,” *The Signs of the Times*, August 29, 1900, paras. 13–15.

³⁹ Ellen G. White, *Selected Messages* (Washington, DC: Review and Herald, 1958), 1:247.

⁴⁰ Ellen G. White to Ministers, Physicians, and Teachers, September 3, 1904, Lt 280, 1904, para. 9.

⁴¹ Ellen G. White, *Early Writings* (Washington, DC: Review and Herald, 1882), 77.

⁴² Ellen G. White, *The Story of Redemption* (Hagerstown, MD: Review and Herald, 1947), 19. См. также Daniel Olariu, “What Does ‘The Counsel of Peace Shall Be between Them Both’ (Zech 6:13) Mean?,” в Wahlen and Peckham, *Exploring the Trinity*, 111–116.

⁴³ White, *Story of Redemption*, 13–14.

⁴⁴ Ellen G. White, *The Ministry of Healing* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1905), 429.

⁴⁵ Ellen G. White to Medical Students and Nurses, November 5, 1903, Lt 240, 1903, para. 5.

⁴⁶ Ellen G. White, *Medical Ministry* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1932), 92.

ПОЧЕМУ БОГ ПОВЕЛЕЛ ИЗРАИЛЬТЯНАМ «ПОЛНОСТЬЮ УНИЧТОЖИТЬ» ХАНААНСКИЕ НАРОДЫ, ВКЛЮЧАЯ ЖЕНЩИН И ДЕТЕЙ?¹

Майкл Г. Хазел

«А в городах сих народов, которых Господь, Бог твой, дает тебе во владение, не оставляй в живых ни одной души, но предай их заклятию: Хеттеев и Аморреев, и Хананеев, и Ферезеев, и Евеев, и Иевусеев, [и Гергесеев,] как повелел тебе Господь, Бог твой» (Втор. 20:16-17).³²)

Целый ряд вопросов возникает относительно уничтожения народов Израилем во время завоевания Ханаана. Первый — этический. Почему Бог повелел Израилю уничтожать мужчин, женщин и детей, а также скот и всё живое? Второй связан с характером Бога. Как это повеление соотносится с любящим Богом, который заботится о малых птицах небесных и посылает Своего Сына на смерть за весь человеческий род? Неужели Бог Вет-

хого Завета — это Бог мщения, а Бог Нового Завета — Бог любви и благодати? И еще, почему Бог использовал именно Израиль, чтобы совершить эти действия против хананеев?

БОЖЕСТВЕННАЯ ЛЮБОВЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Прежде чем рассматривать тексты, в которых идет речь об истреблении хананских народов, следует сделать несколько общих замечаний. Во-первых, Божий принцип любви невозможно понять отдельно от справедливости. Любовь без справедливости невозможна. Несправедливый Бог ничем не лучше капризных рукотворных богов окружающих народов. Во-вторых, Бог в Своем всемогуществе понимает мотивы сердца. Хотя Бог долготерпелив к человечеству, наступает время,

Почему Бог повелел израильтянам «полностью уничтожить» ханаанские народы, включая женщин и детей?

когда справедливость должна восторжествовать, а грех должен быть искоренен. Этот акт божественной справедливости осуществился во время потопа (Быт. 6–9) и повторится в конце времён, когда нечестивые будут уничтожены (Откр. 21–22). В обоих случаях Бог, в Своей справедливости и любви к Своим детям, искореняет зло, чтобы люди могли жить в мире друг с другом и со своим Создателем.

Постановления, изложенные в 20-й главе Второзакония, являются частью законов ведения войны, изложенных в этой главе. Они представляют собой наставления Бога Израилю перед вступлением в землю обетованную. Эти наставления следует рассматривать как в контексте данного исторического события, так и в более широком контексте истории хананеев.

Более двухсот лет, с момента выхода Авраама из Харрана и до прихода Иакова в Египет, патриархи и их семьи были свидетелями Бога среди хананеев, но жители Ханаана отказались принять Бога Авраама, Исаака и Иакова. Таким образом, истребление хананеев – это результат их собственного решения, связанного с отвержением Бога и погружением во «всякое зло», а также неизбежный результат жизни вдали от Бога. Аврааму было предсказано, что его потомки будут изгнаны и угнетаемы в течение четырёхсот лет, прежде чем Бог выведет их из Египта. Причина столь долгой задержки объясняется в Бытии 15:13–16: «ибо мера беззаконий аморреев [хананеев] доселе ещё не наполнилась». В других переводах говорится: «ещё не достигла полной меры». Другими словами, Бог ждал

несколько веков, пока ханаанские народы своим поведением постепенно наполняли чаши собственной гибели. В конечном итоге справедливость Божья потребовала, чтобы результат их выбора привел к самоуничтожению. Истребление ханаанских народов не было торопливым актом возмездия; это была окончательная реакция милостивого и любящего Бога на зло, который до этого предоставил им все возможности по исправлению своих путей (см. Валаам в Числах 22), и который, в конечном счете, уже не мог терпеть их нечестия².

Степень их греховной развращенности становится очевидной из ханаанских текстов, описывающих практики поклонения, которые включали жертвоприношения детей и священную проституцию³. Установленный этими народами культ затрагивал так называемые невинные жизни. Даже женщины и дети были затронуты глубиной зла. Воли Божьей в том, чтобы такие зверства продолжались и дальше, не было. Не потому, что израильтяне отличались своей праведностью, Господь ввел их в Ханаан; но «за нечестие народов сих» (Втор. 9:5) хананеи должны были быть изгнаны. По этой причине Втор. 20 и другие подобные тексты ясно указывают на то, что Израиль должен был разрушить все жертвенники, священные столбы, посвященные идолам, «чтобы они не научили [их] делать такие же мерзости, которые они делали богам своим» (Втор. 20:18).

РОЛЬ ИЗРАИЛЯ

Хорошо, божественное возмездие

Почему Бог повелел израильтянам «полностью уничтожить» ханаанские народы, включая женщин и детей?

было планом Бога, но это всё равно не объясняет, почему Бог использовал израильтян для уничтожения народов, живших в ханаанской земле до них. Более глубокий контекстуальный анализ показывает, что Бог никогда не намеревался использовать израильтян в качестве главного орудия уничтожения. Вот как изложен Божий план завоевания земли в 23-ей главе книги Исход:

«[Если будешь слушать гласа Моего, и будешь исполнять все, что скажу тебе, и сохранишь завет Мой, то вы будете у Меня народом избранным из всех племен, ибо вся земля Моя; вы будете у Меня царственным священством и народом святым. Сии слова скажи сынам Израилевым.] Если ты будешь слушать гласа Его и исполнять все, что скажу [тебе], то врагом буду врагов твоих и противником противников твоих.²³ Когда пойдет пред тобою Ангел Мой и поведет тебя к Амореям, Хеттеям, Ферезеям, Хананеям, [Гергесеям,] Евеем и Иевусеям, и истреблю их [от лица вашего]» (Исх. 23:22-23).

Текст ясно указывает на то, что, если Израиль будет послушен и исполнит всё, что Бог повелел, то всё остальное сделает Сам Бог. Он уничтожит их врагов. В их обязанность входило лишь уничтожение богов аморреев. «Сокруши их и разрушь столбы их», – повелел Господь (Исх. 23:24). Втор. 1:30 подтверждает: «Господь, Бог ваш, идёт перед вами; Он Сам будет сражаться

за вас, как Он сделал с вами в Египте, пред глазами вашими». Именно так было в прошлом. Когда сыны Израиля стали роптать и высказывать Моисею свое возмущение у Чермного моря, Моисей ответил: «не бойтесь, стойте, и увидите спасение Господне, которое Он соделает вам ныне... Господь будет побороть за вас, а вы будьте спокойны» (Исх. 14:13-14). И действительно, в Втор. 7:18-22, где упоминаются события у Чермного моря, даётся точно такое же обещание:

«Не бойся их, вспомни то, что сделал Господь, Бог твой, с фараоном и всем Египтом... То же сделает Господь, Бог твой, со всеми народами, которых ты боишься; и шершней найдет Господь, Бог твой, на них, доколе не погибнут оставшиеся и скрывшиеся от лица твоего; не страшись их, ибо Господь, Бог твой, среди тебя, Бог великий и страшный. И будет Господь, Бог твой, изгонять пред тобою народы сии мало-помалу».

Бог собирался изгонять эти народы «постепенно» (ст. 22). Именно в этом заключался идеальный план Бога для Израиля.

ВОЙНЫ ЯХВЕ

Но разве не Сам Бог повелел Израилю «полностью уничтожить» хананеев, согласно библейскому повествованию? Термин, переведенный здесь как «полностью уничтожить», – это еврейское слово «херем». Оно означает «проклятие», «то,

Почему Бог повелел израильтянам «полностью уничтожить» ханаанские народы, включая женщин и детей?

что находится под запретом», или «то, что предано уничтожению»⁴. Бог предал эти народы и их богов уничтожению, потому что они яростно и упорно противились Ему. Хотя некоторые исследователи интерпретируют это истребление как «Священную войну», точнее будет сказать, что это «война Яхве» в том смысле, что Сам Бог боролся с силами зла и осуществлял Свое божественное возмездие. Израиль должен был наложить запрет на эти народы и их имущество, то есть предать их Богу на суд. Он должен был полностью отделиться от них. Израиль не должен был брать никакой добычи. Он не должен был заключать с ними никаких союзов. Он не должен был вступать в брак с врагами Бога, чтобы не поддаться влиянию их нечестивых путей. Вместо этого Израиль должен был вступить в завет с Богом, своим верховным теократическим Вождем, чтобы исполнить Его волю.

ВЫБОР ИЗРАИЛЯ

Хотя идеальным планом Бога было, чтобы Израиль оставался стоять, чтобы со стороны видеть избавление Господа, израильтяне решили сами стать завоевателями и истреблять тех, кого они хотели изгнать. Унаследовав землю, они не завоевали ее полностью, так что хананеи все еще занимали много городов и территорий (И. Нав. 13:2–5; Суд. 1:19–35). Но Бог считался с выбором Израиля и сопровождал их, даже когда они брали дело в свои руки. Тем не менее, в конце своей жизни Иисус Навин мог сказать:

«и стали воевать с вами Амореи, и

Ферезеи, и Хананеи, и Хеттеи, и Гергесеи, Евеи и Иевусеи, но Я предал их в руки ваши... Не мечом твоим и не луком твоим сделано это. Я дал вам землю, над которой ты не трудился, и города, которых вы не строили, и вы живете в них; из виноградных и масличных садов, которых вы не насаждали, вы едите плоды» (И. Нав. 24:11–13).

Майкл Г. Хазел,

Профессор кафедры ближневосточных исследований и археологии, Директор Института археологии Южного Адвентистского университета



¹ Эта статья взята из Michael Hasel, “Why did God order the Israelites to ‘utterly destroy’ the Canaanite nations, including women and children,” in *Interpreting Scripture: Bible Questions and Answers*, rev. ed., ed. Gerhard Pfandl (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2017), 177–180.

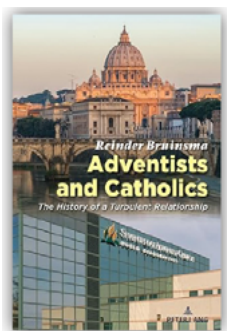
² О беззаконии хананеев см. Ellen G. White, *Patriarchs and Prophets* (Washington, DC: Review and Herald, 1890), 492.

³ John Day, “Canaan, Religion of,” in *The Anchor Bible Dictionary*, ed. David N. Freedman, 6 vols. (New York: Doubleday, 1992), 1:834, 835.

⁴ О термине *cherem* см. Michael G. Hasel, *Military Practice and Polemic: Israel’s Laws of Warfare in Near Eastern Perspective* (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 2005), 26–28.

Адвентисты и католики: история непростых отношений

Герхард Пфандл



АДВЕНТИСТЫ И КАТОЛИКИ: ИСТОРИЯ НЕПРОСТЫХ ОТНОШЕНИЙ

Reinder Bruinsma

New York: Peter Lang, 2024.
325 pp.

Рейндер Бруинсма — известный богослов и администратор Церкви адвентистов седьмого дня, родившийся в Нидерландах (ныне в отставке). Был пастором, совершал служение в издательской, образовательной и административной сферах в Европе, Западной Африке и Соединённых Штатах. Он является плодовитым автором и, помимо множества других книг и публикаций, недавно стал соредактором нашумевшей книги, в которой он утверждает, что люди, практикующие моногамные однополые отношения, должны иметь те же права в церкви, что и люди,

практикующие моногамные гетеросексуальные отношения. Книга «Адвентисты и католики: история непростых отношений» представляет собой переработанную и расширенную версию докторской диссертации Бруинсмы 1993 года под названием «Исторический анализ отношения адвентистов седьмого дня к римско-католической церкви: 1844–1965», которую он успешно защитил в Лондонском университете. Книга состоит из шести глав, пять из которых представляют собой переработанный текст его диссертации. Заключительная глава посвящена недавней истории несколько улучшившихся отношений между адвентистами и католической церковью¹. Книга завершается обширной библиографией опубликованных и неопубликованных источников, а также двумя указателями: имен и тематическим указателем.

В главе 1 представлен обзор взглядов на католицизм в Англии и Америке после Реформации. Хотя антикатолическая реакция зародилась ещё в эпоху основания Англиканской церкви при Генрихе III (1509–1547 гг.) и в связи с большим притоком католических иммигрантов из Гер-

мании и Ирландии², антикатолические настроения в Америке XIX века значительно усилились.

В главе 2 прослеживается зарождение и развитие движения миллеритов и антикатолических настроений в его среде.

В 3-ей главе рассматриваются взгляды адвентистов, соблюдающих субботу как преемников движения миллеритов. Адвентисты, соблюдающие субботу, толковали пророчества Даниила и Откровения во многом так же, как Уильям Миллер и его последователи.

В 4-ой главе прослеживается развитие Церкви адвентистов седьмого дня и ее отношений с католицизмом в период с 1863 по 1915 год. В то время как адвентисты акцентировали все свое внимание на папстве как на воплощении небольшого рога из Даниила 7 и 8 и первого зверя из Откровения 13, католики выразили готовность сотрудничать с протестантами по социальным вопросам, а также в продвижении святости воскресного дня.

Глава 5, последняя глава оригинальной диссертации, продолжает описание развития отношений между адвентизмом и католицизмом с 1915 по 1965 год. Последняя дата знаменует собой завершение Второго Ватиканского собора. В этот период адвентизм превратился в целостное и институциональное движение, которое подтвердило традиционное адвентистское понимание пророчеств в отношении папства, изложенных в книгах Даниила и Откровения. В этот период католицизм в Америке рос численно (восемнадцать миллионов в 1920 году; сорок два миллиона в 1960 году) и усиливал своё влияние, активно поддерживая Новый курс Франклина

Д. Рузвельта и профсоюзы, а также основывая множество приходских школ. Тем не менее, антикатолические настроения в Америке время от времени возникали в связи с вопросом отделения церкви от государства.

Глава 6 – новая глава книги. В ней рассматривается развитие как адвентистского, так и католического богословия с 1965 года и по настоящее время. Внутри адвентизма этот период ознаменовался значительным расширением институциональной сети церкви, особенно в медицинской и образовательной сферах. В богословском отношении церковь пережила чёткую поляризацию между консерваторами и прогрессистами. Среди католиков Второй Ватиканский собор (1962–1965) инициировал важные реформы в литургии, роли мирян и в области свободы вероисповедания, однако никаких доктринальных изменений ни во время Собора, ни после него в позицию католической церкви внесено не было.

Достаточно много внимания Рейндер Бруинсма уделяет историческому толкованию пророчеств в апокалиптических книгах Даниила и Откровения, принятому большинством адвентистских толкователей. Он анализирует их понимание этих вопросов применительно к папству, рассматривая, в частности, (1) принцип «день за год»; (2) идентичность малого рога в 7-ой главе книги пророка Даниила и двух зверей в Откровении 13; (3) значение печати Божьей; и (4) значение числа 666.

Начиная с 1950 года, помимо отправки наблюдателей на Ассамблеи Всемирного совета церквей и на Второй Ватиканский собор, адвентисты седьмого дня провели

несколько консультативных встреч со Всемирным советом церквей и несколькими протестантскими церквями, в частности, с Всемирной Лютеранской федерацией. В период с 2000 по 2003 год небольшая делегация адвентистов также встречалась с представителями Ватикана в Риме для обсуждения вопросов согласия и разногласий.

Хотя нападки на католиков в официальной адвентистской литературе прекратились, понимание пророчеств о конце времён, касающихся папства как системы антихриста, не изменилось и продолжает проповедываться. Бруинсма и другие прогрессивные адвентисты разочарованы продолжающимся вниманием к проблемам конца времён и увязыванием их с Римско-католической церковью (стр. 260)³.

В октябре 2020 года известный адвентистский богослов Джон Паулин выступил с тремя докладами на симпозиуме в Центрально-калифорнийской конференции, посвящённом заключительным событиям истории мира. В своём третьем докладе, озаглавленном «Дилемма грядущего воскресного закона», он заявил, что книгу «Великая борьба» следует рассматривать в контексте событий XIX века, и что адвентистам не следует предполагать, что события последнего времени будут идентичны «Великой борьбе» во всех деталях. Поэтому многие прогрессивные адвентисты не согласились с заявлением пастора Вильсона от 2021 года о распространении миллиарда экземпляров «Великой борьбы» (стр. 278). Их также не устраивает классическая адвентистская позиция, основанной на утверждении Эллен Г. Уайт о том, что «Рим не меняется». В своей книге «Великая борь-

ба» она действительно писала: «Не следует забывать, что Рим хвалится тем, что он никогда не меняется»⁴.

Книга «Адвентисты и католики» в целом ряде моментов представляет собой превосходный исторический обзор взаимоотношений двух церквей. Как сказал один рецензент о первом издании его книги, опубликованном в 1999 году: «Несомненно, это наиболее полный труд об отношении АСД к католицизму»⁵. Книга носит преимущественно описательный характер, лишь с несколькими намёками на личное мнение автора по данному вопросу⁶. Однако, в статье о первом издании своей книги в журнале Spectrum в 1999 году Бруинсма более чётко излагает свою личную оценку этой темы⁷. Он задаётся вопросом: что церковь делает с «пророчествами о конце времён, основанными на мировоззрении XIX века?». Эти пророчества в основном содержатся в книге «Великая борьба». Анти-католицизм был широко распространён в Америке XIX века, и адвентисты прекрасно вписывались в этот контекст — в конце концов, именно католики изменили субботу на воскресенье.

Адвентистский сценарий конца времён, основанный на тщательном изучении Писания, был подтверждён и подробно изложен Э. Уайт в «Великой борьбе». И «как только она систематизировала эти взгляды, критически осмысливать их стало практически невозможно, если только не усомниться в её пророческом авторитете»⁸. Вторым вопросом, который не устраивал Бруинсма, было то, что, по его мнению, Рим изменился, а адвентизм — нет. «Даже в знаменательные дни Второго Ватиканского собора (1962–1965), когда католи-

цизм претерпел колоссальные изменения, адвентистский взгляд оставался неизменным»⁹. Причиной, конечно же, был сценарий конца времён, предложенный Э. Уайт в «Великой борьбе».

Статья в журнале Spectrum побудила Анхела М. Родригеса, директора Института библейских исследований, написать письмо Бруинсме, который в то время занимал пост исполнительного секретаря Трансъевропейского дивизиона. Родригес усомнился в «масштабных изменениях», которые на самом деле не затрагивали ни одной из доктрин католической церкви. Что касается Э. Уайт, он написал: «Очевидно, что если ваши аргументы обоснованы, то мы должны усомниться в пророческом авторитете Э. Уайт и отвергнуть его»¹⁰.

По сути дела, в своей статье в Spectrum Рейндер Бруинсма бросил вызов адвентистской церкви, заявив: «Вскоре Церковь должна будет недвусмысленно решить, является ли она христианской церковью — со своим собственным уникальным свидетельством — среди других христианских церквей, или же она должна стоять особняком и противостоять всем другим христианским организациям»¹¹. В ответ мы можем сначала отметить, что за последние шестьдесят лет с момента переговоров евангеликалов и адвентистов в 1950-х годах большинство протестантских церквей приняли адвентистов как братьев-христиан¹².

Во-вторых, разве «стоять в одиночестве» не является частью нашего плана на будущее в конце времён? Соблюдающим субботу и тем, кто следует призыву «выйди из неё [Вавилона], народ Мой» (Откр. 18:4), в конечном итоге придётся остаться

в одиночестве, как указывает Эллен Г. Уайт: «Соблюдение седьмого дня, субботы, должно быть знамением между ними и Богом, показывающим, что они должны быть особенным народом, обособленным от мира в привычках и практике. Через них Бог будет трудиться, чтобы из всех национальностей собрать для Себя народ»¹³.

В заключение хочется еще раз поблагодарить автора за подробное описание в своей книге «Адвентисты и католики» истории взаимоотношений между адвентистской церковью и римским католицизмом. Однако причин отказываться от историцизма и наших толкований небольшого рога из 7-й главы книги Даниила как символа папства абсолютно нет. Не нужно нам менять и наше понимание двух зверей из 13-й главы Откровения и связанных с ними символов. Мы призваны провозглашать трёхангельскую весть и предупреждать мир об этих заключительных этапах великой борьбы.

Герхард Пфандл,

Доктор философии,
заместитель директора
Института библейских
исследований,
в отставке



¹ См. стр. 240: «Смягчение языка, касающегося папства, которое мы заметили в период до 1965 года, также характеризовало труды большинства последующих авторов «основного течения» адвентизма». На стр. 258 Бруинсма цитирует Raymond H. Woolsey's Evangelism Handbook

Рецензия на книгу

(Nampa, ID: Pacific Press, 1993), 209–217, который советует евангеликам «использовать терминологию, знакомую католикам, и воздерживаться от любых негативных упоминаний католической церкви».

² «В период с 1830 по 1860 год в Америку прибыло около двух миллионов ирландских иммигрантов» (стр. 18).

³ См. также его статьи в журнале *Adventist Today*, в которых он критикует пророческое толкование, данное Эллен Г. Уайт в «Великой борьбе», и ставит под сомнение боговдохновенный статус этой книги. Reinder Bruinsma, “The Great Controversy Cult, Part 1: A Message Out of Context,” *Adventist Today*, September 26, 2024, <https://atoday.org/the-great-controversy-cult-part-1-a-message-out-of-context/>; and Bruinsma, “The Great Controversy Cult, Part 2: How Inspired Is The Great Controversy?,” September 27, 2024, <https://atoday.org/the-great-controversy-cult-part-2-how-inspired-was-the-great-controversy/>.

⁴ Ellen G. White, *The Great Controversy* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1911), 580.

⁵ Brian E. Strayer, under Book Reviews in *Andrews University Seminary Studies* 34 (Spring 1996): 106–107.

⁶ Страница 244: «Не предпринимается никаких попыток объяснить, почему историцистский подход является

наилучшим вариантом». На странице 245 Бруинсма цитирует Джона Паулина, который пишет: «Все подходы (историцистский, а также претеристический, футуристский и идеалистический) имеют ограниченную степень обоснованности». На странице 247: «Более поздние авторы практически не прилагают усилий для того, чтобы предоставить прочную основу для обоснованности принципа «день за год». На странице 273 Бруинсма цитирует Паулина: «Великую борьбу следует читать на фоне девятнадцатого века».

⁷ Reinder Bruinsma, “Adventists and Catholics: Prophetic Preview or Prejudice?,” *Spectrum* 27, no. 3 (Summer 1999): 45–52.

⁸ Bruinsma, “Adventists and Catholics,” 50.

⁹ Bruinsma, “Adventists and Catholics,” 51.

¹⁰ Ángel M. Rodríguez, letter to Reinder Bruinsma, September 14, 1999.

¹¹ Bruinsma, “Adventists and Catholics,” 52. См. также его более позднюю критику в статьях, перечисленных в примечании 3.

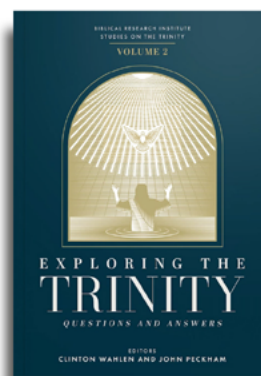
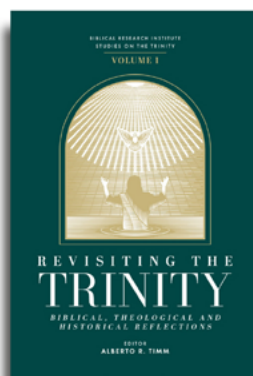
¹² См. Richard W. Schwarz and Floyd Greenleaf, *Light Bearers*, rev. ed. (Nampa, ID: Pacific Press, 1995), 454–457.

¹³ Ellen G. White, *Testimonies for the Church*, 9 vols. (Mountain View, CA: Pacific Press, 1948), 7:109.

Конечно, в Римско-католической церкви есть и настоящие христиане. Тысячи людей, принадлежащих к этой церкви, служат Богу согласно тому свету, который они имеют. Им не разрешают свободно изучать Слово Божье, и потому им неведома истина. Они никогда не видели разницы между чистосердечным служением Богу и простым исполнением формальностей и обрядов. Господь участливо смотрит на этих людей, воспитанных в мнимой вере, не насыщающей душу. Он обязательно попытается рассеять лучами света густую тьму, окружающую их. Он откроет им истину, как она есть, — в Иисусе, и многие из них присоединятся к Его народу

**Эллен Уайт,
Великая борьба между Христом и сатаной, стр. 565**

Возвращаясь к Троице и Исследование Троицы



ВОЗВРАЩАЯСЬ К ТРОИЦЕ: БИБЛЕЙСКИЕ, БОГОСЛОВСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ.

Редактор: Альберто Р. Тимм

(Сильвер-Спринг, Мэриленд: Институт библейских исследований, 2025)

Многие задаются вопросом, соответствует ли учение о Троице Священному Писанию, как три Лица могут быть «одним Богом» и действительно ли это так важно, верим мы в Троицу или нет. В ответ на эти и многие другие вопросы Институт библейских исследований выпустил две новые книги о Троице.

Том 1, «Возвращаясь к Троице: библейские богословские и исторические размышления» (512 стр.), представляет собой глубокое междисциплинарное исследование этой важнейшей темы. В нём, например, рассматривается достоверность тринитарных утверждений Библии и трудов Эллен Г. Уайт, а также выявляются некоторые различия между католическим философским и адвентистским библей-

ИССЛЕДОВАНИЕ ТРОИЦЫ: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ.

Редакторы: Клинтон Уолен и Джон К. Пекхэм

ским пониманием Троицы.

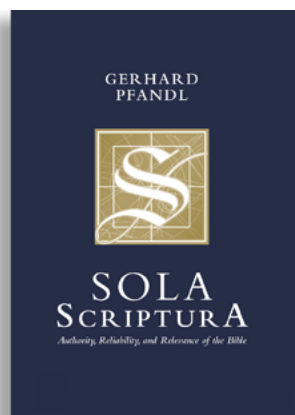
Том 2, «Исследование Троицы: вопросы и ответы» (506 стр.), содержит полезные ответы на шестьдесят два вопроса, которые люди задают сегодня о Троице. Этот том охватывает Ветхий и Новый Заветы, богословие, историю церкви, труды Эллен Г. Уайт и современные проблемы; написан доступным языком, поэтому он будет полезен даже тем, у кого нет богословского образования.

Пасторы и члены церкви смогут лучше понять Бога и Его само-откровение, а также почерпнуть ценные знания о Его природе и характере, которыми они смогут поделиться с другими. Эти книги должны быть обязательными к прочтению для каждого пастора. Книгу можно заказать онлайн в книжном магазине BRI¹, по телефону (301) 680-6790 или на Kindle².

¹“Bookshop,” Biblical Research Institute, accessed June 9, 2025, <https://bookshop.adventistbiblicalresearch.org>.

²“Exploring the Trinity: Questions and Answers (BRI Studies on the Trinity Book 2),” Kindle Store, Amazon, accessed June 9, 2025, <https://www.amazon.com/Exploring-Trinity-Questions-Answers-Studies-ebook/dp/B0F481GRY8/>.

Sola Scriptura



SOLA SCRIPTURA: АВТОРИТЕТ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И АКТУАЛЬНОСТЬ БИБЛИИ

Автор: Герхард Пфандл

(Сильвер-Спринг, Мэриленд: Институт библейских исследований, 2025)

В эпоху, когда многие люди игнорируют Библию, а некоторые читают её сквозь призму культуры и общепринятых представлений, книга *Sola Scriptura* напоминает читателю, что Библия – это вдохновлённое Слово Божье, что только Библия должна быть стандартом христианской веры и что Библия сама себя истолковывает. Среди тем, рассматриваемых в пятнадцати главах этой книги, – вопросы авторитета, канона, достоверности, уни-

кальности, перевода и толкования Писания, а также его актуальности для читателя XXI века. Ясным и простым языком, доступным обычному читателю, д-р Герхард Пфандл отстаивает учение о том, что только Библия является и должна оставаться высшим авторитетом во всех вопросах веры и жизни.

Эта книга предназначена для пасторов, пресвитеров и всех, интересующихся Библией.

Еще больше углубленной академической литературы вы найдете в книжном магазине BRI, на Amazon Kindle и Logos.com!



Сайт BRI обновился!

Мы рады представить новый веб-сайт BRI, который уже доступен по адресу <https://www.adventistbiblicalresearch.org/>.

Новый дизайн сайта делает его гораздо более удобным для пользователя. Он доступен на английском, испанском и португальском языках, и, надеемся, скоро появятся и другие языки. На нём представлены новые статьи, анонсы последних книг BRI и множество других ресурсов, многие из которых можно скачать бесплатно. Все

предыдущие выпуски информационного бюллетеня BRI «Reflections» и все публикации BRI доступны для бесплатного скачивания. На сайте BRI также представлено в онлайн-версии более 1500 статей из нового Международного библейско-теологического словаря Церкви адвентистов седьмого дня, который находится в разработке. Время от времени в него будут добавляться новые статьи. Обязательно регулярно посещайте новый веб-сайт BRI и делитесь этой новостью с теми, кому это может быть интересно.



FEATURED RESOURCES VIEW ALL ▸



ENGLISH

Search...



ABOUT ARTICLES RELEASES NEWSLETTER
BOOKSHOP DICTIONARY

LATEST ARTICLES VIEW ALL ▸

The BRI Welcomes a New Assistant Director
BY FRANK HASEL, PHD

Keldie Paroschi joined the BRI team in October 2024 in a new position as BRI Assistant Director. Born in Brazil, she brings...

What is the Unpardonable Sin?
BY EDWIN REYNOLDS

Therefore I say to you, any sin and blasphemy shall be forgiven people, but blasphemy against the Spirit shall not be forgiven....

Sexual Identity: A Reflection
BY DANIEL BEDIAKO, PHD

Introduction There is a growing ideology that gender identity is not determined by biological sex (i.e., features of the body) but...

Индекс (для тех, кто читает на английском)

Первый номер «Размышлений» вышел в январе 2003 года. С тех пор мы опубликовали много статей. Хотя можно использовать Acrobat для одновременного поиска во всех прошлых выпусках Reflections по одному слову или фразе, некоторые читатели запросили формальный индекс. Отныне в конце каждого информационного бюллетеня, который легко можно загрузить, вы найдете индекс в формате pdf.

Если вы хотите одновременно искать во всех прошлых выпусках информационного бюллетеня одно слово или фразу в Acrobat, вы должны загрузить с веб-сайта BRI

<https://adventistbiblicalresearch.org/newsletters>

все номера Reflections в PDF-формате в одну папку.

Откройте любой номер бюллетеня в Acrobat и нажмите Shift+Command+F (Shift+Ctrl+F в Windows). В появившемся окне поиска убедитесь, что вы нажали переключатель «Все PDF-документы в», а в раскрывающемся под ним меню выберите папку, в которую вы поместили нужный вам номер Reflections.

[Нажмите здесь, чтобы загрузить Индекс](#)

Редактор: Фрэнк М. Хазел

Ответственный за выпуск: Донна Родилл

Редакционный комитет:

Элиас Бразил де Соуза, Клинтон Уолен,

Даниэль Бедьяко, Альберто Тимм

Ответственный за русскоязычное издание: Зайцев Е.В.



ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ СТАТЕЙ/РУКОПИСЕЙ

Статьи, представляющие интерес для адвентистского богословия, пишутся по заказу Института библейских исследований и должны быть отправлены по электронной почте редактору по адресу: brnewsletter@gc.adventist.org.

РАЗРЕШЕНИЕ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ

Материалы могут использоваться для проповедей и публичных презентаций, а также могут быть перепечатаны официальными организациями Церкви адвентистов седьмого дня, если в качестве источника указан Институт библейских исследований. Перед публикацией переведенные статьи должны быть рассмотрены соответствующим Комитетом библейских исследований.

Copyright © 2023

Институт библейских исследований

Генеральная конференция адвентистов седьмого дня

12501 Old Columbia Pike

Silver Spring, MD 20904, USA

Phone: 301.680.6790

Fax: 301.680.6788

adventistbiblicalresearch.org

Русскоязычный сайт: bri.esd.adventist.org

