



ИНСТИТУТ
БИБЛЕЙСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

Богословские размышления

ИБИ, информационный бюллетень
Номер 62
апрель 2018

Содержание

Обращение, дар Духа Святого и Новый Завет.....	1
Научные революции.....	8
<i>Прикладная библеистика</i>	
Уроки третьей главы Евангелия от Матфея.....	14
<i>Книжные новинки</i>	
Из адвентизма: путешествие богослова.....	18
Суббота и Библия. Богословский симпозиум, т. 1.....	22

Обращение, дар Духа Святого и Новый Завет

Клинтон Уолен

Вопросы обращения, его связи с даром Духа Святого и практикой водного крещения очень важны. В некоторых христианских деноминациях они практически неотделимы друг от друга, тогда как в других они хоть и взаимосвязаны, но четко разделены. Кажется, что в нескольких местах Нового Завета дар Духа Святого связывается с рукоположением. Естественно, возникает вопрос, является ли одна или обе этих практики необходимыми для получения Духа Святого. Чтобы ответить на этот и связанные с ним вопросы, мы кратко рассмотрим новозаветные религиозные практики, связанные с даром Духа Святого, хотя тщательное исследование этого вопроса потребует гораздо более детального изучения, чем изложено здесь¹.

Значение христианского крещения и необходимость в нем

Христианское крещение происходит из «крещения покаяния для прощения грехов», которое проповедовал Иоанн Креститель (Мк. 1:4; Деян. 13:24)². Крещение Иоанном указывало на раскаяние людей в ответ на проповедь Иоанна (Мф. 3:1-2; Лк. 3:1-14). Это схоже с проповедью самого Иисуса (Мк. 1:14-15; Лк. 5:32) и работой Его учеников по крещению Его последователей (Ин. 3:22-4:3), а также более поздними христианскими учениями, призывавшими людей «покайтесь и да крестится каждый из вас... для прощения грехов» (Деян. 2:38; см. 22:16). Слова Иоанна о том, что Тот, кто придет после него, будет крестить не просто «водой покаяния», но «Духом Святым» (Мф. 3:11; Мк. 1:8; Лк. 3:16; Ин. 1:33; Деян. 11:16), могут сказать больше об Иисусе как последователе Иоанна (Ин. 3:27-31), чем о разнице между самими этими двумя видами крещения. В конце концов, сходство Духа Святого в образе голубя во время крещения Иисуса указало на Него как на Идущего, который будет крестить Духом Святым (Ин. 1:29-34). К тому же, то, что Иисус пожелал

быть крещенным Иоанном и Его заверение, что таким образом Он «исполнит всякую правду» (Мф. 3:15), показывает, что нельзя проводить слишком резкую границу между христианским крещением и крещением Иоанна³.

С другой стороны, крещение Самого Иисуса уникально с нескольких точек зрения. Во-первых, Иисусу не нужно было покаяние, что объясняет нежелание Иоанна крестить Его (Мф. 3:14). Во-вторых, Иисус был помазан Духом Святым для Своей уникальной мессианской роли в исполнении пророчества (Лк. 4:18-21; Деян. 10:38). В-третьих, судя по другим поступкам Иисуса как по пророческим «знакам», начиная от чудесного исцеления и изгнания демонов и заканчивая очищением храма⁴, Его крещение могло быть прообразом Его смерти и воскресения, что предполагают Его слова о будущем «крещении» (Мк. 10:38; Лк. 12:50) и о «знамениях Ионы» (Мф. 12:39:41).

Тем не менее, как и с другими аспектами Его жизни, сам факт того, что Иисус был крещен, кажется был задуман как пример для верующих в Него, поскольку и Его положительное учение, и Его действия подчеркивали важность крещения («рождения» в воде) как важного условия для вхождения в царство Божье (Ин. 3:5). Вскоре после крещения Иисус дает Своим ученикам власть крестить людей (Ин. 3:26; 4:1-3), а после Своего воскресения Он велит апостолам крестить Своих последователей (Мф. 28:19). Крещение даже кажется условием для спасения (Мк. 16:16)⁵. Это лишь некоторые из причин, почему принятие и понимание учений Иисуса и решение принять крещение необходимо для членства в церкви (1 Кор. 12:13).

Крещение Иисуса также является назиданием для верующих и с другой точки зрения. Оно показывает тесную связь между христианским крещением и даром Духа

Святого. Иисус ставит необходимость быть рожденным от Духа на один уровень с водным крещением (Ин. 3:5) – оба они необходимы, но также и отличаются друг от друга⁶. Принятие дара Духа Святого знаменует настолько важные изменения в жизни человека, что Иисус описывает это как «родиться вновь» (Ин. 3:3) и «обратиться от тьмы к свету и от власти сатаны к Богу» (Деян. 26:18). Однако, Он также различает водное крещение и рождение от Духа и, похоже, не ставит между ними знака равенства, что соответствует Его мнению, что внутренняя праведность приоритетнее внешних религиозных практик (например, Мк. 7:1-23; Мф. 6:1-18; 23:16-26). Павел недвусмысленно определяет крещение как символ смерти и воскресения Иисуса и опыт, изменяющий жизнь. Оно обозначает смерть человека для греха, погребение с Христом и воскресение для новой жизни (Рим. 6:1-7; Кол. 2:12-13). Это живая картина «бани возрождения и обновления Святым Духом» (Тит 3:5), и средство, через которое человек соединяется с телом Христовым, которое есть Его церковь (1 Кор. 12:12-14; Гал. 3:27-28; Еф. 1:22-23; 2:16)⁷.

Хотя крещение и измененная жизнь тесно связаны друг с другом, нигде в Новом Завете не говорится о том, что крещение *вызывает* эту внутреннюю перемену. Как мы видели, Иоанн Креститель, Иисус и апостолы призывали людей к покаянию как первому шагу к обращению (или возвращению) к Богу. И очевидно, они отказывались крестить тех, в чьей жизни не было заметно внешних проявлений раскаяния (Мф. 3:7-9; Лк. 3:7-14; Деян. 10:47). Крещение погружением в воду⁸ живо изображает изменения в жизни человека, произведенные Духом Святым, когда человек отзывается на его зов. Это внешний знак внутренне раскаивающегося сердца (1 Пет. 3:21; Кол. 2:11-12), внутренняя перемена, которую «запечатлел» Дух Святой (2 Кор. 1:22; Еф. 1:13; 4:30; см. также Рим.

4:11). Таким образом, апостолы призывали людей покаяться, принять крещение и обещали им: «получите дар Святого Духа» (Деян. 2:38). Все, кто получает Духа Святого, получает его как *дар* – дар, который может быть дан только Самим Богом. Люди просто инструменты, которые Бог использует чтобы передать другим людям благовест о спасении по вере – которая ведет к их раскаянию, крещению и получению дара Духа Святого. Все эти элементы вместе относятся к процессу спасения. Каким бы ни был внешний акт крещения, он не может *сам по себе* давать спасение. Скорее, он является печатью и публичным свидетельством работы Духа Святого в жизни верующего (Деян. 10:47-48).

В то же самое время, хотя библейское требование креститься так же важно, как обрезание для верующих предыдущей эры, важно напоминать себе, что внешний знак крещения немногого стоит без внутренней перемены, которую оно должно обозначать (1 Кор. 7:19; Гал. 5:6; 6:15)⁹. Как Иоанн Креститель, так и Иисус осуждали сосредоточенность на формальных религиозных практиках без соответствующей перемены в сердце, которые обозначали собой эти практики (например, Мф. 3:7-10; 6:5, 16; 23:25-28)¹⁰. Как нераскаявшиеся иудеи могли иметь «необрезанное сердце» (Лев. 26:41; Иер. 9:26; Деян. 7:51), так же и крещенные христиане могут на самом деле быть «лжебратиями» (Гал. 2:4) и даже «врагами креста Христова» (Флп. 2:18).

Возложение рук и Дар Духа

Что касается другой новозаветной религиозной практики, говорится, что как Иисус, так и апостолы возлагали руки на людей в различных обстоятельствах и по различным причинам. Зачастую это не обязательно было связано с внутренней переменой или не имело очевидного отношения к дару Духа Святого:

- Иисус порой возлагал руки на людей, чтобы исцелить их (Мк.6:5; 8:23, 25; Лк. 4:40); то же делали и Его последователи (Мк. 16:18; Деян. 28:8).
- Иисус возлагал руки на детей, чтобы благословить их (Мф. 19:13-15).
- Апостолы избрали семь человек посредством молитвы и возложения рук для работы по обеспечению материальных нужд людей (Деян. 6:1-6)¹¹.
- После поста и молитвы церковь в Антиохии назначила Павла и Варнаву миссионерами посредством возложения рук, и отправила их в миссионерское путешествие (Деян. 13:1-3).
- Павел наставляет Тимофея при избрании пресвитеров не возлагать ни на кого рук поспешно (1 Тим. 5:22).

Только в трех новозаветных текстах недвусмысленно говорится о наделении Духом Святым в связи с возложением рук (Деян. 8:17-18; 9:17; 19:6). Как ясно из внимательного рассмотрения более широкого контекста этих текстов, это были уникальные, исключительные и неповторимые случаи, требовавшие возложения рук, и они не должны быть моделью нынешнего служения¹². Как отметил один известный исследователь Нового Завета, «не должно быть сомнений в том, что в глазах Луки было нормальным, что все верующие получают дар Духа при обращении, и что аномальным считалось, если это не происходит»¹³.

Деяния апостолов 8:17-18

Проповедь Филиппом благой вести в городе Самарийском привела к тому, что уверовали и крестились многие, включая Симона Волхва (Деян. 8:5-13). Когда

Иерусалима достигла весть, что «Самаряне приняли слово Божие», Петр и Иоанн отправились туда, чтобы помочь и продолжить работу, выполняемую Филиппом (Деян. 8:14)¹⁴. Как видно из текста, Самаряне еще не получили Духа Святого, когда приняли крещение (Деян. 8:16). Исключительность этой ситуации подчеркивается словами «еще» (*oudepō*) и только (*μονον*). Поэтому апостолы «возложили руки на них, и они приняли Духа Святого» (Деян. 8:17)¹⁵. Не дается никаких пояснений к этому событию, но мы можем увидеть некоторые намеки на его причины.

Во-первых, важно осознавать, что проповедь евангелия в Самарии представляет собой серьезное миссионерское достижение ранней церкви в соответствии с указаниями, данными ей Иисусом перед Его вознесением на небеса (Деян. 1:8)¹⁶. Вдобавок, что более важно, в тексте используется необычное выражение для описания того факта, что Самаряне еще не приняли Духа Святого: «Ибо Он [Дух Святой] *не сходил еще* ни на одного из них» (Деян. 8:17, курсив автора). Греческое слово, переведенное как «сходил» (*epiriptō*) употребляется в отношении дара Духа Святого лишь в трех случаях. Этот случай первых из трех. Второй относится к сошествию Духа Святого на язычников, собравшихся в доме Корнилия, чтобы услышать проповедь Петра (Деян. 10:44). Третье и последнее такое употребление содержится в описании Петром событий в Иерусалимской церкви, когда «сошел на них Дух Святой, *как и на нас вначале*» (Деян. 11:15, курсив автора) – где упоминается дар Духа Святого на Пятидесятницу (Деян. 2:1-8). Иными словами, три стадии проповеди евангелия миру, указанные в Деян. 1:8 – сначала иудеям, затем самарянам, и в конце концов язычникам – ознаменованы излитием Духа Святого¹⁷. Излитие Духа на самарян произошло через некоторое время после того, как они были крещены. Однако, в случае с

язычниками, Дух Святой излился на них заранее (Деян. 10:44). В обоих случаях обозначена значительная поддержка церковью через апостолов расширяющейся миссии¹⁸. Важно отметить, что нет ясной модели отношения дара Духа Святого, крещения и возложения рук. Ситуации уникальны и исключительны каждая в своем роде.

Деяния апостолов 9:17

После своего драматического обращения на пути в Дамаск, Павел (которого до Деян. 13:9 называют его еврейским именем «Савл») связался с ранней церковью через служение Анании, который получил в видении указание пойти к нему (Деян. 9:10-16). Как и при обращении самарян, обращение и крещение Савла должно было быть запечатлено церковью Христовой¹⁹. Текст описывает, как Анания «возложил на него руки» (*epitheisep' autontascheiras*) и сказал: «брат Савл! Господь Иисус, явившийся тебе на пути, которым ты шел, послал меня, чтобы ты прозрел и исполнился Святого Духа (Деян. 9:17). В результате, «как бы чешуя отпала от глаз его, и вдруг он прозрел; и встав, крестился» (Деян. 9:18). Из текста не ясно, относилось ли возложение рук Ананией к прозрению, исполнению Духом Святым или и к тому, и к другому. Из стиха 12 можно сделать вывод, что таким образом осуществилось лишь исцеление. Однако, греческий текст не делает различий между тем, что Саул вновь обрел зрение и исполнился Духом Святым. На самом деле, синтаксический параллелизм этих двух стихов (*anablepēskaiplēsthēs*) после союза цели (*hopōs*) предполагает, что оба результата произошли от того, что Анания возложил на него руки. Обратите внимание на живое описание, данное Эллен Г. Уайт: «Анания вместо Христа коснулся глаз Савла, чтобы вернуть ему зрение. Анания вместо Христа возложил на него руки, а когда молился во

имя Его, на Савла снизошел Святой Дух»²⁰. Хотя принятие Духа совпадает с возложением рук, оно скорее стало результатом молитвы, а не самого физического акта возложения рук Ананией на Савла.

Деяния апостолов 19:1-7

В 19 главе Книги Деяния Апостолов описывается, как Павел принес благовест в Ефес, где он оставался больше двух лет в ходе своего третьего миссионерского путешествия (Деян. 19:8, 10). Кажется, что почти сразу же он встретил «некоторых учеников» (*tinasmathētas*, Деян 19:1), числом около двенадцати (Деян. 19:7). Чаще всего, если нет дальнейших разъяснений, Лука использует слово «ученики» в отношении обращенных верующих-христиан, особенно в книге Деяний²¹. Однако, он не всегда использует это слово таким образом, иногда оно относится особенно к ученикам Иоанна Крестителя²². В таком контексте и с учетом самой общей фразеологии²³ эти ефесяне были, в лучшем случае, «верующими с частичными знаниями»²⁴, вероятно, такими же, как Аполлос (Деян. 18:25)²⁵. Вероятно, Павел признавал, что их указания и/или опыт были недостаточными, потому что он спрашивает: «приняли ли вы Святого Духа, уверовав?» (Деян. 19:2). Как мы видели, обычно принятие Духа Святого совпадает с уверованием²⁶, поэтому он и предположил это. Но их ответ, что они еще «даже и не слышали, есть ли Дух Святой» (Деян. 19:2) – вряд ли можно назвать вдохновляющим²⁷. Хотя Иоанн Креститель указывал на Иисуса как на Того, кто придет и крестит Духом Святым (Мк. 1:7-8), эти ученики из Ефеса могли не присутствовать при этом и не слышать этого замечания, поскольку они были в полном неведении относительно Иисуса. Поэтому Павел разъясняет им, что Иоанн призывал верить в «Грядущего в нем, то есть во Христа Иисуса» (Деян. 19:4).

Необязательно предполагать существование в первом веке некоей секты последователей Иоанна Крестителя, чтобы допускать, что многие крещенные Иоанном, включая и этих учеников, продолжали ценить религиозное наставление и полученный таким образом опыт, не становясь при этом последователями Иисуса²⁸.

Очевидно, что Дух Святой вел тех людей до этого момента; Павел продолжил работу, приведя их к более полному пониманию благовести о Христе. Повторное крещение Павлом этих людей «во имя Господа Иисуса» (Деян. 19:5) запечатлело их приверженность христианской церкви. Оно также являет собой важный пример нынешним верующим с двух разных точек зрения. Во-первых, важно помнить, что крещение во Христа является формальным принятием человека нового завета и его вступлением в этот завет. Обычно оно не нуждается в повторении, так же как и пара, вступающая в брак, не стала бы думать о том, чтобы повторить брачную церемонию²⁹. Но если человек совершил серьезный нравственный проступок, отойдя от одной или более клятв, данных при крещении, и живя не в соответствии с новым заветом, повторное крещение будет уместным. В таком случае, человек посредством повторного крещения публично признается, что после крещения произошел отказ от Христа, из-за чего стало необходимым вернуться к Нему и вновь сосредоточить свою жизнь на Нем. Вторая причина, по которой человек может захотеть креститься повторно, это когда он увидел и осознал целую новую парадигму истины, подобно ученикам Иоанна, что привело к значительному изменению в их жизни, и поэтому повторное крещение было уместным чтобы обозначить начало этой «новой жизни»³⁰.

Глава 19 книги Деяния Апостолов также указывает на то, что «когда Павел возложил

на них руки, нисшел на них Дух Святы́й» (Деян. 19:6). Это проявление Духа Святого, схожее с тем, которому апостолы были свидетелями на Пятидесятницу (Деян. 2:4, 11) и которое пережили язычники через проповедь Петра (Деян. 10:46), имело своей целью создание церкви через проповедь евангелия, потому что Лука сразу же добавляет, что «они стали говорить иными языками и пророчествовать» (Деян. 19:6). Апостолы в день Пятидесятницы получили такие же дары, чтобы евангелизировать жителей Иерусалима (Деян. 2:1-8, 16-21), а позже и язычников (Деян. 10:44-48; 11:15, 16) – все это во исполнение пророчества (Иоил. 2:28-32)³¹. Такое наделение дарами Духа Святого также было стратегически важным. Теперь можно было быстрее распространять благовест в Эфесе – который, как главный римский порт и центр торговли как Запада, так и Востока, был наиболее важным городом Малой Азии³². Эллен Уайт указывает на то, что через дар Духа Святого эти верующие «начали говорить на языках разных народов и пророчествовать; таким образом, они были посвящены на миссионерский труд в Эфесе и окрестностях, равно как и во всей Малой Азии»³³.

Заключение

Новый Завет последовательно связывает дар или работу Духа Святого с покаянием, обращением и крещением. Как учит Павел, Дух получается через «наставление в вере» (Гал. 3:2). Это очевидно в обращении Павла, самарян, Корнилия и его семейства и других уверовавших язычников, все они свидетельствовали о получении Духа Святого, прежде чем приняли крещение. Хотя Дух Святой наделяет людей способностями для определенных видов служения, это отличается от действия Духа Святого при обращении. К примеру, кажется, что апостолы получали дар Духа повторно для различных целей. Перед вознесением Иисус

дает им дар Духа и указания относительно их будущих обязанностей по созданию и укреплению ранней церкви (Ин. 20:21-23)³⁴. Во время Пятидесятницы Дух Святой изливается для проповеди евангелия всем народам во исполнение Великого Поручения (Мф. 28:18; Деян. 1:8). В Деян. 4 проповедовать было более рискованно из-за преследований³⁵.

Книга Деяний Апостолов описывает такое же излитие Духа Святого на самарян через молитву и возложение рук Петром и Иоанном. В случае с Павлом, он не только вернул зрение благодаря возложению рук Ананией, но также сделал важный шаг к принятию его в христианское братство и принятию им Духа Святого для служения язычникам, к которому призвал его Бог (Деян. 9:15; см. 22:21; 26:17). Это относится и к верующим в Эфесе, которые ответили на учение Павла об Иисусе повторным крещением. Их более глубокий опыт и принятие дара Духа Святого через возложение рук раскрыло для них двери к более эффективному свидетельству в столь важном городе.

Подводя итоги, можно сказать, что хотя дар Духа Святого тесно связан с крещением, которое является внешним символом его принятия, дар всегда дается Самим Богом. Кроме того, что касается излития Духа Святого, нет четкой модели, предшествует ли оно крещению или следует за ним. Мы выяснили, что три случая, когда Дух Святой изливался на людей через возложение рук, были уникальными и исключительными. Текстовые свидетельства указывают на уникальность каждого из случаев и неповторимость этих событий. Поэтому мы не должны считать, что Дух Святой может быть дан посредством возложения рук как перед крещением, так и после него. Напротив, Дух Святой обычно действует в человеке с того момента, как он или она

поймет и поверит в евангелие и пожелает получить этот дар, вне зависимости от действий других людей. В конце концов, как видно из этого исследования, прежде чем служители Церкви Адвентистов седьмого дня представят общине человека как кандидата на крещение и членство в церкви, необходимо внимательно следить за тем, чтобы этот человек получил подробные наставления и показал свидетельства своего обращения и дара Духа Святого в своей жизни (см. Мф. 7:18-20; 2 Тим. 4:1-5)⁶. Именно Дух Святой разделяет дары «каждому особо, как Ему угодно» (1 Кор. 12:11, курсив автора). Служители – лишь инструменты Бога в этой работе.

Клинтон Уолен

Заместитель директора
Института Библейских
Исследований



¹См. например Oscar Cullmann, *Baptism in the New Testament* (London: SCM, 1950); G. R. Beasley-Murray, *Baptism in the New Testament* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1962); James D. G. Dunn, *Baptism in the Holy Spirit* (London: SCM, 1970); Everett Ferguson, *Baptism in the Early Church: History, Theology, and Liturgy in the First Five Centuries* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2009), 83–198; Craig S. Keener, *The Spirit in the Gospels and Acts: Divine Purity and Power* (Peabody, MA: Hendrickson, 1997); Ángel Manuel Rodríguez, “Baptismal Instruction in the New Testament and Other Related Issues,” <https://adventistbiblicalresearch.org/materials/church/baptismal-instruction-new-testament-and-other-related-issues> (доступ 11.01.2018)

² Все библейские цитаты взяты из канонического перевода Библии. Споры о природе и значении крещения, проводимого Иоанном Крестителем, велись еще во времена Иисуса (Мк. 11:30-33) и не стихают по сей день. Об этом см. Bruce Chilton, “Yohanan the Purifier and His Immersion,” *Toronto Journal of Theology* 14 (1998): 197–212; а также Werner Bieder, “βαπτίζω, βάπτισμα, etc.” *The Exegetical Dictionary of the New Testament*, eds. Horst Balz and Gerhard Schneider (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1990), 1:193.

³См. Wilson Paroschi, “Acts 19:1–7 Reconsidered in Light of Paul’s Theology of Baptism,” *Andrews University Seminary Studies* 47/1 (2009): 94–95, где описывается отличие христианского крещения после Пятидесятницы как вводящего «важный эсхатологический акцент», который включает в себя «крещение во имя Иисуса и дар Духа Святого» (с. 95).

⁴См. Morna D. Hooker, *The Signs of a Prophet: The Prophetic Actions of Jesus* (London: SCM, 1997); а также Clinton Wahlen, “Healing,” *DJG2*, 362–370; он же, “The Temple in Mark and

Contested Authority,” *Biblical Interpretation* 15 (2007): 248–267.

⁵ Это не означает, что спасение невозможно без крещения. Некоторые, подобно злодею на кресте (Лк. 23:40-43), без сомнения приняли бы крещение, если бы у них была такая возможность; другие приняли бы крещение, если бы услышали благую весть и были бы призваны принять его (Рим. 10:14, см. 2:14-16).

⁶ Иисус говорит о рождении от воды (крещение) и рождении от Духа (обращение) как о двух отдельных, но необходимых событиях (Ин. 3:5).

⁷ Более подробно о значении христианского крещения см. Rolf J. Pöhler, “Die theologische Bedeutung der Taufe und ihre Implikationen nach dem Zeugnis des Neuen Testaments,” in *Die Taufe: Theologie und Praxis*, ed. Roberto Badenas (Hamburg: Advent-Verlag, 2002), 165–176.

⁸ Это значение греческого слова *baptō*, от которого произошли английские слова «baptize» (крестить) и «baptism» (крещение) (Albrecht Oepke, “βαπτίζω, βάπτισμα,” *TDNT* 1:529–546).

⁹ Подобно крещению для новозаветных верующих, «знак обрезания» (Рим. 4:11) для ветхозаветных верующих был внешним признаком внутреннего «обрезания сердца» (Втор. 10:16; 30:6; Иер. 4:4; Рим. 2:29) или «печатью» дара праведности, которую человек получает «через веру» (Рим. 4:11).

¹⁰ См. Клинтон Уолен. Уроки 3 главы Евангелия от Матфея в этом выпуске *Богословских размышлений*.

¹¹ Общепринято связывать акт молитвы и возложения рук на семерых людей с ближайшим субъектом, а именно «с апостолами», тем самым давая подтверждение руководящей позиции этих семерых, избранных церковью, хотя греческий текст оставляет возможность того, что они могли быть отделены всей церковью (см. например, Mikeal C. Parsons, *Acts Paideia* [Grand Rapids, MI: Baker, 2008], 84). Однако, вдобавок к уже упомянутым грамматическим доказательствам, более широкий контекст главы (особенно ст. 2-3) и авторитет, который Лука постоянно приписывает апостолам, также делает это предположение маловероятным.

¹² Так же: Rodríguez, “Baptismal Instruction”: «Те несколько случаев, когда это происходило, весьма своеобразны и не должны использоваться для универсализации этой практики».

¹³ I. Howard Marshall, *New Testament Theology: Many Witnesses, One Gospel* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2004), 177.

¹⁴ Эллиен Г. Уайт, *Деяния Апостолов*, 106.

¹⁵ Восприятие этого феномена Симоном как знак некоей особой силы или способности наделять Духом Святым через возложение рук, которую можно приобрести за деньги (ст. 18) не должно нас останавливать, поскольку его понимание было однозначно неверным (ст. 20-23).

¹⁶ G. W. H. Lampe, *The Seal of the Spirit: A Study in the Doctrine of Baptism and Confirmation in the New Testament and in the Fathers* (London: Longmans, 1951), 70.

¹⁷ См. George Eldon Ladd, *A Theology of the New Testament*, ed. Donald A. Hagner, rev. ed. (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993), 383: «Мы можем сказать, что есть Иудейская Пятидесятница, Самарийская Пятидесятница и Языческая Пятидесятница.

Отсутствие греческого артикля не имеет значения, поскольку он обычно отсутствует после предлога (например, Деян. 1:2, 5), когда описывается схождение Духа Святого на человека (например, Деян. 2:4; 4:8; 9:17) или при употреблении существительных без артикля (например, Рим. 15:13, 19). См. *Grammatik des neu testamentlichen Griechisch*, eds. Friedrich Blass, Albert Debrunner, and Friedrich Rehkopf, 14th ed. (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1976), §257 и п. 4.

¹⁸ Udo Schnelle, *Theology of the New Testament*, trans. M. Eugene Boring (Grand Rapids, MI: Baker, 2009), 515.

¹⁹См. Эллен Уайт, Деяния Апостолов, 122: «Иисус дал власть Своей Церкви и соединил Савла со Своими представителями на земле. Церковь стала наставлять кающегося грешника на путь жизни».

²⁰Там же.

²¹Например, Деян. 6:1, 1, 7; 9:10, 19.

²²Оно используется в Евангелии от Луки в отношении учеников Иоанна Крестителя (5:33; 7:18; 11:1), фарисеев (5:33), пред-христианских последователей Иисуса (6:1, 13, 17, 20) и в целом в отношении учеников любого учителя (6:40). В Деян. 9:25 «его ученики» относится к «сочувствующим» Павлу (F. F. Bruce, *Commentary on the Book of Acts: The English Text with Introduction, Exposition and Notes* [Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1954], 204), тогда как в Деян. 20:29-30 Павел предупреждает о «лютых волках» и людях из числа самих верующих в Эфесе, «которые будут говорить превратно, дабы увлечь учеников за собою».

²³Неопределенное местоимение *tis* (некоторый) приближено по силе к неопределенному артиклю (H. E. Dana and Julius R. Mantey, *A Manual Grammar of the Greek New Testament*, [Toronto, Ontario: The MacMillan Company, 1955], §145), и «используется для введения представителя класса без дальнейшей идентификации» (Daniel B. Wallace, *Greek Grammar Beyond the Basics* [Grand Rapids, MI: Zondervan, 1996], 347).

²⁴Gerhard F. Hasel, *Speaking in Tongues: Biblical Speaking in Tongues and Contemporary Glossolalia* (Berrien Springs, MI: Adventist Theological Society, 1991), 99.

²⁵Это помогает понять, почему в этот момент Лука прерывает рассказ о путешествии Павла. В связи с Деян. 18:24-28 см. Paroschi, “Acts 19:1–7 Reconsidered,” 93–94. Однако, как предполагает Пароши (вслед за предположением С.К. Барретта), вовсе не обязательно, чтобы понимание Павлом необходимости в повторном крещении сильно отличалось от понимания Акилы и Прискиллы, поскольку они, очевидно, тесно сотрудничали длительное время (Деян. 18:18; Рим. 16:3; 1 Кор. 16:19; 2 Тим. 4:19).

²⁶То же самое позволяет предположить синтаксис этого вопроса в греческом языке. А. Т. Robertson, *A Grammar of the Greek New Testament in the Light of Historical Research*, 2nd

ed. (Nashville, TN: Broadman, 1934), 861, 1113, определяет это использование как «аористное причастие одновременного действия», указывая на то, что оно почти появляется, когда первым идет глагол (как в 19:2, *elabetepisteusantes*).

²⁷Сложность не в самом вопросе, потому что этим ученикам явно чего-то не хватало, иначе Павел не задал бы им этот вопрос. Вариант, убиравший эту проблему и посему явно вторичный, появляется в нескольких западных рукописях (P38, 41 D) и версиях: «Мы даже и не слышали, что кто-то получает Дух Святой».

²⁸См. Paroschi, “Acts 19:1–7 Reconsidered,” 86, который признает такую возможность, но отвергает ее в случае с Аполлосом и другими учениками, предполагая, что «в какой-то момент жизни Иисуса» они стали христианами, но затем «потеряли контакт с движением Иисуса в Палестине и пропустили события Страстной Пятницы/Пасхи (с. 92).

²⁹Церковное руководство Адвентистов седьмого дня, 19 изд. (2016 г.), 50: «Охладевшие духовно члены Церкви нуждаются в покаянии, которое приведет к возрождению их веры и духовному преобразованию. За этим опытом последует участие этих верующих в служении Святой Вечери, знаменуя новое очищение и приобщение к Телу Христову, что делает повторное крещение излишним».

³⁰Там же, 49. Повторное крещение никоим образом не опровергает важности чьего-либо предыдущего крещения.

³¹Hasel, *Speaking in Tongues* (Berrien Springs, Mich.: Adventist Theological Society, 1991).

³²Осознавая стратегическую важность города для распространения благовести, Павел провел три года в Эфесе (Деян. 20:31). К тому времени, когда Иоанн написал книгу Откровение, были созданы церкви по всей западной части Малой Азии (см. Откр. 2-3).

³³ Там же, 283.

³⁴ См. 1 Тим. 4:14; 2 Тим. 1:6; Эллен Г. Уайт, *Желание веков*, 805.

³⁵ Более подробно см. Clinton Wahlen, “Pentecostal Power: Basic Lessons in Spirit-Driven Growth,” 18ноября 2010, 14–16, <http://archives.adventistreview.org/article/3913/archives/issue-2010-1537/pentecostal-power> (доступ 22января 2018).

³⁶См. *Церковное руководство*, 44.

Следующая статья была первоначально опубликована Институтом Изучения Земли (*Geoscience Research Institute*) в двух частях (<https://grisda.wordpress.com/2015/03/06/scientific-revolutions-part-1/>, опубликована 6 марта 2015 г. и <https://grisda.wordpress.com/2015/03/16/scientific-revolutions-part-2/>, опубликована 16 марта 2015 г.), на сайте института и публикуется здесь с разрешения автора.

Научные революции

Л. Джеймс Гибсон

Время от времени научное сообщество отвергает идеи, которые до этого были широко признаваемы, и заменяет их новыми идеями, которые становятся текущим соглашением. Такое резкое изменение научного мнения называется «научная революция».

Подобные революции не происходили легко, потому что наука считается наиболее

надежным и чуть ли не единственным путем к истине. Когда идею называют «ненаучной», в целом это понимается как то, что идея в лучшем случае ненадежна, а в худшем — опасно неверна. И наоборот, если мы описываем заявление как «научное», обычно это означает, что мы считаем его правильным.

Высокое эпистемологическое значение, придаваемое науке, понятно, но не совсем оправдано. Понятно, потому что наука сделала открытия, которые использовались в

технологиях, сделавших нашу жизнь более комфортной и давших нам возможность получать знания и удовольствия в гораздо большей мере, чем это было возможно в прошлом. Все мы благодарны за преимущества, полученные от научных открытий. Однако, принимать заявления «ученых» без критики, словно все они подтверждены эмпирически, не совсем разумно как минимум по двум причинам. Во-первых, потому что престиж науки часто используется материалистами для продвижения своих личных интересов с разрушительными последствиями. Во-вторых, история науки говорит нам, что ученые часто ошибаются, как это видно из периодически свершающихся научных революциях. В этом эссе мы сосредоточим свое внимание на последнем феномене – революциях в науке.

Хотя такой взгляд не получает адекватного освещения в популярной прессе, многие из тех, кто изучает историю науки, пришли к мнению, что это скорее человеческое предприятие, чем применение чистого разума. Главным фактором формирования такого взгляда стала публикация в 1962 году книги *Структура научных революций* и более обширный пересмотр этой книги в 1970 году¹. В этой книге Томас Кун предположил, что наука обычно осуществляется таким образом, что отдельные люди ищут применение общих принципов во все большем количестве ситуаций. Время от времени появляются аномалии, но их игнорируют, пока они не накопятся, и люди не увидят, что с господствующей парадигмой есть проблема. Тогда внимание сосредотачивается на аномалии, парадигма проверяется и может быть свергнута и заменена на новую парадигму. Когда такое случается, и происходит научная революция. Принятие новой парадигмы может включать в себя обращение ученых, но чаще приходится

ждать, пока старая гвардия вымрет и на смену ей придут молодые ученые, выросшие с новыми идеями. Иными словами, новые идеи часто принимаются благодаря притоку новых людей, чем из-за того, что мнение ученых изменилось.

Научные революции²

Первой научной революцией стало развитие научной методологии, использование экспериментов, математический анализ и тестирование. Эта революция превратила изучение естественной природы из упражнения по каталогизации в попытку описать природу механическими терминами и сделать какие-либо прогнозы. Ключевым изменением в этой революции стало применение математики к движущимся объектам Галилеем и Ньютоном в семнадцатом веке и обнаружение Уильямом Гарвеем капилляров в человеческом теле. Методологические новшества сопровождалось формированием научных сообществ с официальными журналами, таким образом впервые было создано научное сообщество. Эта первая научная революция заложила основу методологии и философии современной науки, и может по праву называться *истинной* научной революцией.

После первоначальной научной революции научная практика значительно расширилась, и термин «научная революция»³ стал применяться к определенным структурным изменениям в том, как финансируются и передаются находки ученых. Однако, я предпочитаю использовать термин «революция» в Куновом смысле, то есть как относительно резкое и радикальное изменение в понимании природы. Это концептуальные революции, а не социологические.

Концептуальные революции в «истинной» Научной Революции

В «истинную научную революцию» внесли свой вклад несколько концептуальных революций. Главным среди них был вклад Николая Коперника (1473-1543 гг.) и Галилео Галилея (1564-1642), Рене Декарта (1596-1650 гг.), Уильяма Гарвея (1578-1657), и Исаака Ньютона (1643-1727). Первой из них была «Революция Коперника», которая радикально изменила наш взгляд на место земли. Прежде считалось, что земля была центром солнечной системы, согласно схеме, составленной Клавдием Птолемеом во втором веке н.э. К сожалению, христианская церковь включила схему Птолемея в церковную догму, пытаясь поддержать ее с помощью библейских текстов. Коперник предложил другую схему, в которой солнце было центром нашей солнечной системы. Церковь жестко противостояла новому взгляду, но в конечном итоге он стал превалировать благодаря усилиям Галилея и других. Революция Коперника изменила общественный взгляд на место человечества во вселенной, переместив его с центра на периферию, изменив, соответственно, наши отношения с Богом. Это была поистине революционная идея.

Рене Декарта почитают за совершенный им прорыв в математике и философии, который привел к революции в науке. Декарт разработал систему математического построения, которую мы по сей день называем «декартовой системой координат». Именно она изменила всю математику, привела к развитию общей алгебры и позволила Ньютону производить расчеты. Декарт также защищал «механистическую философию», которая принижала теологию в пользу минималистического подхода, включавшего в себя лишь материю и движение. Влияние Декарта было важным фактором в секуляризации науки, изменении научного

взгляда и переходу от рассмотрения мира как произведения Божьих рук к тому, что выразил Лаплас в своем знаменитом ответе Наполеону: «в этой гипотезе я не нуждался», имея в виду, что преднамеренно не включал Бога в свои размышления при попытке объяснить формирование Солнечной системы.

Уильям Гарвей показал, что кровь циркулирует по единой системе, соединяющей сердце со всем организмом, а не перемещается сверхъестественным образом по воле Божьей. Он доказал это благодаря дотошному препарированию и изучению кровеносных сосудов и сердца, прямому измерению вместимости сердца не только человека, но также овец и собак. Использование Гарвеем методов опыта и наблюдения, и особенно его упор на количественных измерениях, изменили биологию, превратив ее из чисто описательной науки, базирующейся, в основном, на трудах античных авторов, в экспериментальную науку, основанную на внимательном наблюдении и измерении. Открытие того, что сердце механически качает кровь по организму, убрало необходимость в сверхъестественной причине тока крови и помогло привести биологию к реалиям количественной науки.

Работа Исаака Ньютона стала кульминацией научной революции. Главный вклад Ньютона заключался в математизации физики. Он вывел метод исчисления и применил его к изучению движения. Он разработал общие законы движения, включая криволинейное, волновое движение и движение маятника. Его самым значительным вкладом было обнаружение и количественное измерение силы гравитации. Он использовал это открытие для разработки модели вселенной, в которой планеты и другие небесные тела движутся по своим орбитам благодаря гравитационным силам. Он объяснил приливы гравитационным

взаимодействием Земли и Луны. Разработав свою модель «часового механизма вселенной», Ньютон изменил общее понимание причины движения планет и звезд. Прежде оно объяснялось прямым участием Бога; теперь же – естественным законом гравитации.

Научная революция навсегда изменила наш взгляд на мир. До революции природа рассматривалась как творение Божьих рук, и изучалась преимущественно духовенством. После революции природа стала считаться автономной и изучаться преимущественно профессиональными учеными, многие из которых были деистами, считавшими, что Бог не взаимодействует со вселенной. Это понимание природы как независимой от любого внешнего воздействия, которое доминировало последние два или три века, сегодня само подвергается критике по мере того, как наука продолжает открывать точную структуру и сложное устройство вселенной и населяющих ее живых организмов. Возможно, мы стоим на пороге новой научной революции, в которой будет признана реальность сверхъестественного. Если так, то она станет еще одним примером революций в науке.

Революции в науке о жизни

Наука о жизни претерпела меньше революций, чем естественные науки. Первую крупную революцию в биологических науках произвел Уильям Гарвей, упомянутый выше. Следующая революция была Революцией Дарвина, которая в каком-то смысле сильнее повлияла на общество, чем любая другая научная революция. Дарвин (1809-1882) опубликовал свою знаменитую теорию в 1859 г., и эффект был почти незамедлительным. Противостояние было скорым и сильным, но сосредоточилось в основном на отвержении идеи, что люди произошли от обезьян, а не на доказательствах, используемых Дарвином. Друзья Дарвина обладали властью и

влиянием и эффективно использовали их, чтобы нейтрализовать оппозицию и выдвинуть теорию эволюции на видное место. Аргументы Дарвина содержали значительные неточности, и его теория пришла к упадку после смерти самого автора и его сторонников. Ее воскресили и укрепили в 1930—40х годах, и сейчас она стала стандартным мировоззрением, хотя сейчас она созрела для того, чтобы быть свергнутой посредством новой научной революции. Дарвинизм, вероятно, единственная парадигма в науке, чьи сторонники часто активно преследуют отступников этой теории. Природа дарвинской теории была революционной благодаря ее центральному тезису, что живые организмы эволюционировали без какого-либо божественного вмешательства или цели. Этот взгляд напрямую противоречит общему мнению, что наша жизнь имеет цель и находится под влиянием божественного Провидения.

Экспериментальное опровержение теории спонтанного зарождения живых организмов можно считать еще одной революцией в биологии, хотя по сей день находятся защитники одной из форм этой теории. От древних римлян до 17 века люди верили, что живые организмы могут зародиться из разлагающегося материала. Считалось, что лягушки зарождаются из грязи, мыши – из проросшего зерна, мухи из гниющего мяса и т.д. Франческо Реди (1626-1697 гг.) опроверг это убеждение с помощью того, что могло быть первым научным экспериментом. Реди показал, что мухи не появляются на свет из гниющего мяса, если мясо недоступно для других мух. Это убедило многих людей, что обычные, видимые организмы не появляются благодаря спонтанному зарождению, но многие по-прежнему верили, что на это способны микроорганизмы. Ладзаро Спалланцани (1729-1799) провел такой же эксперимент,

опровергший вероятность зарождения микроорганизмов из бульона, но эксперимент не был убедительным. И в 1862 году Луи Пастер (1822-1895) был награжден Французской Академией Наук за свой знаменитый эксперимент, в котором он показал, что микроорганизмы происходят из других микроорганизмов, а не зарождаются спонтанно. Эксперименты Пастера опровергли существовавшую прежде теорию о том, что живые организмы могут возникать из неживой материи, и доказали, что живые организмы происходят от других живых организмов. Современные эволюционисты ссылаются на пробелы в наших знаниях, чтобы оправдать свою сохранившуюся веру в спонтанное зарождение первых живых организмов, но причиной тому философские предпочтения, а не научные доказательства.

Есть несколько других разработок в биологии, которые можно назвать революциями. По большей части развитие биологии происходило поэтапно, по мере накопления открытий. Среди крупных прорывов можно назвать обнаружение клеточной природы жизни; отличие зародышевых клеток от соматических; микробная теория болезней; корпускулярная природа наследственности. Открытие двойной спирали ДНК – явный претендент на революцию. Это открытие изменило биологию от преимущественно организменного подхода к химическому подходу и положило начало эры молекулярной биологии. Многие другие факторы внесли вклад в революцию в биологии, но именно открытие структуры ДНК стало ключом, который открыл дорогу большим переменам.

Революции в науке о земле

Чарльз Лайель (1797-1875) стал автором революции в науке о земле. Лайель был противником теории катастроф, популярную в его дни, и продвигал идею о

стабильности земли на протяжении долгих периодов времени. Она известна как принцип униформизма. Лайелю противостояли библейские геологи и те, кто считал, что по меньшей мере часть геологических изменений вызвана библейским потопом. Благодаря силе аргументов и политических связей взгляды Лайеля стали доминирующими, и теория катастроф была запрещена, по крайней мере, временно, при изучении истории земли.

Вторая революция в геологии произошла в 1960-х с принятием теории тектонических плит. Это была серьезная перемена после взглядов Лайеля, которая открыла возможность для повторного рассмотрения теории катастроф.

Повторное возникновение теории катастроф стало еще одной революцией в науке о земле. Эта революция началась всерьез в 1980 с публикации Уолтера Альвареса и других ученых, которые указали на внеземное влияние как на главный фактор в истории земли. Последующие исследования обнаружили около 200 ударных кратеров и подтвердили роль глобальных катастроф в истории земли. Продолжаются жаркие споры относительно связи таких ударов и массовых вымираний. Были определены или предположены другие виды катастроф, включая массовые извержения вулканов, выброс метана из морского дна и влияние близлежащих сверхновых звезд. Признание катастроф глобального масштаба изменило наш взгляд на историю земли от относительно спокойного прошлого к динамической истории, размеченной различными всемирными катастрофами, приводящими к массовой гибели животных и значительным географическим изменениям.

Революции в физике

Наиболее известны научные революции в физике. Работа Лавуазье (1743-

1794 г.) по теории горения привела к замещению теории флогистона теорией, связанной с действием кислорода. Этот прорыв можно считать научной революцией, инициировавшей дальнейшие открытия в химии.

Джеймс Клерк Максвелл (1831-1879 гг.) смог открыть и измерить связь между электричеством, магнитным полем и светом. Он показал, что свет – это форма электромагнитных волн. Его открытие объединило феномены, которые прежде считались несвязанными друг с другом, и выразило эту взаимосвязь количественно в знаменитой серии уравнений. Работы Максвелла считаются наиболее важным открытием в физике в 19 веке, и основой новых идей, которые возникнут в 20-м.

Несколько разработок в 20-м веке совместно изменили взгляд на теорию «часовой природы», которая доминировала в науке со времен Ньютона. Вклад в эту новую революцию в физике внесли Альберт Эйнштейн (1879-1955 гг.), Нильс Бор (1885-1962 гг.), Вернер Гейзенберг (1901-1976 гг.) и Курт Гёдель (1906-1978 гг.).

Альберт Эйнштейн предложил общую теорию относительности, в которой время связано со скоростью наблюдающего, масса изменяется в зависимости от скорости объекта, а гравитация считается результатом искривления пространства и времени присутствием материи. Революция Эйнштейна изменила наше восприятие времени и пространства от фиксированного к изменчивому по своей природе. Эйнштейн также изменил наше восприятие материи и энергии как отдельных феноменов, показав, что они взаимозаменяемы.

Вернер Гейзенберг и Нильс Бор сыграли центральную роль в развитии теории квантовой механики. Гейзенберг определил, что невозможно знать одновременно

положение и скорость движения субатомной частицы, правило, известное как Принцип неопределенности Гейзенберга. Бор изучал уровни энергии электронов в атомах и предположил, что они могут обладать лишь определенным зарядом, а не любым промежуточным. Он также предложил принцип комплементарности, который утверждает, что субатомная частица может иметь свойства как волны, так и частицы, но невозможно наблюдать их одновременно. Теория квантовой механики включает в себя заключение, что материя может быть в неопределенном состоянии до тех пор, пока ее не наблюдают, а итоговое состояние зависит от типа наблюдения, и мы не можем наблюдать все аспекты частицы одновременно.

Гёдель известен своей теоремой о неполноте, которая математически доказывает, что мы не можем доказать что-либо значительное, не сделав недоказуемых предположений. Это случилось в тот момент, когда другие математики-философы искали философское основание для определенности. Гёдель математически доказал, что попытки вывести математическую определенность не только были безуспешны, но что они не могли, даже в теории, быть успешными. Теорема Гёделя о неполноте имела огромные последствия для философии науки, и помогла ученым осознать, что абсолютная истина недостижима.

Все эти открытия вместе внесли вклад в новое видение вселенной. Вселенная сегодня рассматривается не как статичная, похожая на часовой механизм и определенная, а как динамичная, неопределенная и вероятностная. Это изменение привело к соответствующим переменам в философии и даже в популярной культуре.

Заключение

Среди тяжелых последствий всех этих разнообразных научных революций пришло осознание того, что наука не прямой путь к тотальной реальности и истине, но включает в себя множество пробных заключений, изменений во мнениях и врожденную неопределенность. Ее практическая ценность не в том, что она всегда истинна, но в том, что она полезна и ведет к дальнейшим открытиям. Таким образом, науке отдается должное уважение, но не безусловное доверие. Идеи, которые все «знают» как правду, могут вовсе не быть правдой, как это видно на примере множества случаев научных революций. Христианская вера должна считаться с научными аргументами,

но не должна приносить свою неприкосновенность на нестабильный алтарь «нынешней науки». Еще многое предстоит узнать, даже через науку.



*Л. Джеймс Гибсон,
директор института
геологических
исследований*

¹ Thomas S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, 2nd rev. ed. (Chicago, IL: University of Chicago Press, 1970).

² Этот и следующий раздел основаны на книге I. В. Cohen, *Revolution in Science* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1985)

³ См. Cohen, там же.

Прикладная библеистика

Уроки 3-ей главы Евангелия от Матфея

Клинтон Уолен

Все четыре евангелия предваряют рассказ о служении Иисуса работой Иоанна Крестителя (см. Мк. 1:4; Лк. 3:2-3; Ин. 1:6-7). Говорится, что он крестил людей на обширной территории, включавшей в себя «пустыню Иудейскую» (Мф. 3:1), «всю окрестную страну Иорданскую» (Лк. 3:3) и «Вифавару при Иордане» (Ин. 1:28). Его обширное и растущее влияние, очевидно, вызывало беспокойство властей Иерусалима (Мф. 2:7; Ин. 1:19, 24). Согласно Иосифу Флавию, Иоанн привлекал столь большие толпы, что Ирод Антипа боялся его влияния на людей и в конечном итоге арестовал его (*Иудейские древности* 18.118). Евангелие от Матфея, подобно другим евангелиям, определяет начало служения Иисуса с момента его крещения Иоанном Крестителем.

Структура главы

Рассказ о проповеди Иоанна и крещение Иисуса в 3 главе Евангелия от Матфея можно разделить на три части: весть и работа Иоанна Крестителя (Мф. 3:1-6), осуждение фарисеев и саддукеев (Мф. 3:7-12) и крещение и личность Иисуса (Мф. 3:13-17).

Первая часть описывает пророческое служение Иоанна во исполнение 40 главы книги пророка Исаии, по примеру пророка Илии, повлиявшего на весь Израиль. В центральной части Иоанн выделяет два класса в израильском обществе, образно представленные как деревья, приносящие добрый плод (позже он называет их «пшеницей»), и деревья срубленные и брошенные в огонь – «солома», которой надлежит быть сожженной огнем неугасимым (Мф. 3:10, 12). Эти два упоминания об огне служат указанием на центральную мысль в его словах и подводкой к рассказу Иоанна об Идущем (Мф. 3:11). Третья часть служит переходом в повествовании Матфея от служения Иоанна к служению Иисуса и содержит тройное свидетельство того, кем был Иисус. Во-

первых, Иоанн признает Иисуса как того, кто будет крестить более великим образом, чем он сам (Мф. 3:14). Затем личность Иисуса зрительно раскрывается, когда на Него нисходит Дух Святой в образе голубя. И в конце концов она раскрывается акустически, когда голос с небес называет Его «Сыном Моим возлюбленным» (Мф. 3:16-17). Не только Иоанн подготовил путь для Иисуса, но и сами Небеса.

Толкование главы

Стихи 1-6

- Стих Ис. 40:3 (цитируемый в Мф. 3:3) взят из главы, которая открывает вторую основную часть книги пророка Исаии. Главной темой той главы является восстановление Израиля, правление Господа и спасение. Нарушение завета Израилем привело к изгнанию (Иер. 31:31-32), поэтому «возвращение» остатка в свою землю также означает возвращение праведности завета народом Израиля (Ис. 10:21-22). Поскольку по большей степени этого еще не произошло, появляется Иоанн Креститель.
- Иоанн призывает к покаянию (Мф. 3:2) в свете заявления о скором Божьем пришествии и огненном суде (Мф. 3:7, 10-12; см. Ис. 40:10). Покаяние, в библейском смысле, значит больше, чем изменение в мышлении; это отказ от прегрешения и обращение (или возвращение) к Богу. Образ подготовки пути для грядущего Царя, выравнивания Его стезей иллюстрирует внутреннюю перемену, произошедшую под действием евангелия, которая также видима снаружи.
- Появление Иоанна подобно появлению Илии (Мф. 3:4), и Иисус позже назовет его «Илией, которому должно прийти» (Мф. 11:14; Мал. 4:5; см. Ин. 1:21; Лк. 1:17). Это связывает его подготовительную работу с работой Божьего Ангела, который «приготовит путь» пред Ним (Мал. 3:1).
- Крещение Иоанна схоже с ритуалом омовения, знакомого иудеям, в том, что оно представляло собой погружение в воду (обратите внимание на ритуальное значение слова *baptizō* в Мк. 7:4; Лк. 11:38).
 - В одном только Иерусалиме археологами было обнаружено более 150 ритуальных купален, сооруженных по иудейским стандартам для полного погружения и датируемых первым веком.
 - Погружение в источник текущей воды, подобный Иордану, многие иудеи считали наивысшей степенью очищения.
- Крещение Иоанна отличалось от ритуальных погружений еще несколькими важными аспектами:
 - Это было единовременное погружение и не нуждалось в повторении.
 - Его проводил не сам человек, а Иоанн, что объясняет его необычный титул «Креститель».
 - Оно было связано с признанием греха и таким образом должно было отражать внутреннее, нравственное очищение от нечистоты, а не очищение от ритуальной нечистоты,

- необходимое для жертвоприношения в храме.
- Оно было прообразом христианского крещения «Духом Святым», которое будет отличать работу Того, кто придет после Иоанна.
 - Крещение Иоанна помогает нам лучше понять христианское крещение:
 - Христианское крещение также осуществляется через полное погружение – Иоанн крестил в Иордане, «потому что там было много воды» (Ин. 3:23). Иисус вошел в воду и вышел из воды (Мф. 3:16), показав пример Своим последователям.
 - Будучи «похороненным» в воде и вновь выйдя из нее, христиане идентифицируют себя со Христом, приняв Его смерть вместо них, получив прощение своих грехов и выразив веру в Его воскресение (Деян. 2:38; 1 Петр. 3:21).
 - Христианское крещение очень важно в том смысле, что символизирует смерть верующего для греха и воскресение для новой жизни в Духе Святом (Рим. 6:3-4).

Стихи 7-12

- Фарисеи и саддукеи были противниками и не соглашались по многим вопросам, но объединились против деятельности Иоанна, так же как позже они объединятся против Иисуса (Мф. 3:10:1, 6, 11-12).
- Греческое выражение («идущих креститься») неоднозначно (не как в Мф. 3:13) и не обязательно

- означает, что эти религиозные лидеры шли для того, чтобы принять крещение. С другой стороны, порицание Иоанна «кто внушил вам бежать...» позволяет предположить, что некоторые из них могли хотеть принять крещение, но без соответствующего изменения в сердце, которого требовало крещение (см. ЖВ 105).
- Иоанн называет фарисеев и саддукеев «порождением ехидны», что указывает на их отравляющее духовное влияние, подобным же образом Филон (комментируя Втор. 32:32-33) описывает опасность «испорченности» для души, сравнивая ее со смертельной опасностью ядовитых змей: «жалит душу, подобно аспиду или ехидне, нанося ядовитые раны, совершенно неизлечимые» (*О пьянстве*, с. 223). Подобно Иоанну Крестителю, Иисус называет фарисеев «порождениями ехидны» (Мф. 3:12:34; 23:33) и за их лестью видит «лукавство» их намерений (Мф. 22:18). Он также предупреждает Своих учеников распознавать и опасаться «закваски фарисеев и саддукеев» (Мф. 16:6).
 - То, как Матфей расположил эту центральную и самую длинную из трех частей, подчеркивает предостережение Иоанна о том, что нельзя доверять физическим потомкам Авраама вместо того, чтобы давать добрые плоды. Иисус также будет делать упор на этой теме (Мф. 8:11-12). Израиль был склонен не обращать внимание на условие веры и послушания, на котором Бог дал Своё благословение Аврааму и Его потомкам (Быт. 26:3-5; Иер. 31:33-37; ЖВ 106). Постоянное

- использование множественного числа (порождения, дети, камни) указывает на надвигающийся суд над народом и его греховным руководством (Мф. 21:43).
- Как Иоанн, так и Иисус, используют библейскую метафору дерева как символ народа и плодов как символ дел (см. Пс. 1:3; Ис. 1:30; 61:3), чтобы показать грядущий суд (Мф. 3:10, 12; 7:19). «Ценность дерева определяется не породой, а плодами, которые оно приносит... Иоанн объявил иудеям, что их положение перед Богом должно определяться их помыслами и делами. Исповедание веры лишь на словах — бесполезно. Если жизнь людей не находится в гармонии с Законом Божиим, они не являются Его народом» (ЖВ, с. 107).
 - «Секира при корне дерев лежит» (ст. 10) – это аллюзия на Божий суд над народами (Ис. 10:33-34; Иез. 31:2-18; Амос 2:9) и особенно над их лидерами – включая Израиль (Ис. 10:18-19; Иер. 11:16; Иез. 15:6). Согласно весте Иоанна, Иисус описывается как Тот, кто принесет это осуждение (см. Мф. 21:19).
 - Работа Иоанна по крещению водой была лишь тенью более великой работы, которую будет выполнять Иисус как Мессия, и которая будет включать в себя дар Духа Святого Его последователям. Исходя из контекста, крещение огнем относится к окончательному уничтожению грешников, когда Бог «солому сожжет огнем неугасимым» (ст. 12; 13:40-42, 49-50 и т.д.) в «озере огненном» (Откр. 20:9, 14-15, см. Мал. 4:1; 2 Пет. 3:5-7) – вероятное будущее для, по

меньшей мере, некоторых из слушателей Иоанна (ст. 7).

Стихи 13-17

- То, что Иисус прошел приблизительно 113 километров из Назарета в Галилею к Иордану, чтобы принять крещение от Иоанна (Мф. 3:13), показывает на осознанное знание Божьей воли о том, как и когда должна начаться Его мессианская деятельность (см. также Мф. 3:15).
- Еще до того, как был дан видимый знак о личности Иисуса, Иоанн видит отличие характера Иисуса и то, что Он не нуждается в крещении (Мф. 3:14; ЖВ 110). Как и в других евангелиях, Иисус объявляет, что его мессианская деятельность *исполняет* пророчество (Мк. 1:15; Лк. 4:21), поэтому Его крещение нужно, чтобы «*исполнить* всякую правду» (Мф. 3:15; см. 5:17). Оно является прототипом Его жертвенной смерти и воскрешения и иллюстрирует Его полное подчинение воле Отца (Мк. 10:38; Мф. 12:50; 20:18-19, 22).
- После того, как Иисус *поднялся* из воды, согласно Евангелию от Луки, когда Он молился (Лк. 3:21), небеса разверзлись, и Дух Святой *спустился*, подобно голубю, на Него (Мф. 3:16), помазав Его как Мессию и подготовив Его к Его служению (Деян. 10:38) – роли, которую Матфей здесь и в других местах связывает со Службой пророка Исаии (см. особенно Мф. 12:18-21, где цитируется Ис. 42:1-4, и Мф. 8:17, где цитируется Ис. 53:4).

Практическое применение главы

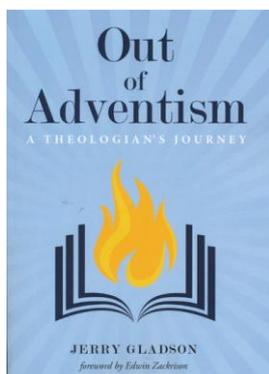
Вот некоторые из уроков, заключенных в этой главе:

- Говорят, что «у Бога нет внуков, только дети». Для нас, как для адвентистов, наше физическое родословие, даже если мы выросли в лоне церкви и можем проследить свои адвентистские корни на много поколений, не значит ничего без жизни и искренней связи с Богом и Его Словом.
- Хотя никто не может читать в сердце, «плоды», которые мы приносим – наши внешние действия и изменения в образе жизни – показывают, действует ли Дух Святой в нашей жизни. Одной из причин для библейского образа жизни для нас, как для адвентистов седьмого дня, является внешнее проявление того, что человек пережил обращение и готов к крещению.
- В каждый момент жизни и на каждом жизненном этапе Иисус являет собой совершенный пример для нас (Мф. 10:25; 16:24; 1 Пет. 2:21; см. Ин. 13:15).
- Обязанности, подобные работе Иоанна Крестителя, даны Божьему народу последних дней для подготовки мира ко Второму пришествию Христа (Мф. 24:14; Откр. 14:7-12; ЖВ 101).
- Предупреждение Иоанна о суде – важное побуждение для каждого из нас, особенно для руководителей церкви Божьей, пробудиться и быть готовыми встретить Идущего во время Его второго пришествия (Мф. 24:44; Лк. 18:8; Рим. 13:11).

изменили его мышление и привели к разрыву с церковью.

Книжные новинки

Джерри Глэдсон.
*Из адвентизма:
 путешествие богослова.*
 (Jerry Gladson
*Out of Adventism: A
 Theologian's Journey*)
 (Eugene, OR: Wipf &
 Stock, 2017),
 306 стр.



Книга «Из адвентизма» описывает мучительный выход богослова, бывшего адвентиста седьмого дня и преподавателя Джерри Глэдсона, из Церкви адвентистов седьмого дня. Глэдсон преподавал в Южном адвентистском миссионерском колледже с 1972 по 1987 гг., но был вынужден уйти в отставку из-за различий в богословских взглядах. Позже он перешел в церковь Учеников Христа и проповедовал в различных церквях. Эта история раскрывает триаду факторов, которые в конечном итоге

Богословская триада

В своей книге Глэдсон рассказывает, что вначале у него были сомнения относительно некоторых адвентистских доктрин. Хотя он хотел оставаться адвентистом, три вещи в конечном итоге вынудили его пересмотреть свое решение и порвать с адвентистской церковью: евангелие, Эллен Г. Уайт и пророчество. Эти основополагающие вопросы привели Глэдсона к заключению, что «адвентизм просто ошибается в нескольких своих ключевых доктринах» (с. 47).

Оправдание по вере

Как и в большинстве случаев ухода из адвентизма, благая весть, в частности вопрос оправдания по вере сыграл ключевую роль в уходе Глэдсона из церкви. Адвентисты, подобно многим консервативным христианам, серьезно относящимся к

послушанию, страдали от законничества. Эллен Уайт пришлось бороться с этой проблемой в свое время, и, очевидно, это стало важным фактором для Глэдсона в начале 1980-х годов, когда он преподавал в Южном колледже.

Глэдсон описывает недостаток уверенности в спасении, который он испытывал, будучи адвентистом, и затем вспоминает, как сам обрел благодать (с. 45-64). Его личная сотериологическая драма разворачивается на фоне противостояния Форда – Бринсмеда - Пакстона в 1970-1980-х годах. Глэдсон дал достаточно точное описание событий, хотя порой он (как и ожидалось) говорит с отрицательным уклоном об адвентистах и их понимании или недостатке оправдания по вере.

Интересно, что Джерри Глэдсон цитирует некоторые официальные заявления Адвентистской церкви о спасении по благодати только через Иисуса Христа и признает, что они действительно представляют «богословие спасения, которое соответствует общему протестантскому взгляду о спасении по благодати» (с. 82).

Таким образом, несмотря на его личную борьбу, евангелие, похоже, не было тем самым вопросом, который заставил его уйти, хотя он сам говорит обратное.

Дух пророчества

Еще одной важной причиной его сомнений стала Эллен Г. Уайт. Глэдсон посвятил четыре главы своему «кризису» связанному с Э. Уайт. Описание достаточно захватывающее, учитывая тот факт, что вопросы боговдохновенности ее трудов, использовании источников и т.д., активно обсуждались во время кризиса Дезмонда Форда.

Еще до того, как возникли разногласия с Вальтером Ри и другими, Глэдсон

высказывал свои сомнения относительно служения и пророческого дара Уайт, которые только усилились, когда противостояние развернулось в полную силу. То, о чем пишет Глэдсон, на самом деле не ново. Он повторяет истории, схожие с рассказами Ри, Канрайта, Грейбилла и Намберса, которые распространялись прежде. Он даже посвятил пару страниц теории об эпилепсии – утверждавшей, что ее видения стали результатом повреждения мозга из-за удара камнем, когда она была ребенком (с. 132).

Вероятно, многие адвентисты не до конца понимали вопрос инспирации Эллен Уайт. Кто-то может думать, что в те времена церковь не справилась с кризисом наилучшим образом. Некоторые открыто отвергают ее труды, но это проблема, с которой ей самой приходилось порой сталкиваться. Глэдсон однако ухватился за полную противоположность этому факту, говоря о тех адвентистах, кто «считает Эллен Уайт равной Библии или выше нее, подобно мормонам» (с. 140), хотя и признает, что это не является официальной позицией церкви. Зачем тогда об этом говорить? Эквивалентным доводом было бы, что мы должны отрицать роль Марии в Писании, потому что Римско-католическая церковь почитает ее.

Несколько странно и то, что богослов, специалист по Ветхому Завету, коим является Глэдсон, изучавший источники различных библейских книг, культурное влияние на них и так далее, так беспокоится из-за того, что Эллен Уайт пользовалась источниками. Глэдсон должен был бы рассматривать вопрос инспирации в перспективе и идти к более глубокому осознанию того, как работает инспирация в целом и конкретно инспирация Эллен Уайт. К сожалению, с ним этого не случилось.

Историзм против претеризма

В начале книги *«Из адвентизма»*, об апокалиптических книгах Даниила и Откровение Глэдсон пишет следующее:

«Внимательное изучение убедило меня, что апокалиптические книги на самом деле были плодом творческого воображения. Более близкие к поэзии, чем к прозе, они по праву могли читаться как буквальные предсказания и схемы будущего... Они не были дорожной картой будущих событий, предуготованные для человеческой истории, как меня учили в адвентизме, и на которых эта деноминация основывает само свое существование» (с. 33).

Коротко говоря, он отрицает значимость этих двух книг, на которых церковь, та самая организация, которая наняла его учить своих служителей, «основывает само свое существование» (с. 33). Тем не менее Глэдсон позже станет утверждать, что его увольнение было «охотой на ведьм» (с. 63). «Изучение апокалиптических текстов и их культурного контекста, - пишет он, - убедило меня, что вместо историзма или футуризма для апокалиптических текстов больше подойдет претеристское толкование» (с. 35). Он называет историзм «неактуальным» (с. 84), словно говоря о том, что более уже несовременно и ненужно.

Конечно, такое понимание библейско-апокалиптической литературы имеет далеко идущие последствия. Во-первых, книга Даниила, если всерьез воспринимать ее собственное толкование, требует историцистской герменевтики. И от этого никуда не деться.

2 глава Книги Даниила начинается с древней истории, прослеживает восхождение и падение четырех крупных царств (Вавилона, Мидии-Персии, Греции и Рима) до конца всех земных царств (Быт. 2:44). Глава начинается с Вавилона, называя его по имени (Дан. 2:38), и заканчивается будущим

даже для нынешнего времени, когда «и следа» (Дан. 2:35) не останется от земных империй, и появится вечное Божье царство: «И во дни тех царств Бог небесный воздвигнет царство, которое вовеки не разрушится, и царство это не будет передано другому народу; оно сокрушит и разрушит все царства, а само будет стоять вечно» (Дан. 2:44). Пророчество, начавшееся с древней истории, прослеживает течение истории до возникновения будущего царства Божьего. Такой же порядок, начиная от античности и заканчивая вечностью, превалирует и в апокалиптических пророчествах Даниила. На этом основана историцистская герменевтика, которую Глэдсон так открыто отвергает.

Конечно, любые нападки на адвентистское пророчество, подобные нападкам Глэдсона, быстро приходят к альтернативе Антиоха VI Епифана как центральной части претеристского толкования небольшого рога в Дан. 7 и небольшого рога в Дан. 8.

Однако, следует поднять правомерный вопрос: как Антиох Епифан, умерший в 164 году до н.э. совпадает, как утверждает Глэдсон, с властью небольшого рога в Дан. 7, чья кончина стала результатом небесного суда, который завершается таким образом: «Царство же, и власть, и величие царственное во всей поднебесной дано будет народу святых Всевышнего, Которого царство – царство вечное, и все властители будут служить и повиноваться Ему» (Дан. 7:27)? Как может Антиох Епифан быть осуществлением царства, которое еще не создано?

И как насчет небольшого рога из Дан. 8 как исполнение Антиоха? И это в равной степени невозможно. Сначала идет Мидия-Персия, названная «возвеличившейся» (Дан. 8:4). За ней следует Греция, названная «чрезвычайно возвеличившейся» (Дан. 8:8), и затем приходит последнее государство,

небольшой рог, названный «чрезвычайно разросшимся» (Дан. 8:9). Как может относительно краткое правление незначительного царя селевкидов считаться более великим, чем могущественные империи Мидии-Персии и Греции? Не будет ли больше соответствовать этому описанию Римская империя, последовавшая за Грецией? Конечно да, и в этом сила историцистского толкования.

В Дан. 2, 7 и 8 четыре мировых империи (три в Дан. 8) доминируют в пророчестве. Вавилон назван в Дан. 2:38. Мидия-Персия и Греция названы в Дан. 8:20-21. Осталась только последняя империя, которая в Дан. 2, 7 и 8 поднимается после Греции; которая описывается как более могущественная, чем царства (Вавилон, Мидия-Персия, Греция) перед ней; которая длится до конца времен, когда будет разрушена сверхъестественным образом (Дан. 2:45; 7:26-27; 8:25). Какое государство поднялось после Греции, было могущественнее, чем Греция и царства перед ней, и все еще существует, что означает, что оно действительно может просуществовать до конца времен? Определенно, не Антиох Епифан.

Если этого недостаточно, Иисус (Мф. 24:15; Мк. 13:14), ссылаясь на «пророка Даниила», говорит о «мерзости запустения» (Дан. 9:27; 11:31; 12:11) в контексте Римской Империи – империи, в которой разворачивается все новозаветное повествование. И Иисус описывает «мерзость запустения» как событие будущего. Иными словами, Иисус обозначает последнюю империю в книге Даниила как Рим, и таким образом опровергает претеристское толкование Глэдсоном книги Даниила в целом и Антиоха Епифана в частности.

Из адвентизма

Большая часть книги Глэдсона описывает его трудности в Южном колледже, прежде

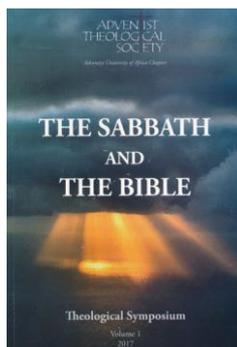
чем он покинул учебное заведение в 1987 году и в конечном итоге ушел из адвентизма. Глэдсон дает свое видение событий, которые произошли более тридцати лет назад, и поскольку большая часть тех, о ком он пишет, уже мертвы, они не могут оспорить его версию событий. Без сомнения, то было напряженное и достаточно сложное время для Южного колледжа.

Безусловно, позиция Глэдсона ставит серьезные вопросы. Ведь он не просто высказывает свои значительные сомнения относительно нескольких «ключевых доктрин» церкви, он однозначно отрицает историцистское толкование, на котором церковь «основывает само свое существование» (с. 33). Он открыто признает, что является приверженцем историко-критического метода - подхода, который, по крайней мере логически, ведет к отрицанию фундаментального учения Адвентистов седьмого дня. И после этого он жалуется на то, что к его взглядам относились с подозрением?

Если веришь в то, чему учит Церковь, и тебя освобождают от исполнения твоих обязанностей как преподавателя, к тебе действительно относятся несправедливо. Но если ты не веришь в то, чему учит Церковь, ты однозначно не можешь преподавать в церковном учебном заведении. Так зачем жаловаться на увольнение из-за взглядов, которых ты действительно придерживался, и которые идут вразрез с официальным учением Церкви и даже подрывают богословскую перспективу адвентистской Церкви?

Если говорить только о его позиции относительно пророчеств, уже возникает вопрос, должен ли Глэдсон был преподавать ветхозаветное богословие молодым адвентистам и готовить студентов к адвентистскому служению? Даже если ситуацию не всегда разрешали наилучшим

образом, нельзя не прийти к заключению, что как претерист с историко-критическим подходом, придерживающийся взглядов, противоречащих адвентистскому учению, Глэдсон должен был уйти сам. И эта книга, по крайней мере с его стороны, повествует



Эрикс Галеникс.
Суббота и Библия.
Богословский симпозиум,
т. 1.
(Eriks Galeniaks
The Sabbath and the Bible.
Theological Symposium,
vol. 1)
(Nairobi, Kenya: Adventist
Theological Society,
Adventist University of
Africa, 2017),
141 стр.

В сборник входит восемь работ (8 глав), освещающих наиболее важные вопросы, связанные с субботой. Эти работы представлены различными адвентистскими исследователями на симпозиуме Африканского адвентистского богословского общества в мае 2017 года в Адвентистском университете Африки в Кении.

В первой главе подчеркивается, что субботу нельзя просто свести к уровню ветхозаветного дня отдыха. Понятие поклонения было неотъемлемой частью субботы с самого ее утверждения при Сотворении. Псалом 91, единственный псалом о субботе, указывает на однозначную связь между седьмым днем и религиозным поклонением. То же самое можно видеть и в пророческих книгах. В Ис. 66:23 говорится, что в эсхатологическом будущем всякая плоть будет поклоняться Богу из субботы в субботу, а в Иез. 46:3-4 говорится, что в это время народы земли будут поклоняться в храме по субботам. Таким образом, отдых и поклонение – это два взаимодополняющих и важных аспекта субботы.

нам печальную историю об этом неизбежном уходе.

Клиффорд Голдштейн, редактор
Sabbath School Quarterly

Вторая глава раскрывает теологическое обоснование заповеди о субботе в Исх. 20:8-11, перекрестные концептуальные ссылки и практическое значение соблюдения святой субботы.

Глава 3 обращается к важному вопросу отношения между субботой и праздничными днями в Лев. 23. Большинство христиан верят, что суббота – это один из праздничных дней в Израиле, и христианам не нужно ее соблюдать. Через тщательное исследование текста автор показывает, что седьмой день суббота не был праздничным днем или частью ритуальной системы древнего Израиля. Таким образом, утвержденная божественным образом суббота, которую Бог благословил и освятил при сотворении мира, остается обязательной для христиан.

В четвертой главе анализируется исцеление больной женщины в синагоге в субботу в Лк. 13:10-17. Это привело к одному из четырех противоречий, касающихся субботы, в Евангелии от Луки. Действия Иисуса напоминают нам, что освобождение от физических и духовных оков согласуется с духом Субботы. Этика и святость субботы не нарушается актом сострадания.

Кол. 2:16, новозаветный текст, который чаще всего цитируют противники субботы, исследуется в главе 5. Традиционное адвентистское толкование, согласно которого греческое слово *sabbata* в этом тексте относится к ежегодным субботам в древнем Израиле, в последнее время подвергается критике. Автор с помощью семантического исследования, экзегетического анализа, доводов о меж-текстовых ассоциациях,

контекстуальной и литературной структуре обосновывает вывод о том, что *sabbata* в Кол. 2:16 в самом деле относится к обрядовым субботам, которые были исполнены и тем самым отменены смертью Иисуса на Голгофе.

В главе 6 рассматривается цель и значение библейской субботы в трудах Эллен Уайт, а глава 7 рассматривает субботу в служении Христа и поясняет эсхатологическое значение четвертой заповеди. Хотя седьмая глава содержит подзаголовок «Суббота: эсхатологическая перспектива», в ней нет упоминания о субботе как о знаке зверя в Откр. 13, хотя это и является важным эсхатологическим аспектом субботы.

Последняя глава озаглавлена «Библейский взгляд на физическую близость в браке в субботу», вопрос, который вряд ли был затронут адвентистской литературой в прошлом. Автор упоминает отрицательное отношение к физической близости в ранней церкви и затем исследует иудейские источники на эту тему. Книга Юбилеев (примерно 100 г. до н.э.) запрещает сексуальные отношения по субботам, так же как и Свитки Мертвого моря. Раввинистическая литература, с другой стороны, считает отношения по субботам – то есть в пятницу вечером – обязательными и священными. Рассмотрев библейскую роль и задачу физической близости, автор приходит к выводу, что сексуальное единение и суббота не противоречат друг другу.

Как часто случается, книги с несколькими авторами содержат несколько глав, более сильных, чем другие, и определенное количество повторов кажется неизбежным, когда вопрос рассматривается с разных точек зрения. Если не считать нескольких опечаток – к примеру, еврейское слово *mo'adim* написано задом наперед (с. 49) – этот небольшой сборник вносит значительный вклад в литературу о субботе Церкви

адвентистов седьмого дня, потому что некоторые из описанных в ней вопросов редко поднимаются в других книгах о субботе. Африканское подразделение Адвентистского богословского общества следует поблагодарить за публикацию докладов симпозиума о субботе.

Герхард Пфандл
Помощник директора (на пенсии)
Институт библейских исследований



Reflections

«**Reflections**» - это официальный информационный бюллетень Института библейских исследований Генеральной конференции Церкви АСД. Бюллетень предназначен для пасторов, богословов и административных работников Церкви.

Гл. редактор Элиас Бразил де Соза

Ответственный за издание Марлен Баккус

Фото Бренда Флеммер

Редакционный Комитет

Артур Штеле • Эккехард Мюллер

Квабена Донкор • Клинтон Волин

Герхард Пфандл • Анжел М. Родригес

Ответственный за издание русскоязычной версии бюллетеня Зайцев Е.В.

Требования к рукописям: Статьи, имеющие значение для адвентистской теологии, представляются по запросу ИБИ и должны быть направлены приложением редактору по электронному адресу

brnewsletter@ge.adventist.org.

Данный материал может быть использован для проповеди и публичных презентаций, а также может использоваться церковными организациями при условии, если указывается ИБИ в качестве источника исходного материала.

Copyright © 2014

Biblical Research Institute

General Conference of Seventh-day Adventists®

12501 Old Columbia Pike

Silver Spring, MD 20904, USA

Phone: 301.680.6790 • Fax: 301.680.6788

www.adventistbiblicalresearch.org